

## Universitätsbibliothek Paderborn

## Gedanken und Erinnerungen

Bismarck, Otto von Stuttgart, 1905

Die Augustenburgische Gesinnung der öffentlichen Meinung.

urn:nbn:de:hbz:466:1-47477

entsagt hätten<sup>1</sup>), daß Dänemark am Bundestage in der Regel mit Preußen gestimmt habe, der Herzog von Schleswig-Holstein aus Furcht vor preußischem Uebergewicht es mit Destreich halten werde, machte keinen Eindruck. Wenn auch die Erwerbung dieser von zwei Weeren umspülten Provinzen und meine geschichtliche Erinnrung in der Conseilsitzung vom December 1863<sup>2</sup>) auf das dynastische Gefühl des Herrn nicht ohne Wirkung war, so war auf der andern Seite die Vergegenwärtigung der Mißbilligung wirksam, die der König, wenn er den Augustenburger aufgab, bei seiner Gemalin, bei dem kronprinzlichen Paare, bei verschiednen Dynastien und bei denen zu erwarten hatte, welche damals in seiner Auffassung die öffentliche Meinung Deutschlands bildeten.

Die öffentliche Meinung war in den gebildeten Mittel= ftänden Deutschlands ohne Zweifel augustenburgisch, in derselben Urtheilslosigkeit, welche sich früher den Polonis= mus und später die fünstliche Begeisterung für die batten= bergische Bulgarei als deutsches Nationalinteresse unterschieben ließ. Die Mache der Presse war in diesen beiden etwas analogen Lagen betrübend erfolgreich und die öffent= liche Dummheit für ihre Wirkung so empfänglich wie immer. Die Reigung zur Kritik der Regirung war 1864 auf der Höhe des Satzes: Rein, er gefällt mir nicht, der neue Bürgermeister3). Ich weiß nicht, ob es heut noch Jemanden gibt, der es für vernünftig hielte, wenn nach Befreiung der Herzogthümer aus ihnen ein neues Großherzogthum hergestellt worden ware, mit Stimmberechtigung am Bundestage und dem sich von felbst ergebenden Berufe, sich vor Preußen zu fürchten und es mit seinen Gegnern

3) Goethe, Fauft I 2 (Bor dem Thore).

<sup>1)</sup> In der erften Ausgabe ift durch eine falsche Interpunktion — Setzung des Kommas nach "Antheil" ftatt nach "hätten" der Sinn entstellt.

<sup>2)</sup> Richtiger wohl: 2. und 3. Januar 1864, vgl. Kohl, Weg= weiser durch Bismarch's Gebanken und Erinnerungen S. 90 Anm. 1.

zu halten; damals aber wurde die Erwerbung der Herzog= thümer für Preußen als eine Ruchlosigkeit von allen denen betrachtet, welche seit 1848 sich als die Vertreter der nationalen Gedanken aufgespielt hatten. Mein Respect vor der sogenannten öffentlichen Meinung, das heißt, vor dem Lärm der Redner und der Zeitungen, war niemals groß gewesen, wurde aber in Betreff der auswärtigen Politif in den beiden oben verglichnen Fällen noch erheblich herabgedriickt. Wie stark die Anschauungsweise des Königs bis dahin von dem landläufigen Liberalismus durch den Einfluß der Gemalin und der Bethmann=Holl= weg'schen Streberfraction imprägnirt war, beweist die Bähigkeit, mit der er an dem Widerspruch festhielt, in welchem das Deftreichisch=Frankfurter=Augustenburger Pro= gramm mit dem preufischen Streben nach nationaler Gin= heit stand. Logisch begründet konnte diese Politik dem König gegenüber unmöglich werden; er hatte sie, ohne eine chemische Analyse ihres Inhalts vorzunehmen, als Zubehör des Altliberalismus vom Standpunkt der frühern Thronfolgerkritik und der Rathgeber der Königin im Sinne von Goltz, Pourtales u. s. w. überkommen. Ich greife in der Zeit vor, indem ich hier das letzte Lebenszeichen der Wochenblattspartei einschalte, das Schreiben des Herrn von Bethmann=Hollweg an den König vom 15. Juni 1866, dessen Hauptsätze lauten1):

"Bas Eure Majestät stets gefürchtet und vermieden, was alle Einfichtigen voraussahen, daß ein ernstliches Zer= würfniß mit Desterreich von Frankreich benutzt werden würde, um sich auf Koften Deutschlands zu vergrößern (100?)2), liegt jett in L. Napoleon's ausgesprochenem Programm aller Welt vor Augen. . . Die ganzen Rheinlande für die Herzogthümer wäre für ihn kein schlechter Tausch, denn mit den früher beauspruchten petites rectifications des frontières wird er sich gewiß nicht begnügen. Und Er

<sup>1)</sup> Vollständig veröffentlicht in L. Schneider, Aus dem Leben Wilhelm's I. Bo. I 334 ff., auch in Rohl, Bismard-Regesten I 287 f. 2) Randbemerkung von Bismard's Hand.