



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Biennii Peripatetici

Complectens Quæstiones Logicales Una Cum Institutionibus Dialecticis Ad Antiquorum Recentiorumque Mentem Resolutas, Nec Non Juxta Modernam Scholarum Peripateticarum Methodum Elaboratas & Explicatas

Kretz, Marquard

Herbipoli, 1749

§. 1. An Distinctio realis formaliter consistat in entitate absoluta absolutè spectata?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-52248](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-52248)

producti naturaliter. Quia idem nequit se ipsum producere naturaliter nec quoad primum, nec quoad secundum esse. IV. Est *Oppositio Contradictoria* pro statu reali. Si enim illa distinguuntur realiter, inter quæ intercedit oppositio relatiua; ergo à priori distinguuntur ea realiter, quibus realiter conveniunt prædicata contradictoria, cum hæc oppositio sit maxima. His positis

Status quæstionis est, quid *physicè* sit, aut in quo formaliter consistat distinctio realis rerum positivarum? an sit ipse entitas rei absoluta absolutè spectata? An sit negatio identitatis? An modus *physicè* superadditus? An verò sit ipsa entitas rei relativè sumpta, sive relatio alietatis realis ab extremis, quæ distinguuntur, *physicè* indistincta? ad singulas has quæstiones claritatis gratiâ seorsim respondebo.

§. I.

An Distinctio Realis formaliter consistat in Entitate absoluta absolutè spectata?

133. *Dico.* Non consistit. *Ratio.* Distinctum non minùs est terminus relativus, quàm æquale vel simile; ergo sicut æqualitas vel similitudo non consistit formaliter in entitate absoluta absolutè sumpta; ita nec distinctio formaliter est ipsa entitas rei absoluta absolutè sumpta h. e. per ipsam entitatem absolutè sumptam non exprimitur forma, quæ denominationem distincti tribuit. *Prob. ant.* Quidquid est distinctum, ab alio distinctum est; sicut æquale vel simile, alicui æquale vel simile est. Ergo. *Confir.*

Confr. Distinctio est proprietas entitatis absolutæ; ergo non est ipsa entitas absoluta: Nam idem sibi ipsi proprietas esse nequit.

134. *Obj.* Quod est constitutivum, est etiam distinctivum; sed entitas absoluta est constitutiva rei; ergo etiam est distinctiva. *R. D. maj.* Est etiam distinctivum *fundamentaliter* saltem, si-ve *radicaliter*. *C. Formaliter. Subd.* Si absolutè spectetur. *N.* Si relativè aut formaliter sumatur *C.*

Inst. 1. Positâ solâ entitate absolutâ rei, reliquis omnibus sublatis habetur distinctio; ergo in ea sola consistit. *R. D. ant.* habetur distinctio *fundamentaliter C. formaliter N.* Posito, quòd daretur tantùm unicum ens, illud haberet quidem entitatem absolutam; sed non esset formaliter distinctum ab alio ente, quod ex supposito non daretur; quia ex sola entitate unius rei posita, nondum resultat forma denominans rem distinctam.

Inst. 2. Essentiæ rerum debent constitui in prædicatis primis, & quæ sunt radices aliorum; sed entitas absoluta est prior reliquis prædicatis omnibus; ergo in ea debet statui essentia distinctionis. *R. D. min.* Entitas absoluta est prior, & res pro illo priori concipitur etiam distincta *N.* & nec concipitur distincta nec indistincta, sed ab his prædicatis præscindit. *C.*

135. *Observa* tum pro hac, tum pro sequentibus conclusionibus, quod instans reale distinguatur in tria signa rationis. In 1. signo concipitur entitas v. g. Petri & Pauli *absolutè* sine rela-

relatione ad invicem: & in hoc signo Petrus nec concipitur esse distinctus à Paulo, nec esse idem cum Paulo; sed ab utroque præscindit. In 2. signo consideratur entitas Petri, ut est alia ab entitate Pauli; & in hoc signo Petrus est formaliter distinctus à Paulo. In 3. signo consideratur Petrus non esse Paulus, sive negatio inter Petrum & Paulum.

§. II.

An Distinctio Realis formaliter consistat in Negatione Identitatis?

136. *Dico.* Non consistit. *Ratio est primò.* Proprietas entis positivi nequit esse negatio, quia proprietas realiter convertitur cum ente, quod negationi non convenit; sed distinctio est proprietas entis positivi, saltem mediata profluens ex unitate; ergo nequit esse negatio. *Secundò.* Nostro concipiendi modo prius est, Petrum v. g. esse distinctum à Paulo, quàm Petrum non esse Paulum; ergo pro priori ad negationem identitatis inter Petrum & Paulum jam habetur formaliter distinctio. *Ant. patet* tum ex hoc, quod bona sit hæc causalis: *Ideo Petrus habet negationem identitatis cum Paulo, quia est distinctus ab eo;* tum ex eo, quod negatio identitatis fundari debeat in aliquo prædicato priore positivo, quod sit fundamentum, cuius entitas Petri cum Paulo negetur. *Tertiò.* Res non constituuntur formaliter per negationem; ergo nec per eam formaliter distinguuntur.