



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationes|| ROBERTI BELLAR-||MINI E SOCIETATE
IESV,|| DE CONTROVERSIIS CHRISTIANAE|| FIDEI,
ADVERSVS HVIVS TEM-||poris Hæreticos,||**

Tribus Tomis comprehensæ.||

DE CHRISTO CAPITE|| TOTIVS ECCLESIAE,|| QVINQVE LIBRIS|| explicata.||

Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>

Ingolstadii, [1599]

VD16 B 1607

V. Explicatur hæresis Nestorij.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-53845](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-53845)

fœminâ conclusa manserit, vt in cruce mortua pepend-
 rit, &c. ergo non verè sed simulatoriè Verbum caro factum
 est, &c. RESPONDEO, verissimum esse antecedens, & inde
 rectè colligi, nec verè nec simulatoriè in carnem conuer-
 sam esse diuinitatem. At non esse indignum Deo, vt secun-
 dum formam humanam assumptam in vtero Virginis clau-
 sus manserit, & in cruce mortuus pependit: & idcirco
 nec sequi vt Verbum non verè sed simulatoriè caro factum
 dici debeat.

CAPVT V.

Explicatur hæresis Nestorij.

LTERA hic tractanda est controuersia cum Ne-
 storianis, quæ est tertia pars propositæ disputa-
 tionis. Sciendum igitur est, CHERINTVM olim se-
 parasse IESVM à Christo, & IESVM purum homi-
 nem esse voluisse, ex Maria & Ioseph natum; Christum au-
 tem esse Filium Dei, qui tandem tempore Baptismi in for-
 ma columbæ in IESVM descenderit, vt refert Irenæus lib. i.
 cap. 25. Hanc hæresim postea iterum excitârunt Pelagiani
 quidam, qui, vt scribit CASSIANVS lib. i. & 6. de incarnatio-
 ne, docuerunt, purum hominem de Maria esse natum, & e-
 undem suis meritis anno XXX. factum esse Christum, & post
 passionem suis etiam meritis, factum esse Deum, & posse eo-
 dem modo alios homines suis viribus bene viuere, & ad bea-
 titudinem peruenire, sicut Christus peruenit.

Paulò post, eandem hæresim docere cœpit NESTORIUS
 Patriarcha Constantinopol. & cum eo ANASTASIUS eius
 Presbyter, necnon THEODORVS Mopsuestenus Episcopus,
 & alij quidam. Docuerunt enim B. Virginem purum homi-
 nem peperisse, & qui non solum naturam, sed etiam perso-
 nam humanam haberet, & proinde B. MARIAM non esse Dei
 genitricem, sed CHRISTI genitricem; & natiuitatem, passio-
 nem, resurrectionem, ascensionem Christi soli homini tri-
 buendam.

Addebant autem, Filium Dei vnitum esse postea Filio
 hominis multis modis, nō quidem substantialiter commu-
 nicando hypostasim, sed accidentaliter. PRIMÒ, secundum
 f 3 habi-

habitationem, quia Verbum habitavit in homine Christo, ut in suo templo, iuxta illud Ioan. 2. *Soluite templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Et propterea dicebant. *Et cap. 7. cautè scriptum esse: Vocabitur nomen eius Emanuel, id est, non vocabitur Deus, sed nobiscum Deus, id est, in nobis habitans, iuxta illud Ioan. 1. Et habitavit in nobis.* SECUNDO per unionem voluntatis & dilectionis, quia Filius ille hominis cõiunctissimus erat semper cum Dei voluntate. Addit Theodorus similitudinẽ, quæ refertur in V. Synodo cap. 11. *Vt enim Vir, & mulier dua persona sunt, & tamen dicuntur una caro in Scripturis propter copulam conjugalem, ita etiam Filius Dei, & Filius hominis dua persona sunt, & tamen dici possunt unus Christus propter coniunctionem personalem.* TERTIO, secundum operationem, quia Christus homo erat instrumentum, quo utebatur Verbum in operibus illis admirandis, quæ à Christo facta sunt. QUARTO, secundum participationem, quia Verbum illi homini impertivit nobilitatem suam, ut nimirum Deus & Dei Filius voceretur, & ab omnibus creaturis adoraretur, non propter seipsum, propter eum à quo assumptus fuerat: eo modo, quo in regibus Sanctorum nominibus eorum interdum appellatur, & propter eos etiam honorantur & adorantur.

Hanc fuisse Nestorij hæresim, intelligi potest ex illa expositione fidei, quam ipse edidit, & habetur nunc in ultimo tomo operum Cyrilli. Item ex historia Euagrij lib. 1. cap. 2. sequentibus, in quorum septimo refert Euagrius, Nestorem miserè interisse, lingua ei à vermibus penitus antea comissa. Item ex breuiario Liberati, cap. 4. Deniq; ex Theodoret. lib. 4. de hæret. fab. prope finem, & in reprehensione 12. anathematismorum S. Cyrilli. Theodoretus enim initio scripsit pro Nestorio contra S. Cyrillum, & propterea anathematizantur scripta eius in V. Synodo, cap. 12. tamè postea reconciliatus fuit Ecclesiæ in Concilio CHALCEDONENSIS act. 8. & ideo posuit Nestorium inter hæreticos lib. 4. de hæret. fabulis.

Huic hæresi nõ obscurè fauent, saltem in modo loquendi, Lutherus & Calvinus. Ille enim in concione de natali Domini: *Imperiti quidam, inquit, Christum hominem omnipotentem faciunt.* Idem tamen Lutherus sæpe contrarium docuit,

*Significat
Sp.*

docuit, vt mihi sanè magis Eutyechianista, quàm Nestorianus fuisse videatur. Quod etiam vidit, & notauit Beza, nam ad finem libri aduersus Iacobi Andreae theses recitat hanc Lutheri sententiam, atque addit, Germaniæ, & totius mundi peccata fecisse, vt in ea cõfessione Lutherus non perseuerarit.

CALVINVS autem lib. I. Institutionum, cap. 13. §. 9. de Christo disputans, vt est persona quædam diuina, sic ait; Mediatoris personam nondum attingo. & §. 23. *Respondeo*, inquit, *Dei esse Filiũ, quia sermo est à Patre ante secula genitus, nondum enim de mediatoris persona nobis sermo est.* Et §. 24. *Nam ex quo manifestatus est in carne Christus, Filius Dei vocatur, non tantum quatenus ante secula genitus ex Patre, fuit æternus sermo, sed quia mediatoris suscepit personam, & munus.* Vbi perpetuò distinguere videtur Calvinus in Christo duas personas, vnã Filij Dei, alteram mediatoris. Nec videtur excusari posse, quasi nomine, personæ mediatoris, non substantiam, sed qualitatem intelligat, quo modo dicere solemus, aliquem suscepisse personam Iudicis aut Aduocati. Nam ibidem §. 6. *Personam*, inquit, *voco subsistentiam.* Et in toto illo capite, personæ nomine vitur ad designandam substantiam incommunicabilem. Itaq; saltẽ à vitiosa æquiocatione excusari non potest. Clarissimè autem huic hæresi fauent BRENTIUS in lib. de maiestate hominis Christi, vbi sæpissimè repetit, Filium Dei esse in Filio Mariæ; & SMIDELINVS in thesibus, vt supra notauimus.

CAPVT VI.

Refellitur hæresis Nestorij.

SED iam hanc ipsam hæresim breuiter refellamus, ac demonstremus, vnã in Christo esse personam, & non purum hominem, sed ipsum Deum Verbum, secundum carnem, de Virgine natum, passum in cruce, ac mortuum esse. Ac primùm omnia testimonia quæ protulimus contra novos Samosatianos, & novos Arianos in primo libro, vt probarem, Christum esse verum Deum; non minorem vim habent aduersus