



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationes|| ROBERTI BELLAR-||MINI E SOCIETATE  
IESV,|| DE CONTROVERSIIS CHRISTIANAE|| FIDEI,  
ADVERSVS HVIVS TEM-||poris Hæreticos,||**

Tribus Tomis comprehensæ.||

De Baptismo Et Confirmatione - Dvobus Libris Explicata

**Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>**

**Ingolstadii, [1599]**


**VD16 B 1607**

XIX. De Baptismo Ioannis, qui fuerint errores.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-53934](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-53934)

CAPVT XIX.

De Baptismo Ioannis, qui fuerint errores.

 **EQVITVR** controuersia OCTAVA de comparatione Baptismi Christi cum Baptismo Ioannis, de qua est primus canon Concilij Tridentini, sess. 7. de Baptismo: *Siquis dixerit. Baptismum Ioannis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi, anathema sit.*

Tres erunt partes huius controuersiae. PRIMO exponemus errores, & opiniones. SECUNDO apertiemus, & confirmabimus veritatem. TERTIO diluemus obiectiones.

Quod ad PRIMVM attinet, fuit antiquus error **Petilian** Donatistae, vnum esse Baptismum Christi & Ioannis. Distinguebat enim tres gradus eiusdem Baptismi; ac dicebat, **Ioan** nem baptizasse aqua, Christum Spiritu, Paracletum igne; sed hæc tria ad vnum, & eundem Baptismum pertinere. Refert, & refellit Augustinus libro 2. contra literas petilian, cap. 32, 34, & 37.

Hoc nostro tempore Lutherus initio prædicationis suæ apertè distinguebat Baptismum Ioannis à Baptismo Christi. Nam in disputatione de Baptismo legis, Ioannis, & Christi edita anno XX. tria ponit discrimina inter hæc Baptismata. PRIMVM, quòd Baptisma Ioannis non sit Sacramentum, Christi autem sit. SECVDVM, quòd illud non remittat peccata, hoc autem remittat. TERTIVM, quòd baptizati à Ioanne iterum essent baptizandi, non autem baptizati Christi Baptismo.

Ceterùm hæc sententia, quia non bene cohæret cum reliqua doctrina Lutheranorum de Sacramentis, non placuit Lutheri discipulis; omnes enim contrarium docuerunt, nimirum Baptisma Ioannis Sacramentum fuisse, & peccata remississe, & ab eo baptizatos non fuisse iterum Baptizandos. Ita docet **Melanchthon** in locis annis LVIII. tit. de Baptismo Ioannis: *Et si, inquit, differentia erat in hoc articulo, Ioannes de passuro Christo, Apostoli de passo, & resuscitato prædicant: tamen ministerium fuit idem, & effectus eosdem habuit in credentibus.* Vbi apertè retractat, quod scripserat in locis anni XXII. tit. de Baptismo: ibi enim cum Luthero docuerat Baptismum

h

tismum

ptismum Ioannis signum fuisse mortificationis, Christi vero Baptismum, signum iustificationis; & propterea debuisse iterum baptizari, quos Ioannes baptizauerat, Idem habent, idem Philippus, & Alesius, & Lossius Lutherani in cap. 1. Ioan. Item Martinus Bucerus, & David Chytræus in cap. 3. Matth. Ioannes Brentius homil. 21. & 19. in Luc. Idem etiã Centuriones, Cent. 1. cap. 4. col. 156. & cap. 10. col. 361. Idem Nicolaus Schæccerus in 2. Pædagogicæ tit. de Baptismo. Item Zwinglius lib. de vera, & falsa religione, cap. de Baptismo, & Calvinus tum in Antidoto Concilij, tum in Instit. lib. 4. cap. 15. §. 7. & 8. Deniq; Martinus Kemnitius in 2. parte Examinis, pag. 165 & seq. conuenit cum ceteris, quòd Baptisma Ioannis remitteret peccata, & esset idem Sacramentum cum Baptismo Christi, quem Apostoli ministrabant, tamen non audeat definire, an baptizati à Ioanne essent iterum baptizandi Christi Baptismo. Nam proposita quæstione, & rationibus pro utraque parte. tandem ita loquitur pag. 190. in fine: *Relinquatur igitur hæc quæstio in medio ut quæ in utramque partem rationes habet.* In qua valde cautè, & solertèr egit. Nam hoc modo non aperte repugnauit, aut priori Lutheri & Philippi sententiæ, aut posteriori, & communi sententiæ Lutheranorum: & præterea liberauit à molestissima quæstione, in qua soluenda alij multum fedant, nec tamen se expediunt, videlicet. quomodo Actores baptizari iubeantur Christi Baptismo, quos constabat à Ioanne antea baptizatos.

Inter Catholicos fuerunt etiã duæ opiniones de Baptismo Ioannis; quarum altera censetur erronea; altera multum in probabilis PRIOR fuit Petri Lombardi, qui lib. 4. dist. 2. distinguit duo genera baptizatorum à Ioanne. VNVM eorum, qui sic baptizabantur à Ioanne, ut spem ponerent in eo Baptismo, & non haberent notitiã Spiritus sancti; & hos faceret baptizandos fuisse Christi Baptismo. ALTERVM eorum, qui baptizabantur à Ioanne, sed non ponebant spem in eo Baptismo, & habebant notitiã Spiritus sancti; & hos dicit non fuisse necessarium baptizari Christi Baptismo. Hæc sententia præter argumenta, quæ infra adferemus contra hæreticos, refelli potest ex his, quæ Magister ipse, & omnes Catholici concedunt. Nam consensu omniũ, Christi Baptismus post promulgationem suam omnes homines obligat. At Baptismus Ioannis non

ais non erat Baptismus Christi, vt eadem distinctione docet Magister; igitur baptizati a Ioanne, obligabantur ad Christi Baptismum suscipiendum. Quare S. Thomas 3. p. quæst. 38. art. vlt. scribit hanc opinionem esse penitus irrationabilem.

ALTERA opinio est, Baptismum Ioannis fuisse Sacramentum quoddam, qualia erant Sacramenta veteris legis. Ita docuit Magister loco notato, & multi Scholasticorum, atque, ipse etiam S. Thomas ibidem: sed merito postea idem S. Thomas contrarium docuit 3. parte quæst. 38. art. 1. Nam Sacramenta veteris legis coeperunt cum ipsa lege, & durauerunt toto tēpore quo lex ipsa durauit. Baptismus autem Ioannis coepit in fine legis, & nō durauit nisi annum vnum; aut paulo amplius. Vnde rectè ait S. Thomas Baptismum Ioannis non pertinuisse ad legem veterem, sed potius ad nouam, vt quandam præparationem ad Christi Baptismum.

D I C I T S Baptismum Ioannis non fuisse Sacramentum legis veteris, nec nouæ, sed medium in vtraque. At id fieri nequit. Non enim esse potest Sacramentum medium inter Sacramenta duarum legum, nisi etiam lex ipsa media sit. Lex autem media inter veterem, & nouam nulla fuit: vna enim abrogata, altera continuò successit, quare si Baptismus Ioannis Sacramentum esset, esset omnino legis veteris, aut nouæ. Neque sufficit ad rationem Sacramenti (quod veteres illos sefellisse videtur) vt significet Christi Baptismum, vel etiam gratiam dandam per Baptismum. Nam etiam diluuium 1. Petri 3. & mare rubrum 1. Corinth. 10 significarunt Baptismū, & manna Eucharistiam, & tamen non fuerunt Sacramenta, sed solum figuræ Sacramentorum. His ergo omissis veniamus ad veritatem constituendam, & probandam contra hæreticos.

CAPVT XX.

*Baptismum Ioannis non fuisse Sacramentum idem cum Baptismo Christi.*



D explicandam, & probandam veritatem, tres propositiones constituendæ erunt. PRIMA propositio: Baptismus Ioannis non fuit Sacramentum idem cum Baptismo Christi. Hæc est contra Philip.