



Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationes|| ROBERTI BELLAR-||MINI E SOCIETATE
IESV,|| DE CONTROVERSIIS CHRISTIANAE|| FIDEI,
ADVERSVS HVIVS TEM-||poris Hæreticos,||**

Tribus Tomis comprehensæ.||

DE VERBO DEI|| scripto & non scripto,|| QVATVOR LIBRIS|| EXPLICATA.||

Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>

Ingolstadii, 1599

VD16 B 1607

X. Soluuntur obiectiones aduersariorum, quæ ex Scripturis petuntur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-53828](https://nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=urn:nbn:de:hbz:466:1-53828)

294 Cap. X. De Verbo Dei non scripto. Lib. IV.

regula firmiter probare, quia disertè id asserunt Irenæus, Epi-
phanius, Hieronymus, Ambrosius, Leo, & nullus contradic-
cit, cùm tamen omnes huius observationis meminerint.

QVINTA regula est, Id sine dubio credendum esse etiam
stolica traditione descendere, quod pro tali habetur in
Ecclesiis, ubi est integra & continuata successio ab Aposto-
lis. Hanc regulam tradit IRENAEVS lib. 3. cap. 3. & TERTIUS
LIANVS lib. de præscript. Ratio regulæ est, quia Apostoli
diderunt successoribus suis cum officio Episcopatus, em-
doctrinam religionis.

Si ergo in aliqua Ecclesia ascendendo per Episcopos, ibi
inuicem succedentes, perueniamus ad Apostolum aliquem
& non possit ostendi, quod ullus eorum Episcoporum intro-
duxerit nouam doctrinam, certi sumus, ibi conseruari Ap-
ostolicas traditiones. Et quidem olim inueniebatur suc-
cessionis interrupta, non solum Romæ, sed etiam Ephesi, Cor-
inthi, Antiochiae, Alexandriæ, Hierosolymæ, & alibi: ap-
perea Tertullianus remittit homines ad quamlibet ex Ap-
ostolicis Ecclesiis, ut ibi inueniant Apostolicas traditiones.
THEODOSIVS L. cunctos populos. C. de summa Trinitate
& fide Catholica, iubet omnes seruare eam fidem, quam pri-
dicabant eo tempore Damasus Romæ, & Petrus Alexander
duo Pontifices præcipuarum Apostolicarum Ecclesiarum. Nunc
defecit certa successio in omnibus Ecclesiis Apostolicis,
præterquam in Romana, & ideo ex testimonio humilius
Ecclesiæ, summi potest certum argumentum ad probandas
Apostolicas traditiones; ac tum potissimum, cùm doctrina,
vel ritus earum Ecclesiarum à doctrina, & ritibus Ecclesiarum
Romana dissentient.

C A P V T X.

Soluuntur obiectiones aduersariorum, quæ
Scripturis petuntur.

Obiectionis 50.
1510



ESTAT ultima pars questionis, in qua argumenta
aduersariorum exponenda, & soluenda sunt. Tri-
sunt genera argumentorum, quorum Primum
Scripturis, Secundum à Patribus, Tertium à re-

tionibus, sumunt. E Scripturis primò proponunt eas, quæ iubent nihil debere addi verbo Dei. Secundò illas, quæ expressè docent Scripturas esse sufficientes, & continere omnia necessaria. Tertiò illas, quæ apertè damnant traditiones.

Tre loci.

PRIMVM igitur argumentum ex tribus locis constat. Deut.
4. & 12. Non addetis ad verbum, quod ego præcipio vobis, nec auferetis ex eo. Apoc. vi. Si quis apposuerit ad hac, &c. Gal. i.
Sed licet nos, aut Angelus de cœlo euangelizet vobis, praterquam quod euangelizauimus vobis, anathema sit. Vbi notar Kemnitius, non esse dictum, contra, sed, prater. Et ne dicamus loqui Paulum de verbo tam scripto, quām non scripto, adducit AVGVSTINVM sic exponentem lib. 3. contraliteras Petiliani, cap. 6. Si quis sine de Christo, sine de eius Ecclesia, siue de quacunque aliare, qua pertinet ad fidem, vitamq; nostram, non dicam, si nos, sed, quod Paulus adiecit, si Angelus de cœlo vobis annunciauerit, praterquam quod in Scripturis legalibus, & Euangelicis accepistis, anathema sit. Similia habet Basilius in summa moralium, summa 72. cap. 1.

Ad PRIMVM respondeo, PRIMO, ibi non agi de verbo scripto, sed tradito viua voce: nam non ait, ad verbum, quod scripsi, sed, quod ego præcipio. SECUNDO dico, veram expositionem eius loci esse, quod Deus velit integrè, & perfectè seruari mandata, ut ipse præcepit, & nullo modo ea depravari falsa interpretatione. Itaque non vult dicere, non seruabitis aliud, quām id, quod nūc præcipio, sed in hoc quod præcipio, nihil mutabitis addendo, vel minuendo, sed integrè facietis, ut iubeo, & non aliter. Quod idem solet Scriptura significare illis verbis: Non declinabis ad dexteram, neq; ad sinistram. Et quod hoc sit verum, patet, quia alioqui peccassent Prophetæ & Apostoli, qui tam multa postea addiderunt.

Respondent Brentius, Kemnitius, Caluinus, Prophetas non addidisse quidquam ad legem, quantum ad doctrinam attinet, sed tantum vaticinia quædam de futuris scripsisse, & legis doctrinam explicauisse. Testamentum quoque nouum non esse additionem ad verus, sed explicationem, cum Apostolus ad Roman. 1. dicat, Euangelium promissum à Deo per Prophetas in Scripturis sanctis. Et Actorum 15. non sint ausi Apostoli in Concilio aliquid decernere sine testimonio Scripturæ.

AT contrà, nam hoc modo etiam traditiones non sunt additiones, sed explications. Nam in lege Mosis nō continetur Prophetarum scripta, neq; in lege & Prophetis continetur Testamentum nouum, nisi in vniuersali, & quodammodo virtute, sicut tota arbor cōtinetur in semine. Habemus enim in lege Deuter.18. *Prophetam suscitabit tibi Deus, &c. illa audies.* Ibi autem continetur in genere, quidquid Christus fecit & dixit: at in particulari tamen quod Christus debet prædicare Trinitatem personarum in Deo, instituere Sacra menta, facere talia miracula, &c. ibi non habetur.

Quod verò allegant ex Acto.15. contra ipsos est. Nam Iacobus in eo Concilio probauit ex Scripturis, Ecclesiasticandam ex gentibus: tamen decretum Concilij nusquam inuenitur in Scripturis Testamenti veteris. Decreuerimus enim, vt gentes non seruent legalia, excepta tamen abstinentia à sanguine, & suffocato, cuius decreti secunda pars quam in Testamento veteri legitur. Vbi enim, quæfodo Propheta prædictis, Messiae temporibus prohibenda esse focata, & sanguinem?

Sic etiam quia scriptum est, 2. Thess. 2. *Tenete traditiones quas accepistis, siue per sermonem, siue per epistolam. Et 10. Qui vos audit, me audit.* Et Matth.18. *Si Ecclesia non dicerit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus.* Idcirco nos abstinamus, traditiones esse quodam modo explications veriscripti, non quod nudam contineant eius expositionem, sed quia omnes traditiones, & Ecclesiæ decreta continentur in Scripturis in vniuersali: sed in particulari non continentur, nec debent contineri. Quare AVGUSTINUS in libro contra Celsionum cap.33 sic ait: *Quamvis certum de Scripturis non preferatur exemplum, tamen earundem Scripturarum auctoritate tenetur Veritas, cum id facimus, quod vniuersa placet Ecclesia, quam ipsarum Scripturarum commendat auctoritas.*

Ad SECUNDUM, certum est, Ioannem ibi prohibet corruptionem libri illius, non autem ne alij libri scribantur, pro alijs dogmata tradantur, alioqui ipse secum pugnâsseret, sicut iuxta Kemnitium in examine pag. 202. scripsit Euangelium post Apocalypsim.

Ad TERTIVM, quo maximè Brentius & Kemnitius contentur, duplex solutio est, & vtraque solida. PRIOR, quod Apol-

Apostolus non loquatur de solo verbo scripto, sed de omni verbo, siue scripto, siue tradito. Non enim dicit, si quis euangelizauerit præter id quod scripsimus, sed præter id quod euangelizauimus. Neque obstant illa verba August. vel Basilij: illi enim non exponunt ex professio hunc locum, sed probant ex hoc loco, non licere quidquam asserere contrarium Scripturis: quod verissimum est. Cùm enim Paulus loquatur in genere de prædicatione Apostolica, & illa partim sit scripta, partim non scripta; possumus inde rectè probare, non licere aliquid asserere contra scriptam prædicationem Apostolorum. Ex vniuersalibus enim negatione rectè ducitur argumentum ad negationem particularis: non tamen è contrario. Et similiter possumus ex hoc verbo Pauli argumentari contra eos, qui euangelizant contra traditiones Ecclesiæ iam receperas, etiam si ex Scripturis videantur euangelizare, ut pulchre docet ATHANASIVS in libro de incarnatione Verbi, & CYRILLVS Athanasium citans libro de recta fide ad reginas nō procul ab initio.

ALTERA solutio est, quod per illud (*præter*) Apostolus intelligat contra: & proinde non prohibeat noua dogmata, & præcepta, modò non sint contraria iam traditis; sed prohibeat dogmata, & præcepta contraria, & aliena. Id patet PRIMO, quia Apostolus ipse multa alia postea docuit: & post hanc epistolam scripsit Ioan. Apocalyp. & Euangeliū suū. SECUNDO, ex proposito Apostoli, agit enim contra eos, qui docebant seruanda esse legalia, cùm ipse docuisset non esse seruāda. Igitur cùm dicit, *præter*, intelligit contra. TERTIO, ex alio loco, ubi Apostolus sic vtitur voce, *præter*. Nam Rom. vlt. Obseruate, inquit, eos, qui dissensiones, & offendicula præter doctrinam, quam accepistis, faciunt. Quo loco adeò claram est illud, *præter*, significare contra, ut Erasmus verterit contrà. In vtroque autem loco eadem est vox Græca *παρεγγέλλειν*. QUARTO, ex Patrum expositione. S. Ambrosius exponit: Si contrā. S. Hieronymus: Si aliter. Chrysostomus, OEcumenius, & Theophylactus dicunt, Apostolum non dixisse, si contraria, sed si *præterquam quod*, scilicet vt indicaret, non solum eos anathematizari, qui aperte contraria toti doctrinæ docent, sed etiam eos, qui quomodounque siue aperte, siue oblique quidlibet labefactant ex doctrina tradita.

S. BASILIVS summa morali 72. cap.1. (quem locum pro se citauerat Kemnitius) docet ex hoc loco haberi, eos recipiendos, qui consona Scripturis tradunt: eos reiiciendos, qui aliena. Deniq; S.AVG VSTINVS lib.17. contra Faustum, cap. exponit, contra & tract.98. in Ioan. sic loquitur: Non ait, plu quam accepistis, sed praterquam quod accepistis. Nam si illud diceret, sibi ipsi praiudicaret, qui cupiebat venire ad Thessalonicenses, Et suppleret, qua illorum fidei defuerunt. Sed quod supplet, quod minus erat addit, non quod inerat tollit. Quia autem pratergreditur regulam fidei, non accedit in via, sed cedit de via, &c.

Argumentum SECUNDVM sumunt ab iis locis, quidetur indicare Scripturā sufficienter omnia continere, que duo sunt. Primus Ioan. 20. Multa quidem & alias signa fuit Iesus, qua nō sunt scripta in libro hoc; hac autem scripta sunt. Et credatis quod Iesus est filius Dei, & Et credentes vitam beatam in nomine eius. Vbi Ioan. indicat, se scripsisse, non quidem omnia, sed ea quae sufficiebant. Si enim possumus vivere habere per ea, quae scripta sunt, quid amplius querimus?

Confirmat KEMNITIUS sex tribus testimoniiis veterum AVG VSTINVS tract.49. in Ioan. Sanctus Euangeliista testatur, inquit, multa Dominum Christum & dixisse, & fecisse, quae scripta non sunt. Electa sunt autem quae scriberentur, quae saluti credentium sufficere videbantur. Idem August. lib. de consensu Euangeli. cap.vlt. Quidquid, inquit, Christus de factis & dictis nos legere voluit, hoc scribendum Apostoli tamquam suis manibus imperauit. CYRILLVS lib.12. in Ioan. cap.vlt. Non omnia, inquit, quae Dominus fecit, cōscripta sunt, sed quae scribentes tam ad mores, quam ad dogmata putarunt sufficere, Et recta fide, & operibus, ac virtute rutilantes adegnum cœlorum perueniamus.

Secundus locus est, 2. Timoth.3. Omnis Scriptura diuinus inspirata & utilis est ad docendum, ad arguendum, ad impendiendum, ad erudiēdum in iustitia, & perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus. Qui locus est Achilles, Bratij & Kemnitij. Sic autem explicatur à KEMNITIO. Illud, omnis Scriptura, nō significat quemlibet librum sacrum, sed totum corpus simul librorum canoniconum. Nam quod licet quitur, utilis est ad docendum, arguendum, &c. non potest conu-

conuenire vni alicui libro, sed solùm toti Scripturæ simul. Il-
lud autem, *Scriptis est*, non significat esse utilem Scripturam eo
modo, quo utile distinguitur à necessario, & sufficienti, sed
significat Scripturam esse factam tanquam medium ad perfici-
endum hominem Dei: quasi diceret Paulus, Scriptura hunc
habet usum, ad hoc facta est, ad hoc dirigitur; quomodo dicimus, cibum esse utilem ad alendum hominem: sine quo tam
men vivere non potest.

Illud verò, *ad docendum, arguendum, &c.* explicat suffici-
entiam Scripturæ. Quatuor enim solùm sunt necessaria homini Dei, id est, doctori Christiano. Primo, ut possit docere
doctrinam fidei. Secundo, ut possit refellere errores contra fidem. Tertio, ut possit docere doctrinam morum. Quartò,
ut possit corriger errantes circa mores. hac autem omnia
præstat Scriptura. Seruit enim ad docendum, id est, dogmata
fidei: ad arguendum, id est, ad refutandos errantes de fide: ad
erudiendum in iustitia, id est, ad docenda præcepta morum:
ad corripiendum, id est, ad corrigendos errantes in moribus.
ex quo concludit Paulus, hominem Scripturis instructum
esse perfectum, & aptum ad omne opus bonum.

Respondeo ad PRIMVM, Ioannem in eo loco tantum lo-
qui de miraculis Christi, ac dicere se scripsisse tantum aliqua
miracula, non omnia, quia illa sufficiebant ad persuadendum
mundo, Christum esse filium Dei. sic enim ait: *Multa quidem
alia signa fecit Iesus in cōspectu discipulorum suorum, &c.*
Ineptè autem Kemnitius, quæ de solis miraculis dicuntur,
transfert ad omnia dogmata fidei, & morum præcepta. Præ-
terea, Ioannes non loquitur, nisi de rebus à se scriptis, ergo
si illæ sufficiunt, superflua erunt omnes aliæ Scripturæ. RE-
SPONDET Kemnitius, Ioannem loqui de tota Scriptura. At
refellit hoc mendacium Ioannes, qui ait: *Multa quidem
alia signa fecit Iesus, quæ non sunt scripta in libro hoc.* Quod
verò additur, *hac autem scripta sunt, &c.* non significat signa
sola sufficere nobis ad salutem, sed illa ad hoc referri, & ordinari,
& esse unum ex mediis requisitis ad nostram salutem, etiam si solùm non sufficiat.

Ad illa loca Augustin. & Cyrilli dico, eos Patres de solis di-
ctis, & factis Christi loqui: ac propterea dicere eos voluisse,
scripta esse sufficienter, non omnia absolute, sed omnia dicta
& facta

& facta Christi. Præter quæ dicta & facta, multa sunt alia cœssaria, alioqui omnes historiæ, & documenta Testamenti veteris, & ipsa Acta Apostolorum, & epistolæ Petri, Pauli, Iohannis, Iacobi, & Iudæ superuacanea essent. Neq; hoc pugnat cum eo, quod suprà diximus, Scripturas non fuisse absoluæ necessarias, et si enim necessaria est cognitio multarum quærum, quas Christus & Apostoli dixerunt, aut fecerunt, ea men cognitio, etiam sine Scripturis, sola traditione habere potuisset, quamquam utileissimum fuisse, ut præcipua capi scriberentur, nullo modo negandum sit.

Adde, quod sine dubio Patres illi, ex dictis & factis Christi non intelligunt esse scripta sufficienter omnia necessariæ solutè, sed esse scripta sufficienter ea, quæ Apostoli scribenda esse putauerunt. Cùm enim quædam scribenda essent, quædam sine scripto tradenda, ac præcipuè interpretatio, arcu intelligentia Scripturarum: in libris sacris continentur sufficienter omnia, quæ scriptis mandanda erant, sive (vt Augustinus loquitur) quæ Christus legi voluit. Alia enim non in diuinis literis, sed ab Ecclesia accipi voluit, quæ tamen etiam modo in Euangeliō continentur, non quidem in particulari, sed in vniuersali, quia Euangeliū monet, vt debus dubiis Ecclesiam consulamus.

Ad ALTERVM locum ex Paulo, potest responderi consti modo, quod nimirum Scriptura sufficienter instruat, & perficiat hominem Dei, quia multa expressè continet; & quæ continet, ostendit, unde sint petenda. Deinde dico, Paulum eo loco ne hanc quidem sufficientiam Scripturæ tribuerit quod ex duobus colligitur. PRIMO ex illo, *Omnis Scriptura*. Secundo ex illo, *Vtiles es tu*. Nam cùm dicit omnis Scriptura non solum toti corpori Scripturarum, sed etiam singulis libris tribuit eam laudem, quod utiles sint ad docendum, agendum, &c. & tamen satetur Kemnitius, non sufficere quælibet librum sacram.

Quod autem ita sit, patet PRIMO ex ipso modo loquendi. Nam iudicio omnium Latinè scientium, quod dicitur de omni Scriptura diuinitus inspirata, dicitur de singulis libris qui sunt diuinitus inspirati. SECUNDO ex eo, quod cùm hac epistola scriberetur, nondum existabat Apocalypsis, nec Euangeliū Ioan. & fortè aliud decretat ex corpore Scripturarum.

tarum, non igitur loquitur de toto & solo corpore Scripturarum. TERTIO ex Apostoli ratiocinatione: nam ex hoc principio vniuersali volebat concludere in particulari, Scripturam Testamenti veteris, quia diuinitus inspirata erat, utilem fuisse ad docendum, arguendum, &c. Sic enim ait: *Ab infanti a sacras literas nostis* (id est, Testamentum vetus; nam cum esset infans Timotheus, nondum exstabat Testamentum novum, ut patet, & aduersarij admittunt) *qua te possunt instruere ad salutem per fidem, qua est in Christo Iesu.* Vbi Apostolus paucis verbis tribuit Scripturæ Testamenti veteris id totum, quod paulò post multis verbis tribuit omni Scripturæ. Et ne Timotheus de eo dubitaret, probat Apostolus, subiungens: *Omnis Scriptura diuinitus inspirata,* &c.

Neq; obstat quod Kemnitius obiicit, non inueniri in quolibet libro has omnes utilitates: nam falsum est non inueniri. Nulla est enim pars Scripturæ breuior epistola secunda Ioannis, & tamen in ea videmus prædicari Christum esse verum Dei filium, quod est dogma fidei. Item videmus prædicari, ut diligamus alterutrum, quæ est doctrina morum. Præterea videmus apertè in ea scribi, esse Antichristos eos, qui dicunt Christum non venisse in carne, quod pertinet ad hæreticos refellendos. Postremò videmus reprehendi eos, qui dicunt hæreticis Aue, quod ad correctionem morum pertinet.

Iam verò illud (*Vtilis est*) quantumuis à Kemnitio torqueatur, nunquam tamē significabit, sufficiens est. Ipse enim vñcunque probat, non deduci ex ea voce, quod Scriptura non sit sufficiens: sed nec deducitur, quod sit sufficiens, quod ei probandum erat. Siue enim dicas, Scriptura vtilis ad hoc, siue hunc habet usum, siue ad hoc refertur, & ordinatur, siue quidlibet aliud simile, nunquam tamen significabis eam solam sufficere. Sicut etiam qui dicit, cibus vtilis ad nutriendum hominem, dicit quidem cibum ad hoc esse institutum, ut nutrit, sed non dicit sufficere solum cibum: nam si calor naturalis deficiat, aut aliquod instrumentum corporis ad nutritionem necessarium, cibus non nutrit. Itaque Apostolus nō dicit, solam Scripturā sufficere, ad docendum, arguendum, &c. & proinde ad hominem perficiendum & absoluendum: sed tamen ad hæc omnia prodeſſe, & iuare.

Et

Et quamvis ipse idem Apostolus non dicat non sufficere tamen id colligimus ex aliis eius locis: ut ex illo 1. Corinth. Cetera cum venero, disponam. Et 2. Thessal. 2. Tenete traditiones sive per sermonem, sive per epistolam, &c. Ex hoc etiam loco, licet non colligatur Paulum dixisse, Scripturam non sufficere; colligitur tamen euidenter eum non dixisse, Scripturam solum sufficere, quia ipse tribuit has laudes cuiuslibet operi canonico, & scimus ex confessione etiam aduersarij non sufficere quodlibet opus canonicum, quia tunc alias sent superflua.

Argumentum TERTIVM ex locis in quibus damnantur traditiones: Isaiae 29. In vanum colunt me docentes manus & doctrinas hominum. Matth. 15. Irritum fecistis mandatus Dei propter traditionem vestram. Galat. 1. AEmulator exiles paternarum mearum traditionum. Colos. 2. Videtene quos decipiatis per Philosophiam, & inanem fallaciam secundum traditionem hominum. 1. Timoth. 1. Ne intendas fabulas iadascis, &c. 1. Pet. 1. Redempti estis de vanâ vestra conuersatione paterna traditionis. Hic damnantur traditiones, quas hædi iactabant se per manus accepisse, à Mose, & Prophetis, & go similiiter damnatae esse intelliguntur traditiones, quas dicimus à Christo & Apostolis ad nos deuenisse per manus Patrum.

RESPONDEO, Christum & Apostolos non reprehendunt traditiones, quas acceperant Iudei à Mose & Prophetis quorum una erat de ipsis libris canoniciis, qui essent veri, & qui essent, sed traditiones quas acceperant à quibusdam recentioribus, quarum aliquæ inanes, aliquæ perniciose erant, & contra Scripturas. Nam nec Christus aut Apostoli inquam, vocant eas traditiones Mosis, & Prophetarum: & aperte dicunt se loqui de illis, quæ cum Scripturis pugnant. Ex parte Patres veteres explicuerunt disertè quis fuerit auctoritatum, quas Christus & Apostoli reprehendunt.

IRENAEVS lib. 4. cap. 25. & 26. disputat contra veteros hereticos, qui putabant nomine traditionum à Christo & Apostolis reprehensarum, intelligi legem Mosis, & docet, non Mosis legem, sed recentiorum seniorum traditiones legendas corruptentes, à Christo & Apostolis reprehendi. EPIPHANIUS in hæresi Ptolomæi, docet traditiones Iudæorum fuisse quæ

se quatuor expositiones librorum sacrorum. Primam Mosis,
& eam non reprehendi. Secundam R. Akibam. Tertiam R. Iu-
da. Et quartam filiorum Asamonæi, atq; has esse, quæ repre-
henduntur à Domino.

HIERONYMVS in caput 8. Isaiae, & in cap. 3. epist. ad Ti-
tum, & in epist. ad Algasiam, quæst. 10. docet traditiones Iu-
daicas, quas Dominus reprehendit, initium habuisse à Sam-
mai, Killel, Achiba, & quibusdam aliis, qui paulò ante ortum
Saluatoris exstiterant, & legem non tam exposuerant, quæ
corruerant; quas traditiones ipsi *dei περιώσεις* vocat. De qui-
bus exstat in iure ciuili constitutio quædam Iustiniani, quæ
est 146. nouel. in hæc verba: *Quæ deuterosis, quasi secundaria
traditio ab ipsis dicitur, in s̄oniuersum interdicimus, Et quæ
sacris libris comprehensa non sit, neq; desuper tradita per Pro-
phetas, sed excerpta quædam virorum continet, qui terrena
dunt axat loquuntur, nec quidquid diuinis in se habeant nu-
minis.* Porrò ex his fontibus descenderunt fabulæ, quæ nunc
sunt in Talmud, & in omnibus libris ferè Rabinorum. Sed
nihil hæc ad traditiones nostras, quæ Christum & Apostolos
auctores habent, & Scripturis diuinis consonæ sunt.

CAPVT XI.

Soluuntur obiectiones ex Patribus.

NUNC ad ea testimonia, quæ ex Patribus adferunt,
respondendum est. KEMNITIVS igitur primò
producit IRENÆVM lib. 3. cap. 1. vbi sic loquitur:
*Non enim per alios, inquit, dispositionem salutis
cognoscimus, quæm per eos, per quos Euangelium peruenit ad
nos. Quod quidem tunc praconiauerunt, postea vero per Dei
voluntatem in Scripturis nobis tradiderunt, fundamentum
& columnam fidei nostra futurum. Eadē igitur, inquit Kem-
nitius, scripserunt omnia Apostoli, quæ prædicarunt viua
voce.*

RESPONDEO, Irenæum non dicere nihil aliud Aposto-
los prædicauisse, quæm quod scripserunt: sed solum scripsisse
Euangelium, quod antea prædicauerant, quod est verum, &
non