



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationes|| ROBERTI BELLAR-||MINI E SOCIETATE
IESV,|| DE CONTROVERSIIS CHRISTIANAE|| FIDEI,
ADVERSVS HVIVS TEM-||poris Hæreticos,||**

Tribus Tomis comprehensæ.||

De Sacramentis In Genere

Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>

Ingolstadii, [1599]

VD16 B 1607

XIII. Soluuntur argumenta Kemnitij.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-53925](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-53925)

CAPVT XIII.

Soluuntur argumenta Kemnitij.

His autem quæ diximus, facile responderi potest ad calumnias Kemnitij. Is enim in 2. parte Examinis, cap. de numero Sacramentorum, reprehendit omnes definitiones, quas attulimus, excepta illa Catechismi Tridentini, cuius nullam facit mentionem; & præterea addit definitiones duas, vnam Scoti, alteram Gulielmi Okam, quas etiam reprehendit.

PRIMUM igitur, pag 38. arguit definitionem Isidori: *Quo modo, inquit, iuxta hanc definitionem Matrimonium est Sacramentum?* **RESPONDEO.** Aptissime conuenire hanc definitionem Matrimonio: nam sub tegumento visibilium rerum id est, coniunctionis sponsi, & sponsæ, significatur gratia inuisibilis, per quam Deus cum anima iungitur, eam que iustificat, siue iustitiam infundat, siue infusam augeat. Neque his repugnat, quod Apostolus dicit, Matrimonium signum esse coniunctionis Christi cum Ecclesia: siquidem idem Sacramentum plurium rerum signum esse potest.

SECUNDO, arguit definitiones Hugonis, quod non recte Sacramentum dicatur, elementum corporale, quandoquidem Sacramentum Eucharistiæ secundum Catholicos non sit substantia aliqua, sed sola accidentia panis & vini. **RESPONDEO.** Nec ipsa substantia panis, & vini est elementum propriè dictum, id est, corpus simplex, sed mixtum. Sed, vt supra ostendimus, elementum vocauit Hugo rem quamlibet sensibilem, quæ adhibetur ad Sacramenta perficienda.

TERTIO, arguit definitionem Magistri Sententiarum, quod non rectè habeat, Sacramentum esse formam visibilem. Nam in Matrimonio Catholici volunt materiam esse verba expressa consentium: verba autem nec visibilia sunt, nec elementum dici possunt iuxta Hugonem: si elementum distinguitur contra verbum, iuxta illud: *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.*

RESPONDEO. Non desunt Catholici multi, qui materiam in Sacramento Matrimonij esse volunt ipsas personas contractantes, verba autem solum esse formam: proinde materiam visibilem, & quæ elementum dici possit, assignant. Vide Pe
trum

trum Paludanum in 4. dist. 1. q. 4. Quod si etiam sola verba essent in Sacramento Matrimonij, adhuc nihil efficeret Kemnitij argumentum. Nam verba quoque elementa dici possunt, quatenus materiae locum habent: id enim elementum dicimus, cum de Sacramentis agimus, quod est ex se indeterminatum, & per certa verba, quasi per formam determinatur. Nec minus asserimus verba, visibilia dici posse, cum visibile ad omnia sensibilia, & sensus ipse videndi vsitate ad omnem sensum transferatur. Vt enim docet Augustinus, lib. 10. Confess. cap. 35. recte dicimus; Vide quomodo luceat, quomodo oleat, quomodo sapiat, quam sit durum, quam bene sonet: non tamen contra dicimus; Audi quomodo luceat, gusta quomodo splendeat, olfac quam niteat, palpa quam fulgeat.

QUARTO, arguit easdem duas definitiones, quod non recte habeant, Sacramentum esse signum inuisibilis gratiae, si per gratiam intelligatur gratia gratum faciens. Nam etiam si Richardus disputet in Matrimonio, & Ordinatione, vt in aliis Sacramentis, dari eiusmodi gratiam: *Reliqui tamen*, inquit Kemnitius, *agnoscunt hunc subsistere non posse. SED* hoc est impudens mendacium, vt supra diximus, cap. 2.

QUINTO, arguit definitionem Scoti, & Okam: *SED* immerito, cum nihil falsi illae contineant, & solum verbis, non autem sententia discrepent a definitione communi.

SEXTO, oppugnat omnes definitiones simul: *Si enim*, inquit, *Sacramentum est signum significans effectum Dei gratuitum efficaciter; quomodo non erunt Sacramenta, benedictio Monachorum, aqua benedicta, rosa benedicta, ensis benedictus, Agnus Dei, benedictio herbarum, campanarum, imaginum, inunctio regalis, consecratio templi, caemiterij, altaris? &c.* Illa enim sunt certis consecrationibus, & finguntur habere spirituales effectus. *SED* haec omnia facile refelluntur ex duplici capite. PRIMO, quia nec benedictio Monachorum, nec alia enumerata significant, aut efficiunt gratiam iustificationem, sed alios quosdam effectus, vt deletionem venialium & protectionem contra Dæmonem, quos effectus praecipue habet aqua benedicta. SECUNDO, quia hos ipsos effectus non habent infallibiliter; non enim ex diuina institutione, sed ex Ecclesiae precibus vim habent.