



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationum// Roberti Bel-//larmini Politiani,// Societatis
lesv// De Controversiis// Christianae Fidei, Adver-//sus
huius temporis Haereticos,// Tomus ...**

De Sacramento Evcharistiæ - Sex Libris Explicata

Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>

Ingolstadii, [1589]

VD16 B 1603

XIII. Testimonium S. Cyrilli Hierosolymitani.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-54113](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-54113)

nerationem, & per Baptismum, quia participant naturam eiusdem fidei, eiusdem regenerationis, & eiusdem Baptismi: & similiter dicit omnes ministros esse vnum naturaliter per ministerium, quia participant eiusdem ministerij naturam. Sed vt vnum sit in alio naturaliter, nō satis est, vt participant quomodocunq; eandem naturam, sed necesse est, vt natura vnus merè sit in alio; & hoc modo dicit Filium esse in Patre per Diuinitatem naturaliter, quia natura diuina Filij, verè est in Patre: & similiter dicit, Christum esse in nobis per carnē naturaliter, quia natura carnis eius nobis verè vnitur per Eucharistiam. Atque ex his soluitur ferè tota obiectio Petri Martyris, & Bezæ, & aliorum. Non enim eodem modo loquitur Hilarius (vt illi falsò assumebant) de vnione per fidem, seu regenerationem, vel Baptismum; & de vnione per Eucharistiā. Nam non dicit, Christum esse in nobis per fidem, vel per Baptismum, sicut dicit esse per Eucharistiam: neq; dicit ex fidelibus vnum esse in alio per fidem; sed omnes esse vnum per fidem.

Nota TERTIO, vnitatem per honorem apud Hilarium eandem esse cum vnitatem per Eucharistiam. Nam explicans illud eiusdem capituli 17. Ioannis: *Ego claritatem, quam dedisti mihi, dedi eis*; dicit honorem, quem Filius habet à Patre, dedisse eundem Filium nobis, quia fecit vt essemus vnum cum illo, sicut ipse est vnum cum Patre: vt autem vnum essemus cum illo, dicit eum fecisse per mysterium Eucharistiæ, per quod ipse in nobis per carnem suam verè manet. Atq; ita soluitur tota obiectio aduersariorum: non enim ipsi intellexerunt, quid esset apud Hilarium, fieri vnum per honorem. Ac de Hilario hæc tenentur.

CAPVT XIII.

Testimonium S. Cyrilli Hierosolymitani.

BEATVS CYRILLVS HIEROSOLYMITANVS, cuius laus est in II. Synodo generali, eodem tempore floruit, quo S. Hilarius, vt patet ex epist. eius ad Constantium Imperatorem. Ac de Sacramēto Eucharistiæ tam propriè, & perspicuè loquitur, vt non magis apertè loqui potuerit, si vixisset temporibus nostris. Quocirca nihil habent hæretici, quod ex illo nobis obiiciant: nos verò multa, & firmissima testimonia contra illos habemus.

M m 5

PRI-

PRIMUM igitur in titulo Catechesis 4. mystagogice, & in re-
ta ferè Catechesi, hortatur ad non dubitandum de veritate
corporis Domini in Eucharistia: quod certè superuacuum
esset, si Eucharistia esset solum signum corporis Domini; ut
mo enim dubitare solet de eiusmodi rebus, quæ nullam ha-
bent difficultatem. Sic ergo loquitur: *Hæc B. Pauli doctrina
satis potest efficere vos certissimos de diuinis mysteriis, &c.* Et
infra: *Cum Christus ipse sic affirmet atque dicat de pane: Hic
est corpus meum; quis deinceps audeat dubitare? ac eodè quoque
confirmante, & dicente: Hic est sanguis meus; quis, inquam,
dubitet, & dicat non esse illius sanguinem: Quod autem dicitur
de pane, Christum affirmasse illum esse suum corpus, non si-
gnificat panem materiale esse corpus Domini, sed panem
consecratum, qui figura externa panis materialis est, sed quæ
ad substantiam panis cœlestis est; illum, inquam, panem, cor-
pus Domini esse confirmat.*

SECUNDO, in eadem Catechesi apertè ponit Cyrillus trans-
mutationem panis in corpus Domini, & solas panis species
remanere posteam transmutationem: *Aquam, inquit, dicitur
quando mutauit in vinum, quod est sanguini propinquum, et
Cana Galilee sola voluntate; & non erit dignus cui credamus,
quod vinum in sanguinem transmutauit? Quare omni
certitudine corpus, & sanguinem Christi sumamus. nam sub
specie panis datur tibi corpus, & sub specie vini datur sanguis.*
Hæc tam sunt perspicua, vt omninò nesciam, quid fingi possit
ad eorum peruersionem.

TERTIO, ibidem dicit, Christi corpus, non solum animi
nostris, sed etiam corporibus verè coniungi per Eucharistiam.
Sic, inquit, *Christophori erimus, hoc est, Christum ferentes,
cum eius corpus & sanguinem in membra nostra recepimus,
atque sicut B. Petrus dicit, Diuina natura consortes efficiemus.*
Hæc ille. Neque potest intelligi hic locus de corpore symbo-
lico, quasi solum panem in membra nostra recipiamus: nam
de illo corpore loquitur, de quo immediatè antea dixerat
corpus Domini sub specie panis sumi, vbi distinguitur corpus
à pane.

QUARTO monet ibidem, sensus nostros falli circa Eucha-
ristiam, neque esse illis obtemperandum: *Ne ergo consideretis
tanquam nudum panem, & nudum vinum; corpus enim est
& sanguis Christi, secundum ipsius Domini verba. Quamuis enim*

enim sensus hoc tibi suggerit; tamen fides te confirmet; ne ex gustu rem iudices. Et infra: Hoc sciens; & pro certissimo habens panem hunc, qui videtur a nobis, non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat; sed esse corpus Christi: & Vinum, quod a nobis conspicitur, tamen si sensui gustus Vinum esse videatur; non tamen Vinum, sed sanguinem Christi esse. Quid clarius dici potest?

NEQUE enim potest responderi, non vocari nudum panem, quia habet adiunctam significationem, & sensus in eo falli, quod nudum panem esse iudicant. Nam sensus non iudicant, utrum panis significet, vel non significet: sed iudicant rem eam esse, quæ solet naturaliter esse sub accidentibus, quæ sentiuntur. Et PRAETEREA Cyrillus non dicit falli sensus, quia non iudicant esse corpus Christi sub specie panis, sed quia iudicant rem illam, quam sentiunt, esse panem, cum non sit. At reuera panis esset, si solum adderetur significatio: non igitur sensus fallerentur, ut Cyrillus dicit. DENIQUE in sequenti Catechesi prope finem, monet communicantes, ut summa diligentia provideant, ne mica vlla Eucharistiae cadat, neue amittatur; quod, ut supra diximus, magnum est argumentum veritatis: & ibidem iubet, ut flexo genu, & in adorantium morem accedant ad Eucharistiam.

SED obiicit aliquis quod idem Cyrillus Catech. 3. mystagogica de sancto Chrismate dicit, non esse nudum unguentum post consecrationem, sicut ibidem dicit, panem Eucharistiae non esse nudum panem post consecrationem. AT QUI id confirmat sententiam nostram: nam Cyrillus non eodem modo loquitur de Chrismate, & de Eucharistia. De Eucharistia enim dicit, post consecrationem non esse panem communem, sed corpus Christi: de Chrismate autem dicit quidem non esse commune unguentum, sed non addit esse Spiritum sanctum, vel corpus Christi, sed esse Chrisma Christi, seu sanctificatum oleum.

Hæc de Cyrillo, cuius testimonium vel solum sufficere deberet: est enim hominis sancti, & antiquissimi, & ex opere eius indubitato, & clarissimum, atque apertissimum, ut nullo modo perverti possit, & est ex Catechesi, in qua solent omnia proprie, & simpliciter explicari: & denique nemo unquam reprehendit Cyrillum erroris alicuius circa Eucharistiam.