



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

**Disputationum// Roberti Bel-//larmini Politiani,// Societatis  
lesv// De Controversiis// Christianae Fidei, Adver-//sus  
huius temporis Haereticos,// Tomus ...**

De Sacramento Evcharistiæ - Sex Libris Explicata

**Bellarmino, Roberto Francesco Romolo <Heiliger>**

**Ingolstadii, [1589]**

**VD16 B 1603**

XII. Refellitur secundus error Berengarianorum.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-54113](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-54113)

Martinus Kemnitius in lib. de duabus Christi naturis. Ioan. VVigandus in lib. de communicat. idiom. Ioan. Tilmannus in libro quem vocat Farraginem sententiarum. Denique ferè omnes Lutherani, vt apparet ex libro Concordiæ nuper edito. Itaque Lutherani hoc tempore maxima ex parte sequuntur quartum hoc dictum Lutheri de Vbiquitate. Si qui tamè sunt qui ab eo abhorreant, ij sequuntur tria priora, & proinde primum errorem supra citatum Berengarianorum: & in hoc numero videtur Kemnitius in Exam. fess. 13. cap. 4. vbi dicit, fundamentum præsentia corporis Domini, non esse vbiquitatem; tametsi ipse idem in libro de duabus naturis satis aperte vbiquitatem tueatur.

CAPVT XII.

*Refellitur SECUNDVS error Berengarianorum.*

**N**TE QUAM ad sententiam Ecclesiæ confirmandam veniamus, refellendi sunt errores delirantium; idque quàm breuissimè fieri poterit, quod errores illi, excepto primo & postremo, extincti ac sepulti iam sint: postremus autem, qui est de Vbiquitate, à nobis alio loco diligenter fuerit confutatus; primus autem iisdem argumentis confutandus sit, quo sententia vera confirmanda.

Igitur SECUNDVS error (PRIMUM enim differemus in alium locum) facile refutari potest. PRIMO, quia (vt Guilmundus scribit lib. 3.) fundamentum huius erroris erat, negaretur indignis corpus Domini. At hoc fundamentum pugnat cum Apostolo, 1. Corinth. 11. *Qui manducat indigne, iudicium sibi manducat, &c.* quem locum supra lib. 1. exposuimus, vbi etiam ostendimus consensum Patrum in eandem doctrinam, & respondimus testimoniis Augustini, quæ contra Caluino adferuntur, & olim ab auctoribus huius secundi erroris adferebantur.

SECUNDO, cum Sacerdos solus communicaturus est, vt sæpe accidit, si is fortè indignus sit, vel consecrabitur panis, & conuertetur in carnem Domini ipso impio Sacerdote agente, vel non. Si consecrabitur; ergo impius sumet corpus Domini: si non consecrabitur; ergo pendet consecratio à bonitate, & malitia ministri, quæ est antiqua hæresis Do-

natista.

natistarum, iam dudum explosa à Catholica CHRISTI Ecclesia.

TERTIO, si esset vera ea sententia, nunquam sciremus aliquam hostiam sit verè consecrata; nec posset Sacerdos, nisi merè, dicere; Corpus Domni Iesu Christi; nec liceret vili hostiam venerari. Nam nemo scit, qui sint iusti, qui peccatores, & secundum hanc sententiam non est hostia verè consecrata nisi quam iusti accipiunt.

QUARTO, oporteret nouum, & continuum miraculum Dei in consecratione, & distributione Eucharistiæ adesse, quo fieret, vt Sacerdote consecrante, vel nulla pars consecraretur, si omnes communicaturi essent indigni, vel totum consecraretur, si omnes essent digni; vel partim consecraretur, & partim non consecraretur, si pars communicantium digna esset, pars indigna: & rursus in distributione opus esset nouo miraculo, quo fieret, vt Sacerdos non erraret in distributione, nec ignoraret, quæ sint partes verè consecratæ, & qui sint homines verè digni. At eiusmodi miracula sine vilo fundamento Scripturæ, Conciliorum, Patrum asserere, mera stultitia est. Sed de his satis.

### CAPVT XIII.

#### *Refellitur error Durandi.*

PERTIVS error eorum, qui volunt solam materiam panis remanere, pugnat IN PRIMIS expressè cum Tridentino Concilio, sess. 13. cap. 4. can. 2. vbi legimus, mutationem fieri totius substantiæ panis in corpus Domini: & cum Concilio Constantiensi, sess. 8. vbi reprobatur secundus error VViclefi, quæritur accidentia non manere sine subiecto. Nam ex sententia Durandi, si materia panis manet, manent etiam accidentia in suo subiecto: subiectum enim accidentium materia est ex sententia meliorum Philosophorum. Immodè etiam cum Concilio Lateranensi pugnare videretur hæc Durandi sententia. Neque enim Concilium illud transsubstantiari dicit, sed panem in carnem, nisi totam panis substantiam mutare significare voluisset: illa autem mutatio, quam Durandus adducit, non transsubstantiatio, sed transformatio dici potest. Itaque sententia Durandi hæretica est, licet ipse non hoc doceret.