



## **Svmma Juris Canonici**

Comprehensa Tribus Partibus In Qva Distincte Et Svccincte Explicantur,  
quæ ad personas, negotia, & iudicia Ecclesiastica ex Canonum præscripto,  
pertinent

Sive Antinomia Ivris Pontificii Et Cæsarei - per CCL. Differentias plurium  
Doctorum auctoritate probatas, singulari studio in certas classes reducta,  
discussa, & explicata

**Strein, Johann**

**Coloniæ Agrippinæ, 1658**

XL. Differentia 13. Gestum non meo nomine jure Canoniarum habere  
possum, seùs lure civili.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61864](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61864)

## DIFFERENTIA 13.

*Gestum non meo nomine jure Canonico ratum habere possum, secus  
Iure civili. Bartol. 76.*

**I. R**egula Iuris Canonici nona est in  
l. 6. Ratum qui habere non potest,  
quod ipsius nomine gestum non est; quam  
pluribus exemplis ex utroque jure pe-  
titis Dynus confirmat. Nam 1. si vulne-  
rasti, inquit, vel occidisti clericum nomi-  
ne tuo, & ego, cujus nomine factum  
non fuit, ratum habui, non sum innoda-  
tus vinculo excommunicationis, quia,  
quod meo nomine non est gestum, ra-  
tum habere non possum, c. Cum quis,  
de sent. excom. in 6. 2. Si gessisti negoti-  
um filii mei contemplatione ipsius filii,  
licet habeam ratum, non propterea te-  
neor tibi, nisi eo modo, quo tenerer, si  
ratum non haberem, id est, ad quantita-  
tem peculii 3. Item si filius meus roga-  
vit rem precario nomine suo, licet ra-  
tum habeam, non aliter teneor interdi-  
cto de precario peculio tenens, quam te-  
nerer, si ratum non haberem, quia non  
meo nomine gestum non possum habe-  
re ratum, l. si servus, ff. de precar. 4. Si  
occidisti hominem nomine tuo, vel ali-  
ud cujuscunque generis delictum com-  
misisti, vel contractum celebrasti nomi-  
ne tuo, & ego habeo ratum, non teneor,  
propter predictam rationem. Ita  
Dynus, & alii interpr.

II. Quid ergo in mentem Bartolo

venit, ut Iuri Canonico contrariam  
Regulam statueret. Gestum non meo nomi-  
ne ratum habere possum? An forte limita-  
tiones aliquas attendit, quibus commu-  
nis Regula minuitur? Diximus enim  
in Commentario predicta Regulae colla-  
tationem a laico factam ab Episcopo  
ratam haberi posse: Item successorem  
ea, quae non suo sed defuncti nomine  
acta sunt, & delatam filio bonorum pos-  
sessionem ratam habere patrem posse,  
sed addita causa est, ex connexionem  
rum & personarum id fieri, unde non  
raro praesumitur voluntas & consensus  
interpretativus, qui sufficit, ut nostro  
nomine, etiam quod ignoramus factum  
esse praesumatur. Neque in hoc Ius Ci-  
vile a Canonico differere existimo, l. Et  
quis, §. Alioquin, C. Quod cum eo, qui in al.  
potest, est, ubi Gotofredus. Ratihabitione  
mutuum nostro nomine non factum  
conciliatur. Item, ratihabitione factum  
alienum nostrum facimus, nimirum fi-  
ctione juris in proximam personarum  
conjunctione fundata. Idem l. 43.  
& l. fin. ff. de neg. gest. asseritur.  
V. Decium in Reg. 60. ff. At-  
millam v. Ratihabitione.  
Bronchorst. Centur.  
2. assert. 48.