



## **Svmma Juris Canonici**

Comprehensa Tribus Partibus In Qva Distincte Et Svccincte Explicantur,  
quæ ad personas, negotia, & iudicia Ecclesiastica ex Canonum præscripto,  
pertinent

Sive Antinomia Ivris Pontificii Et Cæsarei - per CCL. Differentias plurium  
Doctorum auctoritate probatas, singulari studio in certas classes reducta,  
discussa, & explicata

**Strein, Johann**

**Coloniæ Agrippinæ, 1658**

LXXXIV. Differentia 10. Matrimonium metu contractum secundum Canones  
ipso iure nullum est.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61864](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61864)

## LXXXIV.

## DIFFERENTIA 10.

Matrimonium metu contractum secundum Canones ipso iure nullum est. c. *Cum locum*. 14. & c. *seq. De sponsal. c. significavit. De co. qui dux. in uxor.* Iure civili autem valet. l. *si patre* 22. tit. *De ritu nupt. l. si mulier. 21. tit. De co. quod metus causa. Caninius* 35.

**M**etus in genere est instantis periculi aut futuri causâ mentis trepidatio. l. *1. tit. eod.* Alius gravis, alius levis. Gravis de malo quod virum constantem mentis commovere queat, puta mortis, mutilationis, servitutis, longi carceris, & simil. Vbi conditio personæ consideranda. Nam respectu feminae vel adolescentis ceteri potest grave malum, quod à viro forti contemneretur. *V. Valens. l. 1. tit. 40. n. 9. & 10.*

In omni quaestione, an matrimonio metus obsit, decisionem ex c. *cit. Cum locum. De sponsal. per Alexandrum* 111. habemus. Cum locum non habeat consensus, ubi metus, vel coactio intercedit, necesse est, ubi assensus cuiusque requiritur coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur, & ubi de ipso quaeritur, plena debet securitate ille gaudere, cuius est animus indagandus, ne per timorem dicat sibi placere, quod odit, & sequatur exitus qui de invitis solet nuptijs provenire. Hinc Canonum Interpretes, & Theologi uno consensu firmarunt assertionem de nullitate matrimonij per metum contracti. Metum intellige non qualemcumque etiam vanum & levem: sed qui in virum constantem cadit: qui tamen

respectu personæ in feminis facilius reperitur. c. *Indignantur. 32. Q. 6 & argum. c. sicut dignum. De homic. Azor. l. 1. c. 14. Q. 13. Sanch. l. 4. D. 3. & sequi Bonac. Tom. 1. p. 284. Laym. l. 3. Tract. 4. c. 6. Fill. Tr. 10. p. 1. c. 4. Comital. l. 7. Q. 122 & l. 3 q. 3. & 4. Esobar. Tract. 7. Exam. 9.*

11. juris civilis mentem *Celsus* exponit l. 22. *cit.* si patre cogente ducit uxorem filius, quam non duceret, si sui auctoris esset, contraxit tamen matrimonium, quod inter invitos contrahitur. In lege præced. ita textus habet. Non cogitur filiusfam. uxorem ducere. Ideo *Gottifr.* illud si patre cogente, interpretatur *suadente, hortante, admodum urgente.* Quo admissio inter Canones & leges non est contradictio, sed ab his, & illis contracta metu gravi iniuste incussum matrimonium damnantur propter defectum libertatis, & gravia incommoda, quæ inde manare solent. Divinâ an humanâ lege ita constitutum sit, alii disquirant, ad nostrum propositum aut nihil aut perparum interest.

\*\*