



Svmma Juris Canonici

Comprehensa Tribus Partibus In Qva Distincte Et Svccincte Explicantur,
quæ ad personas, negotia, & iudicia Ecclesiastica ex Canonum præscripto,
pertinent

Sive Antinomia Ivris Pontificii Et Cæsarei - per CCL. Differentias plurium
Doctorum auctoritate probatas, singulari studio in certas classes reducta,
discussa, & explicata

Strein, Johann

Coloniæ Agrippinæ, 1658

CLI. Differentia 22. Iure civili inter patrem & filium in patria potestate
constitutum nulla lis esse potest.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61864](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61864)

Nominatim *Barbosa in l. hares absens ff. De iud.* existimat clericum posse conveniri in loco contractus, etiam non requisito Episcopi consensu. *Et n. 7. resolvit*, quod iudex loci contractus possit procedere contra personas, tanquam sibi subditas. Cautè dicitur *tanquam* quia ratione contractus nemo verò subditus censetur domino loci, in quo contraxit, aut ubi res sita est. *Glossa in Clem. un. 9. isdem etiam v. subditos eod. tt. Decius Confutro 50. num. 8 & consil. 661. num. 6. Boff. 11. De for. comp.* Aliud enim est forum sortiri, aliud subditum esse. Item

forum sortiri, & legibus loci teneri patria quidem sunt, sed subditum esse, sunt patria. *Alexand. Consil. 157. n. 15. vol. 2.* Propriè autem subditus quis dicitur ratione domicilij habitationis, *l. domicilium. ff. Ad municip. & l. si in patria. C. De incol.*

Hinc factà mentione domicilij in dubio habitationis, non originis intelligitur. *Glossa in cap. statutum 9. Cùm verò. De refer. in 6. v. Andr. Gaill lib. 1. obs. 36 num. 15. & Tract. De pignorat. c. 15 num. 6.*

XXII.

DIFFERENTIA 22.

Iure civili inter patrem & filium in patria potestate constitutum nulla lis esse potest. *l. lis nulla. ff. De iudicijs.* Sed de æquitate Canonica videtur esse permissum. *capite Qualis condemnatio. 7. Quest. 7. Ioan. Baptist. à sancto. Blasio 12. Galvan. 50.*

1. **E**ffectus patriæ potestatis *Gregorius Tholosanus* accuratè prosequitur *lib. II. Syntagm. cap. 8.* quos inter non postremus est, quod nulla lis inter filium suam, & patrem esse possit, nisi de castrensibus, vel quasi castrensibus bonis agatur, in quibus pro emancipato filius habetur. *l. lis nulla. ff. De iud. l. actiones adversus patrem ff. De act. Præclare Valerianus & Gallien. Imp. in l. 4. C. de patria potestate.* Conventius videtur intra domum contro-

versas parentum cum filijs terminari; sed si ita res fuerit, ut pro injuriis ipsorum ad vindictam procedendum sit, aditus præses provinciæ, si provectam ad inclementiores injurias improbitatem filiorum deprehenderit, læsam pietatem severius vindicabit. Item Alexander Imperator *l. 3. eod. tt.* si filius tuus pietatem patri debitam patri non agnoscit, castigare non prohiberis, acriore remedio usus si in pari contumacia perseveraverit.

X 3

Ex-

11. Ex quibus videtur sequi, quod etiam Bartol. monet non fore differentiam inter leges & Canones, si c. Qualis secundum intentionem legis. Lis nulla intelligatur. Nam in c. illo aliud non dicitur, quam inferioris ordinis personas in superiorum accusationem recipiendas non esse: in lege verò multi casus permittunt actionem filijs adversum parentes. *Primo*, cum agitur de peculio castrensi, vel quasi castrensi, *Secundo*, de emancipatione. Filius enim ut emancipetur, patrem co gere potest. *Tertio*, in questione, an filius in potestate patris. *Quarto* in petitione alimentorum. *Quinto*, si alieno nomine instituenda actio sit, fortè tutorio, curatorio, & de emancipato nihil dubij est, quin illi cum patre, ut cum aliis litigium esse possit, quòd quidem bona propria possidet & sui iuris est. Quocirca petita & impetrata venia patris accusat *l. fin. C. de in ius vocan. Specul. tit. De actore. Decianus l. 3. c. 13. Tholos. l.*

49. c. 2. n. 9. Farinas. in Praxi crimin. Q. 12. n. 53. Molina Disp. 288. n. 9. Bar. iard. s. laesa maiest. n. 25. Laym. l. 3. Trañ. 4. c. 8. n. 3. Soto l. 5. Q. 5. ars. 1. Camf. l. 4. Insti. tit. 1. Angel. V. Filium. n. 28. Silvest. eod. n. 28. Gaill. l. 2. Obseru. 72. n. 16. Denig. Bronchorst in Centur. 1. affat. 71. rem totam hac distinctione componi existimat. Iure ordinario nulla lis est inter patrem & filium. Extra ordinem verò sæpè lis est. Addit Vantm in Tract. De nullis § ex defectu mand. comm. n. 56. quamvis patrem filius, patronum libertus manumissus manumissorem in ius vocare prohibeatur; si tamen fecerit, & non exceperit patrem, acta valitura in casu, quo lege aliqua specialiter non mittantur. Nam filius, libertus, & his similes iure naturali capaces iudicii sunt, adeoque cum effectu tractant negotia & lites, quamdiu per legem aliquam, vel statutum non impediuntur.

XXIII.

DIFFERENTIA 23.

Condemnatus de aliquo crimine, secundum leges inchoare potest contra accusatorem suum accusationem, modò civitate, vel libertate non sit privatus *l. Is qui. ff. De accusat. At secundum Canones condemnatus de crimine non potest accusare, neq; accusatorem suum, neque extraneum. c. Qui crimin. 6. Q. 1. c. Neganda. 3. Q. 11. Bar. 10. Decian. l. 2. c. 21. n. 1.*

1. **V**lpianus in *cit. l.* limitatem concedit ius accusandi illis qui iudicio publico damnati sunt, tunc nimirum, cum liberorum, vel patronorum suorum mortem, aut rem suam prosequuntur. *l. Qui accusare iun. l. Hi qui. C. Qui accusare non poss. Rosed. in Rubr. De his qui accus. non poss. Specul. tit. De accusat. §. 1. n. 21. & in c. De catero 6. De his qui accusare non poss. Quod tamen Glos. 2. in l. Qui iudicio.*