



**Erasmi a Chokier Tractatus iurisdictionis ordininariae in
exemptos, illorumque exemptione ab ordinaria
iurisdictione**

in duos tomos distinct.

I. Scholia in Constitutionem Concilii Lateranensis. II. Conservatorias Ecclesiasticas quaest. 130. III. Conservatorum Laicorum materiam, Tribunali viginti duûm virum Leod. adoptatam comprehendens

**Chokier, Érasme de
Coloniae Agr., 1684**

Quæstio 27. An exempti sint conveniendo coram conservatoribus à se nominatis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61908](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-61908)

QUÆSTIO XXVII.

An Exempti sint conveniendo coram Conservatoribus à se nominatis.

SUMMARIUM.

1. *Judicem nemo dignari debet, quem legat.*
2. *Introductum in favorem, non est conserendum in odium.*
3. *Rerum privilégiorum non datur in privilegiis motu proprio concessis.*
4. *Judices an presumantur dati & postulatio parvum.*
5. *Exemptis non est dispensiosum in prima instantia conveniri activè & passivè coram conservatore.*

Exempli causa, habent non pauci ordines Exempti id privilegium ut ipsi metuere possint, injuriarumque sibi illatas propulsent. *Joannes Bapista Consilius de privilegiis Mendacium & non Mendio. Ordinum par. 2. vi. 4. de conserv. cap. 6. & 7. dubitatio est.* utrum Exempti coram Conservatoribus ab eis ita nominatis convenienti possint.

Ratio dubitandi est, quia nemo dignari debet judicem contrafe, quem elegit pro se, & cum Papinianus C. de sent. & inter omn. Jud. cap. 1. ubi D.D. de Muni pell. 2. ut fulma hac in eadem materia deduxi alio tractatu, lib. 2. quæst. 29. de Jurisd. Ord. in Exemptos. Sed alii videntur est non posse.

Ratio, quia hujusmodi controversiae sunt introductæ in favorem Exemptorum, non est in eorum dispendium retorquendum cap. quod ob graviam de Reg. Jur. in 6. lib. quæst. 17. nn. 19. 20. 21.

Deinde Conservatorum Ordinibus concessæ sunt plerunque motu Pontificis proprio, quo casu privilegii retortio & ratio illa naturalis quam Papinianus admisit, seu realatio, aut potius similis convegniendi ratio cellat, uti ego ostendi citato jam loco num. 10. & seqq. & ita non quidem hisce, sed aliis effusis rationibus concludit Emmanuel Roderic. à loco art. 13. Verum ego in hanc Emanuels opinionem ne non possum ob distinctionem glossographi & Doctorum aliorum classicorum in t. si quis iniquum f. quod quisque juris, qui me in alias vocant sententiam. Etenim si Conservatorum seu Exemptorum judices ad exemptorum postulationem sicut deputati, eo in cau il adverlus quos talis jurisdictione erit demandata.

potest.

X 2