UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Erasmi a Chokier Tractatus iurisdictionis ordininariae in exemptos, illorumque exemptione ab ordinaria iurisdictione

in duos tomos distinct.

Quo Praeter Varias Ac pervtiles Additionibus praecipuis & in foro potissimum occurentibus Tomi primi Quaestionibus annexas, etiam S. Rotae Romanae Decisiones Novissimae De Eadem materia editae, & singulari studio selectae continentur - Hac postrema editione praecedentibus duobus Tomis primum additus

Chokier, Érasme de

Coloniae Agr., 1684

Decisio LXX. Exemptio respectu unius qualitatis, an & quomodo restringenda, item an exempti prorogate possint jurisdictionem judicis ordinarii.

urn:nbn:de:hbz:466:1-61921

Visual Library

preſsè quando non redundat præjudicium alterius quàm prorogantis. Præterea il-
lud poſſet procedere, quando non dubitaretur de exemptione, ſed ageretur tantum 24
de validitate actorum ordinarii; cùm autem negetur exemptio, cenſendum potius,
quod actus ſint facti ab ordinario jure proprio, & ex facultate, quam habet de jure
communi ex latè deductis. *in Conchen. juriſdictionis 22. Maii 1593. coram Cardin.*
Mantica. Alia bene tolluntur per informantes pro Archiepiſcopo, ex quibus fuit
concluſum non conſtare de obſervantia privilegii.

Non obſtat, quod teſtes dicant Archiepiſcopum Riparcham ſemel voluiſſe vi- 25
ſitare Eccleſiam & non fuiſſe admiſſum; quia eſt unicus actus & modernus, nec ap-
paret an prohibitioni acquieverit.

DECISIO LXX.

Exemptio reſpectu unius qualitatis, an & quomodo reſtringenda, item an exempti prorogare poſſint juriſdictionem judicis ordinarii.

Illuſtriſ. Seraphino.

Inter impreſſas Seraphini deciſ. 505.

Salamantina Juriſdictionis.

Veneris 17. Decembris 1582.

SUMMARIUM.

1 *Exemptio concernens tantum perſonam, quam quis repræſentat, non debet extendi contra juriſdictionem ordinariam Epiſcopi, ſub qua ſubeſt ratione beneficii.*

2 *Quando allegatur privilegium, & præſcriptio, manutenendus eſt is, qui privilegium allegat.*

3 *Jus magis reſiſtit poſſeßioni præſcriptæ quam poſſeßioni per privilegium, quia per privilegium non eſt adeò infecta, nec præſumptio aliqua contraria cadit propter juſtificationem ex titulo privilegii, ſicut ſi poſſeſſio ſola præſcriptione nitatur.*

4 *Cognitio cauſarum criminialium, & matrimonialium, & aliarum de jure communi ad Epiſcop, & non ad alium inferiorem pertinet, ex conſuetudine tamen, & præſcriptione poſſunt etiam ad inferiorem pertinere.*

5 *Privilegium recipit interpretationem ab uſu, & conſuetudine, & de jure communi manuteneri debet, qui illud detinet.*

6 *Mandatum de manutenendo extra jurisdictionem ordinariam in cognitione cauſarum alio inferiorem poſſeſſione eam per privilegium exempto exiſtente, Epiſcopo dari poteſt cumulativè.*

7 *Exempti per privilegium à juriſdictione ordinarii, ſi non ſint immediatè Sedi Apoſtolicæ ſubjecti, ſed aliis inferioribus, poſſunt juriſdictionem ordinarii prorogare, & ei ſe ſubmittere, ſi non redundet in præjudicium alterius, niſi prorogantis, aliàs ſecus.*

FUit iterum propoſita cauſa ſuper manutentione ob prætenſiones Reverendiſſi-
1 mi Domini Epiſcopi Salamantini impugnantis nonnulla capita deciſionis a-
liàs factæ, & primo quantum ad caput exemptionis R.D. Scholaſtici tanquam
Canonici, & de jure ſubditi juriſdictioni ordinariæ Epiſcopi, Domini cenſue-
runt, eam exemptionem concernere tantum ejus perſonam in iis, quæ re-
gunt conſervatoriam, non autem extendi debere contra juriſdictionem
ordinariam Epiſcopi, ſub qua ſubeſt ratione beneficii, cùm ſit Canonica-
tus ſeu dignitas in Eccleſia Cathedrali juxta diſpoſitionem textus. *in C. cum Capitulum de privileg. innovata à Sacra Synodo Triden. in cap. 11. de reform. 24. ſeſſ.* quod maximè probari videtur ex ratione exemptionis conſiderata per Clementem Septimum, quia Rector & Scholares litterarum ſtudia ſæpius pro rebus ſuis in partibus remotis defendendis intermittere cogebantur, quæ ratio non applicatur ſcholaſtico Salamantino uti Canonico in Eccleſia Cathedrali; ſecundo quantum ad cauſas matrimoniales, circa quas prætendit Epiſcopus privilegium non eſſe clarum, & Scholaſticum indigere præſcriptione, & ideò interim ſe eſſe manutenendum, cùm habeat fundatam intentionem in juriſdictione ordinaria ſibi competente; Domini cenſuerunt, negotium decidi per
2 text. ex adverſo allegatum. *in cap. cum perſone, de privileg. in 6.* quando enim allegatur privilegium & præſcriptio, tunc manutenendus eſt ille,
3 qui privilegium allegat, quia poſſeſſio tunc non eſt adeò infecta, neque habet tantam reſiſtentiam juris, neque talem præſumptionem contra ſe, cùm juſtificetur ex titulo privilegii, ut non ſit habenda in conſideratione, quemadmodum ſi ſola præſcriptione niteretur, & ita habet locum ibi,

textus

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

textus,ut diſtinguunt omnes Doctores, *Anchar.ibi in 12.not. Gemin.in §.fi. num.3.&*
4.& ibi Fran. num.2. licet ergò de jure communi cognitio harum cauſarum ad E- 4
piſcopum,& non ad inferiorem pertineat, *C.accedentib. de exceſſib. Præl.Abb.in c.1.*
num.11.de conſang.& affin Cov.in epitom.in 2.par.c.8. num.12. tamen cum ex conſue-
tudine & præſcriptione poſſint ad inferiorem pertinere, *gloſ.in d.c.1.de conſang. & af-*
fin.& ibi Abb.n.11. & hic concurrat privilegium, quod recipit interpretationem ab 5
uſu & conſuetudine,manuteneri debet inferior de jure communi, & quod allegatur
ex ſeſſ.24.c 20.de reform. junctâ reſolutione ſacræ congregationis poteſt pati diffi-
cultatem,quandò allegatur immemorabilis juncta cum privilegiis, quæ exhibentur,
& potiſſimum,quandò agitur de privilegiis univerſitatum, neque reſtringit ſe ad diſ-
poſitionem illius canonis, ſed ulterius procedendo dicit, quod univerſitates omninò
ſint exemptæ,& eſſe intelliguntur,quod tamen relinquit judicio Illuſt. Dominorum
dictæ ſacræ congregationis. Quantum verò ad aliam prætenſionem Domini Epiſ- 6
copi circa eaſdem cauſas matrimoniales,ut ſaltem detur ei manutentio, ut de his cu-
mulativè cognoſcere poſſit, attentis proceſſibus pro ejus parte exhibitis, & teſtibus
examinatis, qui benè probant indiſtinctè reſpectu Clericorum & Laicorum, Epiſco-
pum de iſtis cauſis cognoviſſe, Domini cenſebant, vix denegari poſſe manutentio-
nem, ſed tantùm fuit facta difficultas, quo pacto concedi debeat: cum enim iſti,
qui per hujuſmodi privilegia eximuntur, non ſint immediatè Sedi Apoſtolicæ ſubje- 7
cti, ſed conſervatoribus, poſſunt utique prorogare juriſdictionem Ordinarii, & ei
ſubmittere ſe,ut per *Fed.de Sen.in conſ.14. Fel.in c.cum omnes n.8. de conſt.Jaſ.in l.ſi u-*
nus §. pactus ne peteret numer.9.de pact. & hoc quandò non redundat in præju-
dicium alicujus niſi prorogantis, *Gem.conſil.83. numer.9. Corn.214. numer.8.*
lib.2.Ferret.conſ.102.n.18. tradunt Doctores in c.ſi diligenti de for.compet. cum itaque
fieri poſſit,ut iſtæ cauſæ,de quibus in proceſſibus,ut per teſtes Epiſcopi deductæ,po-
tuerint coram eo agitari de conſenſu tacito vel expreſſo partium juriſdictionem pro-
rogantium,nec apparet,quod quandò Scholaris vult declinare juriſdictionem,nihilo-
minus trahatur invitus coram Epiſcopo, dixerunt Domini videndum eſſe,quo pacto
ſit concipiendum hujuſmodi mandatum de manutenendo: quantum ad alia capita
deciſionis aliàs factæ,Domini ſteterunt in deciſis.