



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Jus Canonicum Practice Explicatum, Seu Decisiones Casuum**

Ad Singulos Decretalium Gregorii Papæ IX. Titulos, & ad consuetum  
Referendi modum accommodatæ. Opus Novum

Complectens alteram Decretalium medietatem, videlicet nonaginta duos  
Titulos, à Titulo XX. libri III. de Feudis usque ad finem

**Pichler, Vitus**

**Ingolstadii, 1734**

Decisio CXXXI. De ignoranter ducente fœminam lue Gallica infectam.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62204](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-62204)

# TITULUS VIII.

De Conjugio Leprosorum.

DECISIO CXXXI.

Deignoranter ducente foeminam lue  
Gallica infectam.

*SPECIES FACTI,*

**S**ixtus caeco amore captus im-  
providè in conjugem acci-  
piebat Gertrudem elegantis  
tis quidem formæ, sed pro-  
stitutz pudicitiz foeminam. Post  
nuptias autem reperit Gertrudem  
Lue Gallica laborantem, & ideo  
horrore ingenti correptus reliquit  
intactam, moxq; adiit Jurispe-

ritum consilij causâ, asserens sibi  
impossibile esse tali personæ tam  
turpi & contagioso morbo infectæ  
cohabitare partim propter natura-  
lem & insuperabilem horrorem, par-  
tim propter periculum infectionis  
non leve, atque petit, ut in Con-  
sistorio pro se Advocatum agat  
ad Matrimonium hoc, quia nondum  
Ddd 3 est

est consummatum, pro nullo declarandum. Jurisperitus causam Sixti defendendam suscepit, prius tamen moniti, non admodum magnam victoriæ spem sibi affulgere, se tamen, si velit Sixtus, facturum,

quantum posset. Mota igitur est & introdu-  
ta

\*\*\*

## QUÆSTIO.

*An Matrimonium nondum consummatum  
dissolvi vel irritum declarari possit prop-  
ter luem Gallicam, qua labo-  
rat conjunx, viro id igno-  
rante ducta?*

**C**Ausidicus, ut evinceret in Con-  
sistorio, speciosè & contentio-  
sè adduxit hæc argumenta.  
1. dixit: propter lepram, prius ab  
altera parte ignoratam, & post nup-  
tias primùm cognitam, dissolvi-  
tur Matrimonium Ratum: ergo  
etiam propter luem Gallicam, & si-  
miles morbos contagiosos, & hor-  
rorem parientes, propter paritatem  
rationis, uti DD. communiter cum  
Viviano in *c. fin. h. t.* & Barbof. *ibid.*  
n. 3. hos morbos, ac in specie Gali-  
licum, æquiparant lepræ in hac ma-  
teria. *Antec.* probavit ex *d. c. fin.*

ubi Urbanus III. ad quæstionem,  
an casu, quo Sponsorum unus lepram  
incurrat, alter ad consummandam  
maritalem copulam compelli debeat, re-  
spondit, ad eam accipiendam cogi non de-  
bere, cum nondum inter eos Matrimonium  
fuerit consummatum: ergo Matrimo-  
nium præcisè Ratum non stringit  
eum, qui ignoranter duxit lepræ la-  
borantem: ergo est dissolvendum  
Episcopali auctoritate. 2. institit  
ex *can. 18. caus. 32. q. 7.* ubi Papa  
de quodam viro, qui duxit scemi-  
nam infirmitate tali laborantem, ut  
non valuerit debitum reddere, ita  
re-

rescripsit: bonum esse, si sic permaneres, ut abstinentia vacares; sed quia hoc magnum est, ille, qui se non poterit continere, nubat magis, non tamen subsidij opem subtrahas ab illa, quam infirmitas praepedit: sed lues Gallica non minus est tanta infirmitas, ut moraliter impossibile sit Sixto debitum redere: ergo. 3. fecit paritatem cum ingenuo, qui duxit ancillam ignoranter, quod Matrimonium tanquam nullum declarari debet, nisi sequatur rati habitio post adeptam notitiam. per c. 2. §. c. fin. de conjug. §. 1777. ergo etiam pro nullo reputari debet, quod sanus cum agra, tam turpem & simul contagiosum morbum habente, ignoranter contractum est, quia, sicut conditio servilis est qualitas personae potens merito impedire consensum in talem personam, ita & morbus tantum creans horrorem & simul infectionis periculum merito habetur pro qualitate personae, quae merito impedire consensum in eam possit. 4. aiebat: Sponsalia cum persona ita male affecta ignoranter inita non stringunt, nisi ratificentur: ergo nec Matrimonium Ratum; quia pugnat eadem ratio; nam verisimile non est, quod aliquis, sicut Matrimonium promittere, ita & adhuc magis illud contrahere voluerit cum tali persona. Certè si Sixtus scivisset hunc morbum, non duxisset.

His minimè moti Iudices Con-

sistoriales pronuntiârunt pro valore Matrimonij, adeoque penes se non esse illud declarare nullum, addentes, neque dispensare in Matrimonio Rato validè contracto se posse; & quidem rectè sapienterque cum unanimi DD. sententia; quia nullibi in Jure Sacro reperitur, lepram vel aliam lue[m], utur turpem & contagiosam, licet eâ laboret una pars jam tempore Matrimonij contracti, idque ignoretur à parte sana, esse impedimentum dirimens Matrimonij, vel vim habere dissolvendi Matrimonium Ratum, aut Episcopo datam esse in eo dispensandi facultatem.

Causidicus, qui hunc exitum satis praeviderat, facile acquiescet, & suorum argumentorum solutionem, quam ego nunc ipsi dabo, capiet. In 1. textu aperte est sermo non de Matrimonio Rato, sed de Sponsalibus de futuro; nec aliud evincitur ex verbo consummandam, & consummatum, quod Pontifex adhibuit, quia, ut responsio congruat interrogationi, quae consiltebat in hoc, utrum, si post Sponsalia NB. de futuro, NB. antequam à viro mulier tractetur (adeoque ante nuptias) alter eorum leprae morbum incurras, alius ad consummandam copulam maritalem compelli debeat? tò consummandam & consummatum accipi debent non de consummatione strictè tali, quae fit per copulam carnalem, sed de latius sumpta, quae fit per consensum de praesenti

fenti præstitum, quo Matrimonium essentialiter consummatur, & completur in suo esse: id quod ipse Pontifex insinuat, dum ait, ad eam NB. accipiendam cogi non debere. In 2. textu vel Pontifex dispensavit in Matrimonio Rato propter infirmitatem, à redditione debiti impediens, quod Pontifex facere potest (etiam probabiliter in hoc nostro casu) ut explicant aliqui cum Barbofa: vel sermo fuit de muliere arætitudinis, à viro insuperabilis, & gritudinem habente, propter quam velut impedimentum impotentia saltem respectiva Matrimonium fuit nullum, ut exponunt alii cum Tholo, & Gonzal, sed lues Gallica, lepra &c. non inducunt impedimentum impotentia, vel aliud dirimens. In 3. argumento negatur *conf. & paritas*; quia conditio servilis, ab ingenuo ignorata, à Canonibus pro impedimento dirimente est declarata, non verò morbus ullus quantumcunque turpis aut contagiosus: nec paritas rationis, etsi daretur, facit, ut lex odiosa, statuens impedimentum dirimens, extendatur ad casum in Jure non expressum. Id concedo, quòd

Sixtus durante hoc morbo & periculo infectionis aut horrore non teneatur Gertrudi reddere debitum, adeoque possit separationem quoad thorum facere, cum non censeatur, à Gertrude deceptus, se obligasse cum tanto periculo & horrore. In 4. iterum rotundè negatur paritas, quia Sponsalia de futuro sunt solubilia ex justa causa, qualis utique est lues Gallica existens, & ignorata, vel superveniens Sponsalibus: contra Matrimonium Ratum ex natura sua est insolubile, ac sola Professione Religiosa dissolvi potest. c. 2. 6. 7. de convers. conjug. &, ut habet probabilior, dispensatione Summi Pontificis. Non attenditur, quid fecisset Sixtus facta hypothese scientia, sed quid actu fecerit; aliàs plurima Matrimonia, quæ communiter habentur pro validis, dici deberent invalida; quia sæpissime non fuissent contracta, si compatis defectus, vel naturales vel morales, paupertas &c. fuissent cogniti.

\* (o) \*

