



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Jus Canonicum Practice Explicatum, Seu Decisiones Casuum**

Ad Singulos Decretalium Gregorii Papæ IX. Titulos, & ad consuetum  
Referendi modum accommodatæ. Opus Novum

Complectens alteram Decretalium medietatem, videlicet nonaginta duos  
Titulos, à Titulo XX. libri III. de Feudis usque ad finem

**Pichler, Vitus**

**Ingolstadii, 1734**

Quæstio I. An Melander, si supervixisse, tanquam Calumniator suisset  
puniendus?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62204](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-62204)

## QUÆSTIO I.

An Melander, si supervixisset, tanquam calumniator  
fuisset puniendus.

Dixeris, non potuisse I. quia nec  
fuit calumniator verus, nec  
presumptus; non verus, quia, licet  
stimulante odio accusaverit, simul  
tamen habuit alias rationes & indicia  
delicti, imò odium & dolus verus,  
si intervenerit, probari nequit, con-  
sequenter nec puniri: non presump-  
tus; licet enim defecerit in proba-  
tione, processit tamen ex errore pro-  
babili propter indicia verisimilia, quæ  
habuit de delicto, adeoque ex justa  
causa: sed taliter procedens non est  
puniendus ut calumniator presump-  
tus, per l. 1. §. sed non utique ff. ad S.  
C. Turpill. l. 3. C. h. t. nam justa causa  
excusat, sicut ab omni poena utrius-  
que Juris, ita & à suspitione ca-  
lumniæ; cum ex justa causa agens  
non censeatur procedere ex dolo &  
mala intentione, ut notat Farinac.  
Prax. Crim. p. 1. l. 1. tit. 2. g. 16. n. 34.  
Ite, ergo Melander non fuisset puni-  
endus ut calumniator. 2. Denun-  
tians, etiam privatus tantum, etsi  
deficiat in probatione, si tamen aliqua  
indicia suggesserit, non punitur ut  
calumniator, etiam ut presumptus  
tantum; ergo nec accusant, si indu-  
catur quibusdam indicis ad accusan-  
dum, cum denuntiatio criminalis, &  
cui substituta est, accusatio pari passu  
ambulent.

(R. P. Pichler Decif. T. 2.)

Verum, cum Melander huc-  
usque ne quidem semiplenè proba-  
verit impactum Chryfògono crimen  
peculatus, & nulla apparuerit via id  
melius probandi seclusa fraude, ut  
calumniator presumptus saltem con-  
demnari & puniri debuisset juxta  
communem doctrinam; siquidem  
calumniator presumptus in Jure ce-  
setur esse accusator, qui in proba-  
tione deficit *can. 2. §. 3. caus. 2. q. 3.*  
*c. 2. h. t. §. ibi gl.* nam qui in Judici-  
um vocat alterum, paratas habere  
debet probationes, proin, si deficiat  
in probatione intentati criminis, ani-  
mò calumniandi litem movisse cen-  
setur ac presumitur. Abb. in c. cit. n.  
5. Vivian. *ibid. pr.* Vallenfis *h. t. n. 1.*  
Pirhing *n. 1.* nisi nimirum ostende-  
rit, se dolo caruisse; id quod osten-  
dere censeatur, si v. g. attulisset in-  
dicia de se sufficientia ad inquisitio-  
nem specialem, vel semiplenè pro-  
basset crimen, v. g. per unum testem  
omni exceptione majorem, vel duos  
testes produxisset quidem, quos cre-  
debat esse habiles postea tamen reje-  
ctos tanquam inidoneos &c. Quod-  
si autem prævia cognitione condem-  
natus fuisset tanquam calumniator,  
etiam presumptus tantum, poenas  
calumniatorum incurrisset, scilicet  
infamiam Juris post sententiam.

\*B

2. Pœ-



2. Poenam talionis seu similem illi, quam probato crimine accusatus subire debuisset; quæ tamen per consuetudinem abrogata est, ita ut poena sit arbitraria. 3. Obligatio solvendi expensas litis, & omnia damna, quæ accusato ex improba accusatione obvenerunt, ei refarciendi, *can. 2. can. 3. Sc. 2. cit. l. fin. C. h. t. l. fin. C. de Accusat. l. 3. ff. ad S.C. Turpil. l. 1. § 4. ff. de his, qui not. infam. l. fin. C. de Fructib. § litium expens. Confit. Caroli V. Criminal. art. 12.* nam in ordine ad poenas non distinguunt Jura inter calumniatorem verum & præsumptum.

3. Opposita non urgent. Non primum, quia, licet convinci & condemnari propter occultum odium, quo stimulante accusavit, tanquam verus calumniator ratione doli aperti non potuisset, tamen, quia deficit in probatione, & arbitrio Judicis nec semiplenè objectum crimen probavit, nec tam verosimilia adduxit indicia, quæ sufficissent ad inquisitionem specialem, condemnari secundum Jura potuisset tanquam calumniator præsumptus & puniri ratione doli præsumpti. Non secundum; Vel enim denunciator bona fide

suggestit indicia vera, & quæ probare potuit (sive dein fuerint talia, quæ Judicem movere potuissent ad specialem inquisitionem, sive non, de quo judicare debet Jdex); vel mala fide suggestit indicia falsa, & quæ postmodum probare non potuit? si prius, liber est à poena calumniatoris præsumpti, quia denuntians non se obligat ad probandum crimen, sicut accusans (per hoc enim inter alia differt denuntiatio Criminalis ab Accusatione) sed solum ad verificanda indicia suggesta, qualiacunque fuerint; si posterior, tunc pariter præsumitur calumniator esse, & hoc ipso, quod non probet & non verificet suggesta indicia, denuntiasse dolo & mala fide, adeoque ut calumniator præsumptus regulariter puniendus venit, sed arbitrariè. Text. & DD. *in c. 2. h. t. can. 3. cit. § l. 3. l. fin. C. eod.* Hoc autem procedit de denunciatore privato; nam publicus, seu Fiscalis, ad denunciandum publicè deputatus, *Ambr. Klager*, non ita punitur, quia ob necessitatem officii denuntiat; nisi obque omni probabilitate ac temere aliquem denuntiasse deprehendatur, per l. 6. ff. de custod. & exhib. reor. Engel tit. de accusat. n. ult.

— 33 ) o ( 33 —

33

QUE