

Jus Canonicum Practice Explicatum, Seu Decisiones Casuum

Ad Singulos Decretalium Gregorii Papæ IX. Titulos, & ad consuetum Referendi modum accommodatæ. Opus Novum

Complectens alteram Decretalium medietatem, videlicet nonaginta duos Titulos, à Titulo XX. libri III. de Feudis usque ad finem

Pichler, Vitus

Ingolstadii, 1734

Decisio CXLVII. De impetrante beneficium Parochiale per pensionem 500. florenorum Ordinario Collatori solutam, postmodum valde anxio, & sibi consulente de remedio.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62204](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-62204)

TITULUS III.

De Simonia, & ne aliquid pro spiritualibus ex-
igatur vel promittatur.

DECISIO CXLVII.

De impetrante beneficium Parochiale per penso-
nem 500. florenorum Ordinario collatori solutam, ac post-
modum valde anxio, & sibi consulente de
remedio.

SPECIES FACTI.

Duo eximiae doctrinae & probita-
tis Sacerdotes, Henricus &
Wolfgangus, sollicitarunt sibi bene-
ficia parochialia conferri, planè di-
gni aliis competitoribus præferri:
sed à quolibet seorsim ante colla-
tionem exigebantur quingenti
floreni sub prætextu privilegii à
Sede Apostolica concessi. Tergi-
versabatur uterque iniid, sed, quia
sine hac pensione actum se agere vi-
debat, denun consenserunt &
persoluta dicta summa in parochiali-
bus beneficiis instauri sunt, quibus
etiam summa cum laude præfuerunt
per unum & alterum annum, interim
tamen internos conscientiæ stimulus
passi, & multum anxii, utrum non
Simoniæ fuerint promoti. Ambo
itaque, ut hac tortura se liberarent,
remedium quaesierunt, Wolfgang-

gus quidem apud Episcopum, quia
Episcopum in casu Simoniæ occulta
pro foro interno absolvendi à cen-
suris, & dispensandi ad retinendum
beneficium Simoniæ obtentum,
facultate prædictum esse cognitum
habebat juxta probabilem Leflui l. 2.
de J. & J. c. 35. dubit. 25. n. 140.
Henriquez c. 56. de Excom. l. 13. Palas
de Simon. disp. 3. pr. ult. n. 4. P. Kriner
l. 5. tit. de Simon. n. 594. cum Panor-
mit. in c. postulatis de cleric. excom.
ministr. & Suar. to. 5. in 3. part. d. 13.
seç. n. 34. & quorundam aliorum
sententiarum, atque dispensationem
absque ullo fere onere impetravit.
Henricus autem, seu ignorans hujus
sententiarum probabilitatem seu eidem
diffidens, sicut alii Auctores nolunt
eam approbare, Romam recurrit ad
S. Pœnitentiam, quæ quidem ablo-
lutio.

lationem à censuris, & dispensationem ab irregularitate quomodo libet contracta, Confessario Henrici commisit pro foro interno injunctā ei pro modo culpæ pœnitentiā salutari, sed adjecta conditione ac onere, ut intra annum sub pena relabendi eo ipso in easdem censuras, Ecclesiam Parochiale liberè eum effectu dimittat, nec non fructus ex ea perceptos, prout de fere, restituat. Interēa nescio quā viā innotuit Henrico, Indultum Pale prætensiū ignorari Romæ, ipse tamen omnia dissimulavit; id quod edutiū & consultiū fecit, quod ipse post obtentam dispensationem à S. Pœnitentiaria intra annum dimiserit beneficium parochiale, unū iustus erat, quamvis ante dimissiōnem actualem per anicum sibi providerit de alia parochia, quam etiam obtinuit, at exterius per viam permutationis, ed quod coram officio Ecclesiastico crimen suum occultum, & necessitatem resignandi, aperire horruerit: quade causa in supplici libello pro obtainenda nova parochia non expressit permissionem, sed sic scripsit, dimitto & defituo possessam parochiam liberrimè; quia tamen parochus (is erat, cum quo exteriū permute censebatur) aliò abire cogitat, rogo demississime, ut me ad illius parochiam benignissime admittere placeat non mutativè, sed intuitu meritorum meorum: quæ verba, intuitu meritorum, postea etiam inserta erant litteris collationis, Quod autem fructuum re-

stitutionem, quæ pariter injuncta fuit Henrico, attinet, illam necedum fecit, licet jam tertius interea à dispensatione executioni data fluat annus, non quidem ex perversa intentione non restituendi, sed partim ne periculo manifestandi criminis commissi se exponeret, partim quia pecuniis ad alia negotia necessariō, ut putabat, applicandis indigebat; firmiter tamen statuens non solum capitale, sed etiam annuos census instar alterius debitoris solvere suo tempore Ecclesiae, ne huic ex dilatatione lucrum cesseret. Propositā hunc in modum rei serie Henricus sequentia ex me quasivit. 1. An opus absolute habuerit absolutione à censuris, & dispensatione ab irregularitate, ac ad beneficium retinendum? 2. An supposita necessitate satis impleverit primam conditionem à S. Pœnitentiaria injunctam, vi cuius debebat liberè beneficium dimittere? 3. An alteram conditionem, vi cuius intra annum fuit obligatus restituere fructus perceptos, satis impleverit? 4. An, si unam vel alteram conditionem non satis implevisset, parochiam, quam postea obtinuit & actu possidet, teneatur dimittere? 5. An si in nova supplica, per quam obtinuit Romæ habilitatem ad aliud beneficium, non debitè exposuisset modum dimissionis antiqui & provisionis de moderno beneficio, sit securus in conscientia istud retinendo? 6. An casu, quo res fieret notoria, ac ad forum

ex

externum duderetur, pro hoc fo-
ro profit sibi apud Judicem Ecclesia-
sticum absolutio &c. pro foro inter-

no prius obtenta? Quod autem plu-
res movit quæstiones, eo brevius ex-
pedire juvat.

QUÆSTIO I.

*An Henricus absolute opus habuerit absolutione à censuri,
& dispensatione in irregularitate atque ad retinendum
beneficium primum?*

AOpus habuisse non solum ipse Henricus agnovisse videtur, dum Romæ absolutionem & dispensationem petiit & obtinuit, verum etiam res ipsa satis clarè cadit sub oculos, nempe commissam ab Henrico fuisse Simoniam, dum pro beneficio solvit summam pecuniariam sat magnam, per quam sibi viam aperuit ad obtainendam parochiam, alia non obtenturus, consequenter, quia Simonia hæc fuit realis, & per executionem ab utraque parte scilicet per dationem pecuniae & collationem beneficii, completa, post se traxit pecunas in Simoniacè promoto statutas, nempe excommunicationem factæ sententiæ, &, si in ea exerceatur actus Ordinum, irregularitatem, nec non inhabilitatem ad retinendum beneficium Simoniacè obtentum, cum collatio fuerit nulla. Extrav. cum detectabile. 2. b.t.c. penult. de elect.

2. 2. Nihilominus tamen, si Henricus (de quo tamen valde dubito, & ipse suo facto, dum absolutionem &c.

petiit, ut & ejus collega Wolfgangus, contrarium ostendit) si, inquam, verè credidisset, collatorem qui pensionem 500. florenorum exigit, Indulso Papali prædictum fuisse ad pensiones à promovendis ex iusta causa exigendas vel accipiendas, adeoque bona fide dedisset summam 500 florenorum, qua potuit simul & semel redimere pensiones forsan alias quotannis solvendos, tunc censerem, quod nulla fuisset necessitas petendi absolutionem, & dispensationem, quamvis collatio tamen fuerit nulla & irrita, si collator caruit Indulso Papali pensionem à promovendis accipiendo. Pars prior, quod absolutione & dispensatione opus non fuisse, constat inde, quod Henricus bona fide solvens pensionem non peccaverit, consequenter nullam censuram, vel irregularitatem incurrit, nec obligationem contraxerit dimittendi beneficium parochiale bona fide, licet nulliter, acquisitum, ante sententiam Judicis (nunquam autem, si res ad forum contentiosum non fuerit

fuerit deducta, pronuntiandam) nec fructus perceptos restituendi, utpote debitos bonæ fidei possessori. Ratio est, quia hæc omnia sunt à Jure statuta & ordinata in pœnam Simoniacorum: pœna autem locum non habet, ubi delictum non est, cùm pœna definiatur esse iusta delicti cōtracitio, per l. 26. ff. & l. 22. C. de pœnis, item c. 23. de R. J. in 6. ibi. sine culpa, nisi sub sit causa, non est aliquis puniens. Quid autem non fuisset obli-
gatio dimittendi Beneficium nulliter acquisitum ante sententiam aliquam Judicis, nempe declaratoriam, su-
mitur ex c. 19. debet. in 6. & com-
muni Doctorum, afferentium pœ-
nam privativam juris quæsti non in-
curri ante omnem sententiam: sed Henricus acquisivit jus possidendi
Beneficium: ergo. Pars poste-
rior, quod beneficium non obstante
bona fide fuisset nulliter acquisitum,
contra Navar. & Ugojin. defenditur
plerisque cum S. Thoma ex c. 27.
c. 33. juri. gl. b. t. & c. penult. de Elec.
quia nullitas collationis (& inhabili-
tatis ad idem beneficium) non est in
tali calo statuta in pœnam provisi,
scilicet in detestationem abominandæ
Simonie, ac in pœnam promoven-
tis Simoniacè, vel. promovere vo-
lentis. Ex qua bona fide etiam hoc
commodi recindasset in Henricum,
ut intra triennium præscripsisset pri-
mum Beneficium ipsum, & fructus

omnes, etiam formaliter existentes,
ita ut nec in foro externo, si conti-
gisset ad istud causam devolvi, mole-
stari potuisset super beneficio vel fru-
ctibus propter Regulam Cancellariae
de triennali possessore, per ea, quæ
præter & cum aliis tradit P. Melchior
Friderich in Tract. de Simonia n. 208.
& 213.

Ad actionem dubitandi nemo re-
spondere cum fundamento potest,
nisi ipse Henricus, qui solus nesse
potest, an verè & saltem ex funda-
mento probabili crediderit, collato-
rem Indulso Papali ad exigendam
pensionem fuisse munitum, & sic ex
probabili errore eam solverit, quo
pacto Simoniam & peccatum for-
male evasisset, consequenter nec
pœnam ullam contraxisset, nec ob-
ligationem dimittendi Beneficium
aut fructus u los ante omnem sen-
tentiam Judicis. Si verò non cre-
diderit sincerè Indulso Papali mun-
tum esse, mala fide processit, & sic ob
Simoniam formalem absoluzione,
& dispensatione indiguit, ac obliga-
tus fuit injunctas sibi conditiones
implere, uti per sua facta ipsem
videtur agnoscere, nisi forsitan ex te-
neritudine conscientiæ pro majori
tanum securitate præstiterit ea, de
quibus meminit species facti, &
ipse dubitat, an rite omnia imple-
verit.

(R.P. Pichler Decis. T. 2.)

C

QUÆ.

QUÆSTIO II.

An Henricus primam conditionem sibi à S. Pœnitentiaria injunctam, ut liberè intra annum cum effectu dimittat parochiam, satis impleverit?

Angitur Henricus maximè & unicè propter particulam liberè à S. Pœnitentiaria adjectam ; siquidem Parochiale Beneficium dimisit quidem intra annum, sed tali dimissione, quæ exteriùs habebat speciem permutationis cum alio Beneficio, quam utique facere non poterat, ut pote jure reali propter nullitatem provisionis destitutus : propter hoc putat, sc̄ non liberè dimisisse, cùm non absoluè dimiserit, sed priùs sibi novam parochiam dictò modō procuraverit, neque defectum suum, propter quem permutare non potuit, coram Officio Episcopali manifestaverit.

Hoc tamen non obstante existimo, Henricum suæ obligationi satisfecisse, partim quia tò liberè in hac materia opponitur necessitatì externæ & compulsivæ per sententiam Judicis, ut adeò censeatur liberè Beneficium dimittere, qui non compulsus à Judice dimittit, licet in foro interno jam antecedenter fuerit obligatus dimittere propter nullitatem provisionis, vel etiam propter iussionem S. Pœnitentiarie, hanc obligationem declarantis potius quām primitus imponentis. In exemplo : si quis obtineat secundum Beneficium in-

compatibile cum primo, liberè censetur dimittere Beneficium primum, si dimittat ante sententiam Judicis compulsoriam, licet jam antecedenter fuerit obligatus dimittere in conscientia ex dispositione Juris, eo quod vacet ipso Jure primum obtinē pacificè secundò Beneficium incompatibili, c. 28. & Extra. Exscrabilis Jo. XXII. de Præbend. Trid. f. 7. c. 4. de ref. Et licet Papa conferens secundum Beneficium expresse ac specialiter dimittere primum jubeat. Partim quia Henricus in suo memoriali vel supplicia pro novo Beneficio Parochiali nullum pretendit jus, quod alias habent permutare volentes ad novum Beneficium latenter conditionatè, si permutatio admittatur ; nam in supplicia posuit, se non permutare, sed liberrime aimitare suum Beneficium, & aliud sibi conferri rogavit benignissimè atque intuitu meritorum suorum, non vi permutationis (ut ut apparetur ac in speciem fuerit permutatio) & hæc ultima verba etiam in collatione nova fuerunt repetita. Atqui purè, absolue, & sine prætenso jure ad aliud resignans Beneficium liberè dimittit, quatenus nimurum libera dimissio opponitur juri ad præsens vel aliud Ben-

Beneficium de novo conferendum, & quatenus excludit obligationem collatori impositam aliud sibi Beneficium conferendi ; seu quatenus opponitur permutationi. Atque ex his tollitur satis Henrici Scrupulus ; cum tò liberè positum in Rescripto S. Penitentiarie non opponatur alteri promotioni , de qua sibi providè consilii dimittens Beneficium , quia

implevit , quod facere jussus est , dimitendo tum ante sententiam compulsoriæ , tunc dimittendo sine prætenso jure ad alium Beneficium . Prodere autem coram Officio Episcopali suum delictum , & resectum nullatenus fuit obligatus Henricus , quia tam ardua obligatio ex nullo Jure sufficienter probatur .

QUÆSTIO III.

An Henricus alteram conditionem , vi cuius restituere fructus perceptos jussus est , sat̄s impleverit ?

Dubitat Henricus ex hac unica cœla , quod intra annum ab obtenta absolutione ac dispensatione non fecerit restitutionem , imò needum fecerit , cùm tamen putet , intra annum faciendam restitutionem sibi injunctam esse , & quidem sub pena reincidentia in pristinas censuras , quod ipsum facit valde anxium . Sed hoc iterum non obstante

Respondeo & dico , Henricum huic conditioni per firmum proposuit restituendi fructus , quamprimum potuerit , & Ecclesiam servandi indemnem , vel potius lucrō non privandam , ut explicat species facti , sive obligationi ita satisfecisse , ut saltem formaliter (& probabiliter etiam materialiter) non peccaverit , consequenter periculum reincidendi in

pristinas censuras , habeat nullum . Suadetur i. quia probabilius non fuit mens S. Pœnitentiarie , ut intra annum faciat restitutionem fructuum , partim quia verba intra annum fuerunt posita ante verba , Ecclesiam Parochiale liberè dimittat , & deinde absolute & sine expressione temporis subjungitur ; nec non fructus ex ea perceptos , prout de Jure , restituat : partim quia clausula , prout de Jure , satis indicat , non aliter injunctam esse restitutionem fructuum , quām jubeat ipsum Jus : sed Jus Sacrum nullibi determinat tempus , nec uspiam dicit , fructus ex Beneficio Simoniano perceptos infra annum necessariò restituendos esse : partim quia non censetur injunxitse aut injungere S. Pœnitentiaria , quod sāpe moraliter non est possibile , quia , si

C 2

Bene-

Beneficiatus Simoniacus patrimonialia jam habeat bona, impossibile ipsi est infra annum, infra quem vivere debuit & debet ex fructibus Beneficii, cum aliis caret bonis, eosdem fructus restituere, consequenter indulgenda est ipsi mora, donec tam bene habens evaserit, ut restitucionem facere possit. Hæc meo iudicio satis probant, non fuisse injunctam Henrico restitucionem fructuum infra annum, consequenter ipsum non violasse præceptum Pœnitentiarie, ac proin nec materialiter peccasse, aut peccare differendo restitucionem, præterim cum differat sine damno, vel lucro cesserante, ipsius Ecclesie, cui fructus sunt restituendi. Suadetur 2. Etsi transmiseretur, præceptam fuisse restitucionem infra annum faciendam, tamen dilatio illius in his circumstantiis non fuit culpabilis & formaliter peccaminosa, partim quia contigit ex rationabili causa, scilicet ob periculum manifestanda Simoniae commissæ, quod utique non tenebatur subire Henricus, item ob aliqualem impotentiam; partim quia Henricus fecit firmum propositum restituendi, quando sine periculo prostitutionis & commodius poterit, & quidem cum interesse seu usuris vel censibus instar alterius debitoris: quæ utique abundantanter sufficiunt ad hoc, ut Henricus potuerit sibi formare dictamen prudens, se non statim ad restitucionem obligari, sed eam licite ultra annum differri posse.

Ubi autem culpa, & quidem gravis, non est, locum non habet pena gravissima, nimurum reincidentia censuras.

Atque ex his patet responsio ad rationem dubitandi. Ego autem adhuc observo (licet super hoc non interrogatus) Henricum vi iussionis S. Pœnitentiarie non obligari restituere 1. fructus provenientes ex speciali functione parochiali, ut sunt redditus stola, uiri vocant. Quia ex una parte in alterius gratiam laboranti debetur stipendium, quale sunt redditus stola; ex altera vero Henricus persentiam non est iussus restituere redditus stola, qui non videntur venire nomine fructuum beneficialium in materia odiosa. 2. Fructus post absolutionem & dispensationem perceptos usque ad actualem dimissionem parochiæ intra annum, ut iussus erat, factæ; ed quod sententia beneficii, consequenter & fructuum perceptio per hoc tempus ipsi fuerit indulta, & annus ad dimendum ab ipsa S. Pœnitentiaria concessus. 3. Juxta quosdam enim fructus beneficiales ad sustentacionem congruam necessarios: sed horum sententia non videtur mihi satis probabilis; cum fructus superfluos restituendi obligatio jam alii unde detur in beneficiatis, adeoque, si hac sententia esset vera, Simoniaco nulla poena, aut nova obligatio imponeatur, quod nullatenus admitti posse videtur,

QUE.

QUÆSTIO IV.

In Henricus, si unam vel alteram conditionem non satis implevisset, teneatur parochiam, quam postea obtinuit, & actu possidet, dimittere?

¹⁰ Hæc quæstio ex resolutione præcedentium cessaret. Sed quia Henricus, etiam facta hypothesi non suis implete conditionis, rescire cupit, quid sibi faciendum,

Respondeo breviter, eum etiam in hoc hypothesi non esse obligatum dimittere. Ratio est 1. quia Henricus modernam parochiam non obtinuit Simoniacè, licet dictas conditiones non implevisset, & sic obtinuit validè, ac per consequens validè retiner, in modo & licet, quia dimensionem novæ parochiæ obtinenda aut restituendum fructuum ex percipiendorum ipso non injunxit S. Pœnitentiaria, sed solum dimissionem primæ parochiæ per Simoniam obtentæ, nec ad aliud beneficium obtinendum reddidit ipsum inhabilem. 2. Quia Henricus, licet propter non impletas debitis conditiones reincidisset in censuræ (quod tamen verum non esse, satis jam ostensum est) per hoc tamen non fuit obligatus dimittere novam parochiam legitimè & non Simoniacè obtentam; partim quia S. Pœnitentiaria solum præcepit dimissionem parochiæ per Simoniam obtentæ, partim quia hanc unicam poenam,

C 3

tere,

tere, si forte in censuras reincidisset, parochiam verò retinere. Accedit, quod Episcopus etiam pro foro extero cum eo, qui obtentum per Simoniam beneficium sponte dimisit

ante sententiam Judicis condemnatoriam (ut fecit Henricus) dispenfare valeat. *per can. 1. caus. 1. p. 5. & ego tradidi in dicto Candidato b. t. n. 67.*

QUÆSTIO V.

An Henricus, si in nova Supplica, per quam Rome obtinuit habilitatem ad aliud Beneficium, non debite exposuisset modum dimissionis antiqui, & provisionis de moderno Beneficio, sit securus in conscientia istud retinend?

¹¹ **R**esponeo, securum esse, imò nec obligatum fuisse rehabilitatem ad alia beneficia, ab illo distineta, quod Simoniacè impetravit, petere. Ratio, quia inhabilitas Simoniaci ad alia beneficia non est statuta à Jure Communi, sed solum à S. Pio V. in Bulla cùm primum 5. quæ teste Na var. b. t. Confil. 92. Palao de Simonia pu. 25. n. 7. Pirthing. ad b. t. n. 170. & aliis patrum, quoad hoc vel usu non est recepta, vel saltem non obligare incipit ante omnem Judicis sententiam, vel condemnatoriam

vel declaratoriam; adeoque, cum res ad forum externum & contentiosum non videatur esse deducta, consequenter nulla sententia ferri possit à Judge, securus erit Henricus. Dein nec fuit necessarium in supplica exprimere modum dimittendi primam parochiam & obtinendi secundam, quo usus est Henricus, quia nullum vitium irrepit, ne caliquid actum contra SS. Canones, vel missionem S. Pœnitentiarie, ut ad quæstionem 2. dictum & dictum est.

QUÆSTIO VI.

An casu, quo res fieret notoria, & ad forum externum duceretur, pro hoc foro profit Henrico absolutio prius pro foro interno obtenta?

¹² **Q**uamvis Laymanus l. 1. Theol. Mor. tr. 5. p. 1. c. 7. n. 7. Pigna-

telli to. 2. consult. 59. n. 62. La Croix l. 7. de cens. n. 162. Reiffenstuel l. 5. tit.

tit. 39. n. 247. & alii ab his citati doceant, posse Judicem (non teneri) absolutum à censura pro foro interno tractare ut absolutum etiam in foro externo & contentioso, si is absolutionem per testimonium v. g. Confessarii, cui demandata est absolutionis, satis probet. In præsentitamen casu, si res deferretur Romanam, & à Dataria examinaretur causa pro foro externo, & ibi Henricus declararetur tanquam Simoniæ reus, commissa in consecutione prioris parochie, non posset Judge inferior, ne taliis competens, etiam Episcopus, attendere absolutionem præ-

TITULUS IV.

Ne Prælati Vices suas vel Ecclesiæ sub anno censu concedant.

DECISIO CXLVII.

De Capitulo pensionem annuam exigente à suo Vicario sub titulo *absentia*.

SPECIES FACTI.

Capitulum Ecclesiæ cujusdam collegiaræ præter alias etiam sibi pleno jure incorporatam habet parochiam B. à cuius administratore, vicario suo, à multis jam annis sub-

titulo *absentia*, ut vocant, exegit & accepit annuam pensionem 200. florenorum. Non ita pridem per obitum vacare contigit dictam parochiam, vel Vicariatum, & Kilianus prævia