



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Jus Canonicum Practice Explicatum, Seu Decisiones Casuum

Ad Singulos Decretalium Gregorii Papæ IX. Titulos, & ad consuetum
Referendi modum accommodatæ. Opus Novum

Complectens alteram Decretalium medietatem, videlicet nonaginta duos
Titulos, à Titulo XX. libri III. de Feudis usque ad finem

Pichler, Vitus

Ingolstadii, 1734

Quæstio I. An Thomas licitè egerit ita occultandô suam Religionem
Catholicam?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62204](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-62204)

in partibus Catholicorum dissimulavit se esse Lutheranum, Rosarium gestavit in sacco, & subinde ostendit, formavit Crucem more Catholicorum, frequentavit templa, & singulariter conciones, quas libenter audivit. Ex quibus, uti & ex vita Catholicorum, ac Fidei morumque præceptis, multum coepit officii erga Religionem Catholicam, utpote paulatim sibi probabiliorem

factam, quam sit sua Secta, in eam tamen, quia nondum erat de ejus falsitate convictus, persistit. Neuter tamen suscepit alienæ Religionis Sacramentum, vel alium actum alienæ Religionis professionem exercuit. Quæritur jam 1. An Thomas licitè egerit ita occultando Religionem Catholicam? 2. An Elias peccaverit persistendo in sua Secta peccatò infidelitatis?

QUÆSTIO I.

An Thomas licitè egerit ita occultandò suam Religionem Catholicam?

Damnabis Thomam gravis peccati. 1. Quia ex præcepto Divino tenentur Fideles ad externam Fidei professionem; qui enim erubuerit me confiteri coram hominibus, erubescam & ego confiteri coram Patre meo. Et, qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego coram patre meo, ait Christus Matth. 10. Sed Thomas erubuit, vel ex metu incommodorum, fors non adeò gravium, omisit hanc externam Fidei Professionem. Imò 2. videtur virtualiter fidem suam negasse, & Lutheranam esse professus cum nullum suæ Religionis actum, multos tamen Lutheranæ Sectæ exercuit adeundo cum ipsis templa, comedendo carnes diebus veniis &c. quod utique graviter repugnat legi Divinæ & Naturali. Ac

insuper 3. conjecit se in manifestum periculum defectionis, quod utique est illicitum.

Mitius tamen habent Thomam, & (suppositò saltem, quòd licitè, ex justa causa, v. g. ad se magis perficiendum in arte sua, accesserit ad loca Hæreticorum, & probabiliter non levia incommoda vel pericula, si se proderet, incursum se crederit, nullumque ex hac dissimulatione scandalum, aut Religionis contemptus fuerit pertimescendus) à peccato excusant Azor, Sanch. Conink, Becan, & Layman. *l. 2. tr. 1. c. 11. n. 5.* In simili favet Tanner. *to. 3. d. 1. q. 7. dub. 5. n. 110.* & Bannez. *2. 2. q. 3. art. 2. dub. 2.* partim quia Thomas nullum exercuit actum, qui esset professio falsæ Fidei aut contumatio

statio hæresis, uti supponitur, par-
tim quia abstinere à carnibus die Ve-
neris &c. publicè gestare Rosarium
&c. sunt quidem signa Catholicæ Re-
ligionis, at seculis scandalo & Re-
ligionis contemptu ubique similia
ponere indicia nec à Jure Naturali &
Divino, nec ab Ecclesiastico præcep-
tum est, & hinc ob justam causam,
v. g. timorem molestæ vexationis,
incurrendi odii, subtractionis me-
diorum ad se sustentandum & perfici-
endum &c. dissimulare vel occul-
tare non erit peccatum; nec Ecclesia
præcipit abstinentiam à carne in hu-
jusmodi casu & necessitate. Tho-
mas ergo nec Fidem suam negavit,
aut alienam professus est, nec con-
tra obligationem fidem suam exte-
rius profitendi egit, & sic non pec-
cavit.

Ad oppositum 1. dico obligatio-

nem exteriùs profitendi Fidem tunc
dari, quando ex omissione illius
professionis colligitur vel negatio
veræ Fidei, vel professio falsæ Fidei,
& de hoc casu intelligenda sunt
verba Christi; non verò, quando
quis solùm occultat indicia veræ Fi-
dei, ubi non urget ullum præceptum
manifestandi; neque comedere car-
nes die vetito est signum determina-
tum hæretici, vel negatæ Fidei Ca-
tholicæ, sed est per se indifferens,
& ex multis causis non stringit præ-
ceptum Ecclesiæ prohibentis. Ad
2. Negatur *assertum*. ratio negandi
patet ex dictis. Ad 3. Rursum neg. *asser-
tum*, quod non probatur, vel pro-
bari non potest. Sine dubio, si
Thomas per hunc modum agendi se
conjecisset in morale periculum de-
fectionis, à peccato excusari non
posset. Sed id præsumi non debet.

QUÆSTIO II.

*An Elias persistendo in sua Secta, quam minimis probabilem
esse agnovit, de ejus tamen falsitate necdum erat convictus, pec-
caverit peccato infidelitatis?*

1. **A**ffirmat Bannesius 2, 2. q. 10. a. 1.
dub. 3. concl. 3. § 4. cum Ledes-
ma apud Palao p. 1. tr. 4. d. 1. pu. 12.
n. 11. item pro casu & articulo mor-
tis (non extra hunc) P. Th. Sanchez! 2.
in *Decal. c. 1. n. 6.* Rationes afferunt
istas. 1. In medio ad salutem neces-
sario, uti est professio Fidei Catholi-
cæ, oportet nos ingredi viam secu-

riorem, ne nos exponamus errandi
periculo in re gravissima & tanto pe-
re necessaria ad salutem: Sed hoc
ipso, quod Eliæ Fides Catholica ap-
paruerit esse probabilior, quàm sit
sua Secta, apparuit ipsi fides Catholi-
ca esse via securior ad salutem perve-
niendi, quàm sit sua Secta, quàm
agnovit esse tantùm probabilem, &
re-