



**Francisci Monacelli Eugubini J. U. D. Protonotarii
Apostolici, olim Ecclesiæ Venusinæ, ac deinde Æsinatis
Vicarii Generalis, &c. Formularium Legale Practicum Fori
Ecclesiastici**

In Quo Formulæ Expeditionum usufrequentium de his, quæ pertinent ad
Officium Judicis nobile, continentur ; Opus Episcopis, Vicariis Generalibus,
Aliisque Iurisdictionem quasi Episcopalem exercentibus: necnon
Confessariis, Parochis, Cancellariis, cæterisque in dicto Foro versantibus,
apprimè utile ...

In qua præter Supplementum Formularum Fori extrajudicialis, accesserunt
quamplures Formulæ Fori contentiosi, necnon nonnullæ litteræ Pastorales
non minùs utiles, quàm necessariæ gubernium Ecclesiasticum
assumentibus, ab eodem Auctore annotationibus auctæ, sacræ paginæ
oraculis, & Sacr. ...

Monacellus, Franciscus

Venetiis, 1707

R. P. D.v Priolo. Burgen. Beneficii. Veneris 15. Junii 1703.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62423](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-62423)

visæ sunt, nam aut agitur de institutionibus, respicientibus controversum beneficium *Summario Matthie num. 1.* & de his ratio haberi non potest, non quidem de expletis ante Sacr. Concil. Trid. quia hæc submoventur, & irritantur ab eod. Concilio uti nova lege quancumque contrariam consuetudinem, legemque antiquam penitus abrogante, minusve de cæteris, ex post factis, quia cum decreta præfati S. Conc. ex Constit. sa. me. Pii IV. la 80. debuerunt executioni demandari à die 11. Martii 1564. à d. tempore citrà, duæ institutiones tantum fuerunt exhibitæ, quarum ultima est de anno 1569. itaut propterea cum spatio centum annorum, nulla alia fuerit exhibitæ immemorabilis, quæ conclusentes exigit probationes, ut observat Rot. cor. *Cavaler. dec. 140. n. 1.* ex sola præsumptione continuationis, probata dici non valeat.

Aut verò quæstio versatur super reliquis recentibus *d. Sum. n. 2.* & hæc pariter sunt inefficaces quantumvis post Concilium, & Bullam Pianam consumptæ, quia ultra quod tres ex eis concursus minimè excludunt, eadem non merentur attendi tanquam emanatæ super diversis beneficiis dum minimè doctum fuit quod omnes Ecclesiæ Archidiacono subiectæ eodem jure censi debeant.

3. Nec dici potest huc usque exposita fuisse allegata in corroborationem immemorabilis ex testibus ceteroquin sufficientibus juxtà deducta per Rot. *in Calaguritanâ Pontificalium 4. Maii 1699. §. Quinimo cor. R. P. D. meo Caprara, & in Caputaquen. subventionis super bono jure 26. Jun. 1702. cor. R. P. D. meo de la Tremoille*, nam examinati contra Procuratorem Fiscalem *d. Summ. n. 4.* deponunt quidem de jurepatronatus Archidiaconi respectu Ecclesiæ controversæ, sed de concursu nullum verbum faciunt, reliqui verò, qui de concursu testantur *Sum. num. 5.* utpotè recepti pendente lite, & nemine citato, nullum probationis gradum constituunt, ut probat secunda decisio, quæ revidetur *§. Et sanè*; Eoque certius quia nec defunt contrariam deponentes *Summ. Jacobi n. unico* omnesque priores minimè testificantur ultra annum vigesimum, dum primus de *Monacelli Form. Pars I.*

ponit à 20. annis alter ab anno 1691. & duo ab anno 1678. immemorabilis enim probari debet per testes deponentes cum requisitis volitis à gloss. *in cap. 1. verb. memoria de præscrip. in 6.* nempe de visu per 40. annos ante motam litem de auditu à suis majoribus qui etiam ab aliis audiverint, & quod nec ipsi, nec ejus majores viderint, aut audiverint contrarium, & de publica voce, & fama per verbum fuit, & est quandoque non adfit initii memoria; itaut si unum ex dictis requisitis in illis deficiat nunquam immemorabilis probata censetur *Rot. cor. Greg. decis. 196. n. 1. cor. Cavaler. dec. 124. n. 1. & 2. coram Meylin. dec. 532. num. 16. in d. Calaguritanâ Pontificalium 4. Maii 1699. §. Immemorabilis cor. R. P. D. meo Caprara, & in citata Caputaquen. subventionis super bono jure 26. Maii 1702. §. Sed neutrum cor. dist. R. P. D. meo Tremoille*, præsertim adversus Concilium Tridentinum, & Bullam Pianam præferentia clausulam sublata, & decretum irritans, nam licet exinde infecta minimè censeatur consuetudo contraria, & immemorabilis, ut plenè firmavit Rota *coram Obago decis. 52. num. 2. & quinque seq. & in Tarraconen. Parochialis, seu Vicariæ 2. Maii 1698. §. Quin contrarium coram Illustriss. D. Magno Cancellario Mediolani*, illa tamen conclusenter probari debuisset ut animadvertitur fuit supra *§. Haud obssistente.*

E ita utraque &c.

R. P. D. PRIOLO.

Burgen. Beneficii.

Veneris 15. Junii 1703.

ARGUMENTUM.

Comitium ex quibus actibus dicatur acquisitum, ostenditur. Laicus non admittitur de jure ad concursum Beneficii.

SUMMARYM.

- 1 Beneficia quæ debent conferri Clericis Patrimonialibus, non possunt conferri exteris.

Kk

2 Ha-

- 2 *Habitatio temporanea non juvat ad acquirendum domicilium.*
- 3 *Incolatus per decennalem habitationem acquiritur.*
- 4 *Eodem tempore potest quis habere, & retinere Domicilium originis & Domicilium habitationis.*
- 5 *Domicilium originis qui deseruit illud reassumit si redeat ad habitandum.*
- 6 *Identitas personæ, quæ retinet plura cognomina dicitur probata per specificationem unius cognitionis, donec probetur personarum pluralitas.*
- 7 *Laicus est incapax assequendi Beneficium.*
- 8 *Clericus extraneus admittitur in defectum Patrimonialium.*

DECISIO XLVIII.

Occasione, qua vacavit per obitum Antonii, integra portio in Ecclesia Parochiali de Gradilla, Ordinarius publicatis edictis ad formam constitutionum Synodaliū indixit concursum & exhibitis coram ipso documentis ab Angelo, & Francisco super ipsorum patrimonialitate, & habilitate, prævaluit Angelus; sed interposita appellatione in Rota cor. R. P. D. meo Muto, iste per contradictas pronuntiavit, beneficium esse adjudicandum Francisco, ut videre est in decisione cor. emanata sub die 17. Februar. 1702. Verum quia Angelus habita subinde notitia de sententia contra se contumacialiter lata, huic iudicato non acquievit, causam proinde in ulteriori instantia committi curavit coram R. P. D. meo Pio, & quamvis dato dubio emanaverit resolutio super confirmatione sententiæ Rotalis, ut in decisione edita sub die 27. Januarii proxime præteriti, nihilominus hodie revocata ad examen præfata decisione, Domini putantes non subsistere illius fundamenta, recesserunt à Decisis.

1. Ratio namque decidendi, super qua innituntur præcedentes decisiones fundabatur super eo, quod cum ista beneficia ad formam constitutionum Synodaliū, & inveteratæ consuetudinis ibidem vigentis, tamquam patrimonialia, conferri non soleant, nisi illis, qui sunt filii patri-

moniales, vel oriundi naturales illius loci in quo beneficium vacavit, Dicebatur proinde, quod portio vacata in loco de Gradilla adjudicari non poterat, nisi Francisco, qui hujusmodi qualitibus pollebat, ut tradunt Covarr. *pract. qu. cap. 38. n. 3.* Hojed. *de incompat. p. 1. c. 24. n. 86.* Gonzal. *ad reg. Cancell. gloss. 9. §. 1. sub n. 3.* Cassador. *dec. 18. num. 1. de Præben. cum aliis relat. in decis. R. P. D. mei Mui §. Stetit resolutioni.*

2. Tantò magis: quia eidem Francisco præjudicare non poterat contradictio facta ab Angelo, quia quamvis iste fuerit magis habilis renunciatus ab Examinatoribus, non erat tamen oriundus vel filius Patrimonialis loci, & quamvis ejus Avus, & Avia se contulerint ad habitandum in d. loco de Gradilla, quia tamen hæc habitatio fuit ex Causa temporanea, & accidentali scilicet ad effectum convivendi cum filio, qui ibidem beneficium obtinebat, dum bona, quæ habeant in eorum Patria de Sedano non reliquerunt, & in loco de Gradilla nihil acquisiverunt; Ex hac temporali cohabitatione subdebatur in eisdem Decisionibus, quod nullum contrahere voluerunt domicilium ad effectum acquirendi Patrimonialitatem loci, ut observant Grat. *c. 181. n. 4. cum seq. Card. de Luca de success. disc. 20. n. 6. & in puncto Rot. cor. Alexandr. VIII. decis. 89. n. 9.*

3. Hæc autem fundamenta collabescere visa sunt ex novis facti circumstantiis in præteritum non adductis; Non controvertebatur enim inter partes mora, & cohabitatio Joannis Avi, & Avia Angeli oppositoris in loco de Gradilla, solum dicebatur quod illa fuisset ex Causa temporali, & momentanea, sed hoc non subsistit, quia animus ibidem acquirendi Domicilium, & incolatum clarè probatus remanet ex actibus per Testes recensitis. Prædictus namque Joannes quando se contulit ad locum de Gradilla, & ibidem moram traxit per duodecim, & ultra annos, usque ad ejus obitum, non solum reliquit habitationem, quam habebat in loco de Sedano, sed totum familiam traduxit ad locum de Gradilla; Rursus tanquam Incola, & originarius dicti loci sustinuit onera personalia fuitque etiam in publi-

publicis consiliis admissus, uti unus de Universitate, & demum quod magis est in eodem loco construxit Capellam, eo defuncto, ibidem sepultus est; Isti enim actus, qui consistunt in facto positivo, non fuissent ab eo patrati, nisi habuisset animum fixum ibidem Incolatum contrahendi quando ad istum effectum sufficit sola cohabitatio decennalis absque alia animi declaratione, ut notat Roland. *conf. 79. n. 51. & seq. l. 3. Surd. conf. 371. n. 47. Ad den. ad Greg. dec. 279. n. 27. Rot. cor. Comit. dec. 120. n. 3. & 4. & dec. 165. n. 3. & in recent. dec. 137. num. 5. p. 5. & dec. 172. n. 8. p. 8. & in Romana 4. dotalis 28. Junii 1694. §. ad cognoscendum coram me.*

Istique actus à Joanne emissi eò magis prævalere debent, quia in eorum equalem emanavit publica vox, & fama in loco de Gradilla, in quo ab omnibus communiter reputabatur tamquam originarius & Domiciliarius d. loci, ex quo bene arguitur, quod talis fama communiter apud omnes de loco non invaluisse, nisi ab ipso Jo: tam implicitè, quàm explicitè fuisset declaratus ejus animus ibidem permanendi, ut de se patet.

4. Sed omnis difficultas cessare visa est, ex eo quod Jo: verè natus est in loco de Gradilla, & quamvis occasione Matrimonii quod contraxit in loco de Sedano ibidem permanerit, ibidemque etiam cum sua uxore quinque filias procreavit, per talem tamen permanentiam nullo modo dici potest, quod voluerit deserere domicilium Originis, quod est immutabile, & in Jure non repugnet eodem tempore illum retinuisse duplex Domicilium; unum scilicet originis, & aliud habitationis ad Text. in l. ejus §. fin. & l. Assumpto ff. de Municip. Mascard. de probat. concl. 535. n. 5. Rot. cor. Comit. d. dec. 120. n. 8. Buratt. dec. 804. n. 4. Duran. dec. 31. n. 12. & seq. & in rec. dec. 172. n. 11. p. 8.

5. Sed quatenus etiam dubitari possit, quod translato per Jo: domicilio in loco de Sedano, ibique permanendo cum sua uxore, voluisset deserere Domicilium Originis, certum tamen est, quod si postea rediit ad locum primæ Originis, cum tota sua familia, exindè desumi debet animus illud voluisse de novo reassumere, ut

in fortioribus terminis dictum fuit in Romana Testamenti 23. Martii præteriti coram me.

6. Nec dicatur, quod hæc omnia, quæ adducuntur per Angelum ad probandam originem, & Incolatum Jo: in loco de Gradilla non probant, neque concludunt Identitatem personæ; Isti namque actus verificantur de Jo: Rodriguez, qui est longè diversus à Jo: Rodriguez, de Villalobos, qui est Avus Angeli oppositoris? Nam pro responsione hujus objecti advertebatur, quod cum in Hispania retineri soleant plura cognomina, identitas dicitur concludenter probata per specificacionem unius cognominis, nisi in contrarium concludenter probetur personarum pluralitas, ut tradunt Jo: de And. *conf. 17. n. 10. Rota dec. 56. n. 5. p. 4. divers. & dec. 614. n. 14. part. 4. tom. 2. rec. & cor. Coccin. dec. 1591. num. 17.*

7. Et demùm DD. eò facilius inclinaverunt pro recessu à decis, quia Franciscus licet esset Patrimonialis, & originarius loci de Gradilla, non erat tamen Clericus, namque de tempore vacationis neque oppositionis, neque etiam factæ collationis, ideoque frustra se opponit ex causa vicinitatis, cum cæteroque esset incapax beneficium assequendi ad Textum in cap. si eo tempore de rescript. in 6. Garz. de Benef. p. 7. c. 1. n. 39. & c. 4. n. 85. cum seq. & Rot. cor. Zarate. dec. 111. n. 1. & seqq.

Nec obstat, quod in Diocesi Burger. non impediatur Laicus ad beneficia concurrere, dummodò deinceps ad ordines promoveatur; Etenim ex Constitutione Synodali relata in informatione Angeli habetur, quod Patrimoniales admittuntur, licet non sint ordinati, dummodò tamen ad ordines ascendant intra terminos oppositionis; undè cum Franciscus neutro ex dd. Temporibus extiterit ordinatus, juvari non valet beneficio Constitutionis Synodalis, præsertim quia pro ejus parte non fuit petita dimissoria, neque prorogatio concursus ante oppositionem, ut ad rem observat Garz. d. c. 4. n. 87.

8. Data ex his incapacitate Francisci, etiam si pro parte Angeli non fuisset rigorosè probata illius vicinitas, erat facienda quæcumque favorabilis interpretatio, vel

in defectum Patrimonialium poterat admitti, quamvis extraneus, ut tradunt Lara de Cappell. l. 2. cap. 9. num. 54. & seq. Gonzal. ad reg. Cancell. gloss. 9. §. 1. n. 17. & Rota cor. Duran. dec. 79. §. fin. & malè Franciscus provocavit ab irrationabili iudicio Episcopi.

Et ita utraque &c.

R. P. D. C A P R A R A .

Romana, seu Senen. Dotium.

Veneris 22. Junii 1703.

A R G U M E N T U M .

Qui veniant sub nomine Civium, discutitur.

S U M M A R I U M .

1. Legatum relictum Senensibus, debetur tantum natis in Civitate, suburbiis, vicis, & districtu.
2. Testator vocando ad legatum Cives, præsumitur intellexisse de natis, in communi Patria.
3. Testator vocans ad legatum habitantes in Civitate, censetur exclusisse districtuales.
4. Civitatis nomine venit etiam Diocesis.
5. Nomen Senensis, & de Senis idem importat.
Nomen Senensis prolatum à Cive Senensi, non includit Provinciales, ibid.
Ex vocatione activa non inferitur ad passivam, ibi.
6. Nominè Senensis seu Januensis, non veniunt hi qui sunt de Natione.
7. Filius sequitur originem Patris.
8. Cives per modum fictum, & impropiè, qui dicantur.
9. Observantia, quæ adversatur voluntati Testatoris, non attenditur.
Observantia in concursu attenditur illa, quæ est proxima, & subsequuta fuit obitum Testatoris, ibi.
Observantia eliditur per unicum actum contrarium, ibi.
Legatarius, qui neglexit jus suum, non præjudicat futuris venientibus ex persona propria, ibi.

DECISIO XLIX.

Laurentius de Rubeis Civitatis Senarum, instituta universali Hærede Ven. Societate S. Catharinæ in Urbe existente, illam gravavit onere distribuendi quolibet anno nonnullas Dotes Puellis -- Di Padre, e Madre Senesi -- Prætendenti- bus Puellis natis ex universo Statu Senarum æqualiter concurrere ad hæc subsidia dotalia cum Puellis natis in Civitate, emanavit de anno 1700. cor. A. C. sententia favorabilis Puellis Civitatis, revocatoria alterius R. P. D. Cusani, à qua devoluta Causa ad nostrum Tribunal, datoque Dubio, An, & de cujus bona jure constet, eoque non semel, sed iterum, ac tertia vice proposito, numquam tamen ob suffragiorum discrepantiam resoluta, in hac quarta repositione, omnibus DD. de Sac. Rotæ mandato suffragantibus, responsum fuit: *Constare de bono jure Puellarum Civitatis, & Districtus.*

1. Evidens resolutionis fundamentum fuit, quia dum Laurentius Testator ordinavit, Dotes fore distribuendas Puellis -- Di Padre, e di Madre Senesi sub nomine Senensis comprehenditur natus tantum in Civitate, Suburbii, Vicis, & Districtu, ad Text. in l. qui ex vico 30. ff. ad municip. l. qui in continentibus 147. ff. de verb. signif. & dixit Rot. dec. 188. n. 3. & decif. 327. n. 12. par. 17. & dec. 9. num. 1. & dec. 429. n. 21. par. 18. rec. & in terminis similis dispositionis Lara de Anniv. c. 21. n. 84. ubi de legato factò Puellis Toletan. Gratian. dec. March. 96. n. 1. & seqq. ubi de legato pro maritandis Puellis Fanensibus Ventrigl. prax. for. Eccles. 10. 2. annot. 28. n. 12. in fin. ubi de legato factò pro maritandis Puellis pauperibus Capuæ, Capon. discept. 115. tom. 2. Moron. resp. 4. n. 1. & 60. Rot. dec. 22. n. 2. & 21. cor. Zarat.

2. Maximè id ipsum convincentibus pluribus facti circumstantiis, & primò quidem valde urget, quod Testator erat Senensis, & uti Nobilis ejusdem Civitatis nuncupatur in testamento, unde magna est præsumptio, quod de Concivibus, & de natis in communi Patria intellexerint, ut in fortioribus, pluribus alle-