



**Pauli Laymanni e Societate Iesu Jus Canonicum  
Commentario Perpetuo Explicatum**

Et Uberi Non Minus Ac Varia Qvam Clara Et Solida Doctrina Illustratum

Commentarius In Librum III. Decretalium

**Laymann, Paul**

**Dilingae, 1698**

Capitulum Unicum. eodem Titulo in sexto. Licèt.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-62482](#)

*cas redimitur aliquo temporali, seu pretio estimabili, quod est Simoniacum.*

At verò transactio impropriè dicta, sive compositio amicabilis videlicet ob bonum pacis, & concordie per judicis ordinarij, aut delegati, in dicitur arbitrorum auctoritatē fieri potest, juxta cit. e. nisi ubi id docui, & ibidem Gl. v. ex iussione, quæ recte moner, quod talis compositio amicabilis fieri non possit partium conventione, & ideo si inter partes ita transactum fuerit, ut unius à lice beneficiaria recedat, eique tempore quidquam detur, Superior confirmare non debet, sicuti docet etiam Suarez tom. I. de religione lib. 4. de Simoniacâ p. 51. n. 21. & sumitur ex c. cùm pridem. ubi id dixi nor. 1. de pacis. Propterea si constet, parti uni jus ad beneficium, aut decimis clericales competere, vel faltem causam, quæ in iudicio versatur, ita comparatam esse, ut pro ipso sententia ferenda sit, tunc judex compositionis ejusmodi auctor esse non potest, ut quidpiana temporale detur illi parti, quæ dicto jure nititur, cùm te ipsa daretur in compensationem juris, seu ut iure spirituali cedat, prout colligitur ex cit. e. 2. de arbitris.

### CAPITULUM UNICUM.

eodem Titulo in sexto.

### Licet.

#### PARAPHRASIS.

Romanus Pontifex Titio dedit gratiam expectativam, id est quod beneficium in dicto celi ipsi conferendum sit, si vacet, aut si jam non vacet, quod proxime vacaturum est, dato certo executori ad compellendum. Postea accidit, ut duo Clerici in eadem diœcesi in manu Ordinarij resignarent, causa permutationis. Tunc Titius accessit ad Ordinarium, & petiit beneficium resignatum sibi conferri vi-  
gore gratiæ expectativæ. Hoc in casu ait Bonifacius VIII. licet Titius secundum rigorem obtinere debeat, speckatâ tamen

equitate, quæ juris rigori præferenda est, expeditivas gratias in beneficij resig-  
tis causâ permutationis locum non habere, cùm corum resignatio facta sit cum conditione permutandi, quæ posse impediti non debet.

### SUMMARIUM.

*Non obstantibus gratijs expeditivis  
permutatio beneficiorum fieri posse.*

Notandum. Permutatio beneficiorum fieri potest non obstantibus gratijs expectativis, sive, ut aliter dicam, gratijs expectativæ non extendunt ad beneficium signata, causâ permutationis. Res sunt duas. Primi. Licet beneficia signata in manu Ordinarij verè vacent, considerato rigore, ac veluti extenuante verborum, comprehendantur sub gratijs expectativis, in quibus generaliter citur, primò vacaturum beneficium conferendum, tamen ratio equitatis, quæ rigori præfertur L. placuit 8. Cod. de juri. id non permittit, cùm resignatio sit causâ permutationis, sive non in aliam rem, nisi ut permutatio sequeatur, adiutori secura non sit, beneficia restituvi debent permutantibus, & si alii cùm alteri prætermutantes beneficium conferant, inter se collatio Clement. unicæ hæc sit. Alteram gratiam expectativam habens conqueritur potest, cùm nihil omnino ipsi deserat, quandoquidem Clerici resignationem beneficiorum non fecerunt, nisi animo permutandi, actus autem agentium extenduntur, debet ultra eorum intentionem sit Gl. in notandis.

Excipe, nisi ex qualitate, & circumstantia facti appareat, permutatione beneficiorum factam esse in fraudem, tunc non obstante, locus esse debet gratia expeditiva argum. hujus c. & tradit Gl. re ipsa s. f. fraude. & sumitur ex c. 2. de renuntiacione n. 6. non tamen ideo præcisè, quia beneficium tenue cum pingui permutatur, sed inter senem, & juvenem permutatio inter-

cedit, sufficiens præsumptio fraudis est, prout hic notavit *Francus n. 12. argum. L. dolus 10. Cod. de resindenda venditione.* Ubi habetur, quod dolus emptoris qua-

litate facti, non quantitate pretij æstimatur. ubi *Gl. marginalis.* dolus in venditione interveniente probatur ex verbis, & actibus.

## TITULUS XX.

## DE FEUDIS.

**P**rostequam de contractibus, quibus rerum dominium directum transfertur, in præcedentibus titulis actum fuit, subjungitur nunc de Feudo, siquidem per contractum feudalem transfertur dominium vnde, seu jus utilitatis; quare inter species alienationis prohibita Feudum numeratur, scuti & emphyteusis.

## CAPITULUM I.

## Insinuatione.

## PARAPHRASIS.

Ecclesia Cathedralis Mariensis eidam M. villam, seu possessiones quasdam conseruat in Feudum. Postea idem M. ab Episcopo Mariensi pecunias mutuas accepit, & dictam villam, seu possessiones pignoris nomine obligavit. Hoc in talu aut Innoc. III. quod Episcopus fru-  
dus ex villa perceptos in sortem compari non teneat, dummodo interea temporis, quo fructus Ecclesia percipit, dictus M. à servitio, ratione Feudi, Ecclesia præstante immunis sit.

## SUMMARIUM.

Obtenditur, casum hujus Capituli esse specialis.

**N**otandum. Casus iste specialis est, in quo creditor ex pignore perceptos fructus in sortem compari non tenet, si videlicet domino directo Feudum pignoris nomine obligatum sit. Ita etiam habetur in

c. conquestus 8. de usuris. &c docui lib. 3. tra. 4. c. 16. n. 20. ubi rationem attuli: quia indecens videtur, ut ipsemet dominus directus ex re propria penes ipsum ex voluntate alterius partis, videlicet debitoris, existente, acceptos fructus non lucretur, sed alij tradere teneatur. Quare ita judicandum, quod interim, dum feudum pignoris loco domino traditur, Feudi contractus cef- set, & consequenter etiam Vasallus à servizio, aut pensione interea liber esse debeat.

## CAPITULUM II.

## Ex parte.

## PARAPHRASIS.

Archiepiscopus Mediolanensis tria quæsivit ex Innoc. III. Primum, si contingat, Vasallum lux Ecclesie mori, ita, ut Feudum ad Ecclesiam, & Archiepiscopum revertatur, num licet alterum infundare non obstante juramento, quo Archiepiscopus obstrictus est non infundandi de novo, inconsulto Papâ. Alterum, si Vasallus Ecclesia Feudum alienarit, num de eo ipius filium, aut consanguineum ejusdem Feudi consortem investire possit. Tertium, si Feudum alienatum sit, quod Ecclesia, seu Archiepiscopus facile recuperare non possit, an licitum sit aliqui Laico, idem Feudum de novo concedere hac conditione, ut malè alienatum recuperet, & ab Ecclesia recognoscatur. Ad omnia hæc quæsita responderet Pontifex affirmando.