



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Facilis Et Succincta S.S. Canonum Doctrina

Pirhing, Ehrenreich

Dilingæ, 1690

§. I. Quid sit sequestatio, sive sequestrum, & quotuplex, & quæ res
sequestrari possint?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61641](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61641)

possit, cum subrogatam assumat naturam & conditionem ejus, cui subrogatur.

§. III.

Quomodo nihil innovandum sit lite pendente in causis beneficiis?

IN casu, quo duo in discordia electi presentati, postulati, &c. ad eandem Prælaturam inter se apud Iudicem competentem litigant, & unus ex illis, pendente lite, moriatur v. g. aut juri suo renuntiet, & à persecutione causæ cesset, non potest ad aliam electionem, lite circa alterum pendente, procedi, ita ut nova electio attentata sit ipso jure irrita, *c. Dispensatis l. h. t. in 6.* (Nisi notoriè constet, litem talem in fraudem novæ electionis motam fuisse, & neutri litigantium ius aliquod competere.) Statuente hoc Bonifacio octavo contra jus antiquum in *c. Ex parte 10. De arbitris.* ne superstitioni litiganti jus suum adimatur, non examinata causâ, & ut sciat, cuienam pro illa vice jus eligendi competat. Pari modo, si lis alicui super beneficio jam obrento moveatur, non debet alteri

fieri collatio hujus beneficii, super quo lis mota est, etiam si lite pendente ille moriatur, donec contra superstitionem, qui litem movit, fuerit hæc finita, prout statuit Pontifex in *c. Si ij. 2. h. t. in 6.* Quod si verò duo de beneficio litigantes in Curia moriantur, collatio talis beneficii ad Papam pertinet, & ad Ordinarium, si uterque extra Curiam moriatur, nisi non tam ad illos, quam ad tertium aliquem jus beneficii talis pertinet. Si autem unus in Curia moriatur, & alter extra Curiam, ille verò, qui in Curia moritur, beneficium possederit, ad Papam iterum pertinet collatio, ad Ordinarium autem, si ille possedit beneficium, qui extra Curiam moritur, si verò neuter possidebat, uterque tamen mortuus est, unus in Curia, alter extra, collatio pertinet ad Pontificem, si super sit tamen unus litigantium, & litem prosequatur, non confertur beneficium, dum lis pendet, confertur tamen à Papa, vel Ordinario, prout litis decisio, vel pro deciso in Curia, vel pro alio facta fuit, statuente *Clemente. Si duobus l. h. t.*

TITVLVS XVII.

DE SEQUESTRATIONE POSSESSIONVM
ET FRUCTVM.

§. I.

Quid sit sequestratio, sive sequestrum, & quotuplex, & quæ res sequestrari possint?

Sequestrum est rei controversæ, vel fructuum ejus apud quendam ter-

tium, & inter litigantes medium, quod sequester dicitur, facta depositio, ut sit finita ei, qui vicerit in causa, restituenda. Sunt quidem, qui volunt possessionem transferri in Sequestrem, si iudicis auctoritate, invito etiam possessore, res sequestratur; contrarium tamen est probabile.

lius, quod scilicet possessio in sequestrum non transeat, quamvis communi partium consensu res sequestratur, si non de ipsa possessione, sed de proprietate tantum moveatur, & expressè hoc actum non sit, ut possessio sit penes sequestrum, cum præsumi non debeat, possessionis commodis privare se velle aliquem, nisi specialis causa cogat. Duplex autem est sequestrum, voluntarium aliud, seu conventionale, quod fit communi utriusque partis litigantis consensu, & necessarium alterum, sive iudiciale, quod fit auctoritate sive mandato Iudicis, & quidem vel motu proprio, & ex officio, vel ad instantiam unius partis litigantis, alterâ contradicente. Possunt autem sequestrari res corporales, & incorporales, sive jura, res mobiles, & immobiles, res profane, & spirituales. Et fieri potest sequestratio talis tam in iudicio, quam extra iudicium, &c.

§. II.

An, & quibus casibus sit licita sequestratio, & quibus casibus sit prohibita?

Sequestratio voluntaria, quæ fit ex consensu partium, regulariter non est prohibita, sed permissa, & approbata à jure, quia est species quædam depositi, & consequenter legitimus contractus. Necessaria tamen sequestratio, quæ fit auctoritate, iudicis, & parte invitâ, regulariter utroque jure tam Civili, quam Canonico prohibita est, quia non oportet iudicium ab executione inchoare, & possessor pendente iudicio possessionis suæ commodis privandus non est. Sunt tamen plures casus, in quibus sequestra-

Pirhing. Compend.

tio necessaria locum habet, & primò quidem, si actor fructus rei, in cuius possessionem custodia causâ ex primo decreto missus est, pro arbitrio suo distrahat, & dissipet, sequestrari hi possunt, *c. Diligentius 2. h. t.* ne scilicet horum fructuum, quorum ipsis custodia tantum concessa est, restitutio, si faciendâ sit, reddatur impossibilis. Secundò, quando periculum aut timor subest, ne res, de qua controversia est, pendente lite ablumatur, aut pereat, sequestrari ea potest (ne iudicium reddatur illusorium) nisi per sufficientem cautionem, præsertim circa res mobiles satis caveri possit. Tertio si appellet reus à sententia possessionem illi abjudicante, fructus tamen interea, dum pendet appellatio, dissipet, possunt in tali casu fructus illi sequestrari, *c. Ab eo. 3. h. t.* (ad restitutionem scilicet victori faciendam facilitandam) vel si contra executorem late sententiæ, quæ etiam in rem iudicatam jam transit, appellet, quo in casu statim sequestratio fieri potest, si res mobilis sit, vel fructuum saltem, si res sit immobilis, etiam si fructus non dissipentur, quia præsumptio in tali casu est malitiöse appellationis, ad impediendam præcisè executionem interpositæ. Quarto, sequestratio fieri potest, si periculum sit, ne litigantes ad arma deveniant, & vi possessionem occupare velint, neque enim permittere Iudex debet, ut quæ iudicio componenda sunt, armis decidantur. Quintò, sequestrari fructus possunt, si quis officio suo, propter quod fructus percipit, non satisfaciat, & de hoc monitus fuit. Sextò, sequestrari dos potest, si maritus vergat ad inopiam, & periculum sit, ne dotem dilapidet

Pp lapidet