



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Demonstrationes
Chronologico-Historico-Juridico-Canonicæ**

Callenberg, Caspar

Coloniae, 1734

§phus Secundus. Ex actibus allegatis prætensa Consuetudo nullatenus
extunditur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-63192](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-63192)

lescunque
actus com-
pilantium.
Nu. 413.
Bina S.
Congrega-
tionis De-
claratio ad
plenum tri-
umphum
sufficeret.

Atque ita in hoc de contraria consuetudine bello statim debellatum est, sufficiuntque abunde ad plenissimum triumphum binæ illæ, quas nunc jam allegavi, S. Congregationis Declarationes. Unde continuo abrumpere, & latum canere possem Celeusma:

Ecce coronata portum tetigere Carina ! (a)

Sed, ne in binis solum S. Congregationis Oraculis triumphare videar, plurimis aliis argumentis consuetudinem vanissimè jactatam per sequentes Paragraphos oppugno, debello, triumpho.

§phus SECUNDUS.

Ex actibus allegatis prætensa Consuetudo nullatenus extunditur.

Nu. 414.
In Electione
Freckenbor-
steni ex fi-
ducia præ-
potentia
nulla habi-
ta est ad
Jura re-
flexio.
Nu. 415.
postmodum
prætensa est
forma Ele-
ctionis &
Postula-
tionis.
Nu. 416.
primitus
inita est
via Postu-
lationis, &
Postulatio
ab Ordina-
rio est per-
missa.
Nu. 417.
Denique
ex necessi-
tate ad

FActio prætensè Electæ præpotenti, quod in Aulâ habebat, præsidio confisa, neminem vel hiscere aufurum contra Electionem sibi primitus vanè persuase-ferat; hinc in Actu Electionis prætensæ, ad nil minus, quàm ad *C. Indemnitatibus* §. penult. ad *C. Quia propter de Elect.* aliâque Jura facta est reflexio, ut ex Actis Electionis, nisi illa cautè interversa essent, omnibus paginis elucesceret. At ubi informi Actui contradicere cœpit Illustrissima Comitissa de Winckelhausen ex Canonicabus una; sollicitudo aliqua parti injecta est, quâ arte quod actum erat, defenderet; hunc in finem cum tota Aula faveret Westerholtia, res eò composita est, ut videretur Westerholtia sub dubiâ formâ *Electa* vel *Postulata*. Et verò sub initium cum Theologi aliqui ex quorundam Veterum Sententiâ consulissent, posse Ordinarium in *Ætate* dispensare, via Postulationis inita est, & præviâ in *Ætate* Dispensatione Postulationem admisit Ordinarius. At ubi rescitum, talem Dispensationem ab Ordinario factam pugnare cum stylo Curia Romanæ, ad quam hæc Controversia jamjam devolvenda esset; omnibus nervis actum est in Datariâ, ut indè Dispensatio in *Ætate* & Postulationis admissio impetraretur; at cum talis Dispensatio & Postulationis admissio (ne quid præjudicaretur Provisioni Apostolicæ interim factæ) præcisè denegaretur, diro necessitatis telo compulsi Adversarii ad alteram Electionis viam recurrerunt. Et ut hanc quoquo modo colorarent (cum viderent periculosa plenum opus alex tentari) datum est quinque omninò Advocatis negotium, ut solitis artibus suis unitisque viribus ita hanc causam infucarent, inumbrarent, depingerentque, ut Veri aliquam saltem speciem referret. Quod illi, quâ licuit, omni conatu præstiterunt, dum speciosissimos huic Causæ colores ex *Mixto* & ex vocabulo *Monasterii* illeverunt; sed cum præviderent homines sagaces,

(a) *Propertius Libr. 3. El. ult. dist. 8.*

lagaces hanc larvam vel à semidoctis facile detractum iri, ad ordinarium malorum causarum pigmentum, CONSUETUDINEM scilicet, declinarunt, fingentes Jus Capitis Indemnitatibus §. penultimo contrariâ consuetudine inumbratum esse. Sed quàm facile; quàmque liquidò alios fucos, ex Mixto & Monasterio petitos, hæctenus dilui, tam nunc facillimè & liquidissimè evincam, in hac materiâ (etiãmsi reverà locum haberet Consuetudo, contra, quam mox §. præcedente demonstratum est) nec umbram legitimæ Consuetudinis adesse contra clarum Jus Capitis Indemnitatibus, suprâ etiam pro Collegiis Mixtis, in quibus singularim vivitur, evictum assertumque. Nam primò, post excussa trium Provinciarum vastissimarum Archivia, allegant Adversarii tantum quinque Actus (qui tamen ut infra patebit, nil ad rem faciunt) pro probandâ Consuetudine præscriptivâ Capitis Indemnitatibus.

Nempe unum Actum ex Collegio Herisfensi, Provinciæ Moguntina, Diocesis Paderbornensis; alterum ex Collegio Eltinenfi Provinciæ Ultrajectina; duos ex Collegio Nottelensi, & unum unicum ex Collegio Freckenborstensi, Diocesis Monasteriensis, & Provinciæ Colonensis. Et quidem Actus, qui ex Collegio Nottelensi de Drostia affertur, secundum calculum Adversariorum ultra sesqui-Seculum contigit. Jam autem si quinque Actus, ex tribus Provinciis, & ex sesqui-Seculo corrafi, faciant legitimam Consuetudinem contra Legem Ecclesiasticam, dicam omnes Leges Ecclesiæ v.g. de Communione Paschali, de Festis & Dominicis celebrandis, de Jeuniis & abstinentiis servandis, de audienda Missa, &c. &c. &c. dudum in tota Provinciâ Colonensi, Moguntinâ & Ultrajectinâ, contrariâ consuetudine esse abollitas; cum sesqui-Seculari spatio Actus non quinque, non quinquaginta, non quingenti tantum, sed plusquam quinquies milleni in tribus istis Provinciis vastissimis utique contra istas Leges sint commilli.

Ex Doctrinâ itaque Advocatorum Romanorum in tribus illis Provinciis, & à pari in totâ Europâ licitè nunc & rectè contra istas Leges agitur. Quàm bella Doctrina!

Secundò quâ Juris ignorantia, vel potius dissimulatione ad probandam Consuetudinem Collegii Freckenhorstensis, in Provinciâ Colonensi siti, adducuntur singularissimi Actus ex diversis Provinciis, scilicet ex Collegio Eltinenfi, Provinciæ Ultrajectinæ, & ex Collegio Herisfensi, Provinciæ Moguntinæ? Cum juxta absolutas Juris Regulas (ut rectè ait ultima Rotalis contraria Decisio in Monasteriens. Abbatissatus 4. Februar. 1732. num. 16.) Observantia tanquam stricti Juris, nequeat extendi de unâ ad aliam Ecclesiam, & multò minus de una Diocesi ad aliam, ex firmatis per Rotam Decis. 1159. num. 6. coram Seraphin. Decis. 407. num. 6. coram Emerix Jun. Decis. 214. num. 20. part. 7. decis. 304. num. 9. part. 1. recent. & in Marmens. Decimarum 7. Febr. 1716. §. fin. coram Lancetta.

viam Electionis re-
cursum est.
Nu. 418.
Fuci, qui-
bus Adver-
sarii Electi-
onem suam
colorant.
Nu. 619.
Quinque
Actus ex
tribus
Provin-
ciis men-
dicari nul-
latenus
probant
contrariam
consuetudi-
nem.
Nu. 420.
Si quinque
allegati
Actus ab-
rogent Cap.
Indem-
nitatibus
jam omnes
Leges Ec-
clesiastica
sunt. abro-
gata.
Nu. 421.
Perperam
probant
Adversarii
consuetu-
dinè Freck-
enhorsten-
sem, per
Actus pro-
cul ex di-
versis Pro-
vinciis pe-
titos.
Tertiò,

Nu. 422.
Per tres A-
ctus ex va-
riissimâ
Diaccesi
Monasteri-
ensi corra-
tos, Gene-
ralis Con-
suetudo ne
per um-
bram pro-
batur.

Nu. 423.
Adversarii
proprio gla-
dio iugu-
lantur.

Nu. 424.
Specialis
Frecken-
horstensi
Consuetu-
do per A-
ctus exter-
norum Col-
legiorum
nonnisi in-
doctissime
probat.

Tertio, si Advocati Romani fortè tres Actus ex diversis Collegiis Diacesis Monasteriensis (in qua ad minimum, sunt decem Collegia Canonissarum Secularium, scilicet *Asbecense, Borghorstanum, Buchholdiense, Freckenhorstense, Langenhorstanum, Meitelense, Nahen-vel Nunnenholtense, Nottelense, Vredense, Wittmarschense*) judicent sufficere pro universali consuetudine totius Diacesis Monasteriensis; risum non refutationem merentur, ut qui ne tribus Collegiis unum unicum actum assignare possint. Imò qui octo Collegiis, ne unicum Actum queant adscribere; cum tantum pro Collegio Nottelensi duos, pro Freckenhorstensi unicum allegent, pro reliquis nullum. An autem nesciunt boni viri effatum Rotæ (de quo supra num. 421.) quod *juxta absolutas juris Regulas Observantia, tanquam stricti juris, nequeat extendi de una ad aliam Ecclesiam?*

Quarto si fortè Advocati Romani (qui ut veritatem obscurant, studio in obscuro procedunt) specialissimam Freckenhorstensi Collegio Consuetudinem tantum exculpere allaborant, quò juvabit actus ex Collegio Herisfensi ex Provinciâ Moguntina procul petitus? quò actus ex Collegio Eltinenfi ex Provinciâ Ultrajectina, ab ipsis Hollandiæ Finibus, ad vocatus? quò duo actus ex Collegio Nottelensi mendicati? an illi probant specialissimam Freckenhorsti Consuetudinem? an non pudet Romanos, tam putidas merces erudito Orbi proponere; an nesciunt illi, quod Consuetudo specialissima, Juri Communi opposita *neque de loco ad locum, neque de casu ad casum, neque de Persona ad Personam sit trahenda?* discant id à Baldo & Jafone in *Authent. Qui rem. C. de Sacros. Eccles. à Schradero de Feud. part. 2. sect. 20. n. 165. & seq. à Carpz. definit. Consist. L. 2. tit. 2. defin. 343. à Mevio part. 2. Decis. 30. à Cothmanno Resp. 84. n. 48.* Autoribus plurimam partem Germanis.

Unde tota quæstio eò tandem recidit, an Consuetudo Freckenhorstensis legitime probata sit ex unico illo actu de Abbatissâ Wolckensteinianâ allegato.

Sphus TERTIUS.

Consuetudinem Freckenhorstensem, in unico illo Actu Wolckensteiniano fundatam, tanquam merum ignorantia, vel Cavillationis Phantasma explodit.

Mirari satis nequeo inconsiderantiam Romanorum Advocatorum, quod unum unicum actum, etsi ad rem nihil facturum (ut mox patebit) ex Colle-