



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Demonstrationes
Chronologico-Historico-Juridico-Canonicæ**

Callenberg, Caspar

Coloniae, 1734

§phus Quartus Reliquos pro fundanâ Consuetudine allegatos actus
singulatim exenterat & exhibilat.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-63192](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-63192)

Sphus QUARTUS

Reliquos pro fundandâ Consuetudine allegatos actus singulatim exenterat & exhibilat.

ET si ex modò dictis Paragrapho 2do & 3tio abundè conster; quòd aliorum Collegiorum Actus maximè, qui ex aliis Provinciis procul accerfuntur, ad probandam Freckenhorstensem CONSUETUDINEM minùs nihilo faciant. Etsi etiam contra illos militent omnia argumenta, quæ modò contra actum Wolckensteinianum in campum produximus; tamen ad majorem confusionem Advocatorum Westerholt. eos hìc in individuo sub examen vocemus.

Primò conantur Adversarii probare in Collegio Nottelensi Drostiam Electam ante annum ætatis decimum septimum, ex illâ inscriptione: *D. de Droste & c. Nobilis Collegii in Nottelen Abbatisa, per 50. & ultra annos residens Canonissa, primòque ante 17. annos summâ cum laude ex gremio hujus Capituli Electa in honorem Dei hoc vivens suis impensis posuit anno 1604. in Octobri.* Sed vah pudor! an Adversarii non ampliùs linguam latinam intelligunt? judicet totus Orbis litteratus, an ex illâ Inscriptione rectè probetur, Drostiam ante annum ætatis 17mum ex gremio Electam Abbatisam. Significant illa verba apertè, quòd Drostia, postquam ultra 50. annos fuisset Nottelenæ Canonissa residens, primò septemdecim annis ante annum 1605. (quando Monumentum vivens erigebat) fuerit Electa Abbatisa; maximè cum non addatur: *ante 17. annos NB. ætatis.* Unde pater, quòd Drostia, quæ ante expletum septennium non poterat ex more fieri Secularis Canonissa, quæque ultra 50. annos Canonissa extiterat, sexagenaria prope modum fuisse debuerit, quando fuit Electa Abbatisa; adeoque hoc exemplo viridis observantia Capituli Nottelensis etiam magis confirmatur, quàm conquisita. Quòd autem Adversarii garriant Lotterium *L. 1. q. 19. sub num. 15.* docere, quòd in Collegiis Canonissatum unâ cum Abbatisatu retineatur Canonissatus, falsitas est. Inspiciatur Lotterius, & constabit continuò de falsitate. Sed hujusmodi falsis allegationibus & ineptissimis inscriptionum interpretatiunculis opus est ad obscurandam nimis clarâ veritatem. At quâ hæc omnia fiunt conscientia? certè Germani hujusmodi imposturas & illicitas, & nimis turpes esse reputant. Certè

Nu. 448. Allegatus actus Nottelensis latina lingua ignorantia in Adversariis arguit.

Nu. 449. Actus Drostiana Electionis confirmat observantiam Capituli Indemnitas, non verò concussit.

Nu. 450. Lotterius ab Adversariis perperam & falso citatus.

Nobis,
 Qui Masas colimus Severiores,
 Nequaquam licet esse tam disertis. (a) dicam an dolosis?

Et si

(a) Martialis.

Nu. 451. *Adversarii falsis allegationibus veritatem nequicquã obscurare machinantur.* Et si reverà, quod jactatur, doceret Lotterius *loc. cit.* erraret homo exterus; docet enim experientia, quòd per adeptionem Abbatissatùs vacet præhabitus Canonica- tus. En quàm bellis exemplis Adversarii probent imaginariam Consuetudinem suam!

Post *Drossiam* Adversarii ex eodem Nottelensi Collegio in scenam producant Wilhelminam Bureniam, anno 1648. natam, Electam anno 1676. demortuam (ut habet Adversariorum *Restrictus Respons. facti & juris* §. 38.) anno 1669. nempe mortuam antè, quàm fuerit (si Diis placet) *Electa*. Præclara probatio! sed si forte in *Morte* error Typographicus intercurrit, quomodo probant identitatem personæ, anno 1648. natæ, & anno 1676. Electæ? an non alia Wilhelmina Burenia potuit nasci anno 1648. & alia, licet ejusdem Nominis, anno 1676. eligi? quoties non in eadem familiâ cognomines dantur fac tamen, unam eandemque fuisse personam, quâ de agitur, & errasse Nottelenses Electrices, vel in facto, quòd putarent Wilhelminam tricenariam esse, cum non fuerit; vel in jure, quòd putarent ad Abbatissatum non requiri triginta annos, quid tum? an unico ilto erroneo actu consuetudinem legitimam, & quidem præscriptivam clari Juris, & quidem pro distincto, imò omninò diverso (nam Collegium Nottelense simplex, Freckenhorstense contra mixtum est) Collegio inducere potuerunt Canonissæ Nottelenses?

Quisquis id credit, ad prima utriusque Juris est Elementa amandandus, ut discat, quid ad consuetudinem legitimam, & quidem talem, quâ clara Lex abroganda sit, requiratur.

Sed jam ex Diocesi Monasteriensis, Provinciæ Colonienfis, in alium prorsus Provinciam, Moguntinam scilicet, inque Diocesi Paderbornensem Adversarii excurrunt, & inde ex Collegio Herisfensi sistunt Theodoram ab Oinhausen; mox reflexo cursu in Provinciam Ultrajectinam peregrinantur, & inde ex Collegio Eltinenfi sive Elstenfi Mariam Sophiam de Salm producant; denique à tam longis itineribus fessi in Diocesi Moasteriensem redeunt, & ex Collegio Langenhorstano ipsam claram Franciscam de Westerholt, in hâc causâ Ream conventam, protollunt, dicentes, & illas, & hanc ante annum ætatis tricesimum Abbatissas renunciatas, ideòque de legitimâ consuetudine constare;

Nu. 453. *Electio Herisfensis, Eltinenfis, & Langenhorstana, nil ad Freckenhorstensem consuetudinem probandam faciunt.*

Sed cum quivis fundamentum suæ intentionis, maximè quod contra clara Jura pugnat, concludentissimè probare debeat, quomodo probant Adversarii

Primò, quòd Oinhausen, Salmia, Westerholtia non sint postulata?

Secundò, si sint strictè Electæ, quòd non sint Electæ prævio *Indulto Eligibilitatis*, modernis temporibus tam usitato?

Tertiò, quomodo probant, quòd actus *singulares*, & quidem

Quartò, actus usque adeò ex diversis Provinciis, nedum Diocesibus, mendicati fundent Freckenhorsti consuetudinem præscriptivam contra clarissimum Jus?

Quintò

Quintò : quomodo probant , quod his singularibus actibus adfuerit tempus ad legitimam consuetudinem præscriptivam requisitum ? &

Sextò : quod defuerit error tam Facti , quàm Juris ?

Septimò : quomodo probant , quòd Summus Pontifex horum singularium & paucissimorum Actuum habuerit scientiam ? &

8vò : quod in illos consenserit , nam hæc omnia ad probandam legitimam consuetudinem requiruntur . Et denique

9vò : quomodo probant Adversarii in hac Materiâ locum esse legitimæ consuetudini contra geminatam S. Congregationis Declarationem , quâ definitum est , nequidem immemoriali consuetudine Capiti *Indemnitatibus* quoad præscriptam tricennem Abbatissarum ætatem derogari ? certè

Antè pererratis Medorum finibus exul ,

Aut Ararum Partibus bibet , aut Germania Tigrim , (a)

Quàm Advocati Romani prædicta omnia & singula , ut debent , probent .

Unde manifestè vides , nec levissimum jactatæ contra Caput *Indemnitatibus* consuetudinis adesse vestigium .

Et hinc ex infinitis Autoribus , qui hætenus de Canonissis Secularibus scriptitârunt , neminem unum invenies , qui de contrariâ consuetudine à quinque Advocatis nuperrimè primùm confictâ , vel minimam mentionem faciat . Scripserunt recentissimè in locis Freckenhorsto vicinissimis , Monasterii scilicet & Osnaburgi de Canonissis Secularibus sat copiosè doctissimi è Societate Jesu Triumviri Petrus Leurenus in Foro Beneficial. part. 2. totâ quæst. 722. Claudius Lacroix in Theologia Morali libr. 4. à num. 228. Jacobus Wex. in Ariadne Carolin. part. 4. decade 1. cal. 1. n. 4. & alibi sæpius . Et duo primi quidem Monasterii , tertius Osnaburgi opus suum elucubrârunt . Et tamen eruditissimi hi , & practicissimi Autores de contrariâ Capiti *Indemnitatibus* consuetudine , ne mussant quidem , sed omnia Canonissarum Collegia (quibus undique cincti scribebant) sine omni exceptione , non tantùm *Mixtura* vel *Monasterii* , sed etiam contrariæ *Consuetudinis* indiscriminatim referebant ad C. *Indemnitatibus* , & tricennem in Abbatissâ requirebant ætatem , ut adductis eorum verbis . num. 40. 41. 42. & alibi abundè comprobatum est .

Imò de hoc Individuali Collegio Freckenhorstensi scribens præcipuus Monasteriensium Antiquarius , Eruditissimus Scriptor Albertus Boichhorst (qui alio etiam Libro totius Patriæ Monasteriensium Statum Politicum & Ecclesiasticum perquam doctè descripsit) in *Vitâ S. Erphonis Monasteriensium Episcopi* , & Freckenhorstensium magni Benefactoris , tantum abest , ut Freckenhorsti vel umbram agnoscat *Consuetudinis* Capiti *Indemnitatibus* oppositæ ; ut usque adeò expressè hoc *Individuale Collegium* ad Caput *Indemnitatibus* referat pag. 90. *V. Sanctimonialibus* . in Diplomat. S. Erphonis Freckenhorstensibus dato , ibi : *Moniales &c.* (a) *Virgil. Eclog. 1. v. 62.*

Y

Nu. 454.

Ex omnibus Autoribus , nemo unus vel levissimam mentionem facit de Consuetudine Capiti *Indemnitatibus* contrariâ.

Nu. 455.

Alium silent de commentitio consuetudine , qui propè Freckenhorstium scripserunt Leurenus , Lacroix & Wex.

Nu. 456.

Imò Boichhorstus Monasteriensium quæ- um Anti-

guarins,
individua-
le Frecken-
horstense
Collegium,
expressè ad
Cap. In-
demnitati-
bus refert.

quadam in Secularibus Ecclesiis reperiuntur, ut videre est C. Indemnitatibus. §. pen-
de Elect in 6. & c. Argumentum hic est pro Sanctimonialibus Teutonia, quæ pos-
sunt habere propria, quibus accedit, quod Sanctimoniales & Canonissæ Seculares in
dict. C. Indemnitatibus, nec non in omnibus Dispositionibus & Provisionibus Apo-
stolicis tolerentur & c. Unde illud verbum: Sanctimoniales, sæpius ab Erphone
usurpatum, VIRGINES FRECKENHORSTENSES ista ætate fuisse verè
Regulares & Professas non evincit. & pag. 87. vers. In suos usus. ibi: manet itaque
firmum & planè indubitatum, Virgines Freckenhorstenses habuisse tempore Sancti
Nostri (scilicet Erphonis Anno 1090) proprietatem; adeoque certum est, nunquam
fuisse Religiosas, quia ad Religionem essentialiter requiritur Votum Paupertatis.
Ubi vides, quòd Domesticus hic Autor Collegium Freckenhorstense ad Caput
Indemnitatibus, non in principio ubi de Monialibus Religiosis agitur, sed in
fine ubi §pho penult. de Canonissis Secularibus pertractatur, indubitatè referat,
nec ullam contrariæ Consuetudinis Mentionem faciat.

Sed ad omnem superfluitatem, & ut commentitiæ consuetudinis vanitas
Sole Meridiano clarius illucescat: Binarum in tota Germania Principum Uni-
versitatum tam Juridicæ, quàm Canonicæ Facultates contra hoc figmentum irre-
fragabile perhibent Testimonium. Et vero

Universitas Coloniensis (in cujus Provincia situm est Collegium Freckenhor-
stense) positivè & directè categoricèque ad

Nu. 457. *Universitas Coloniensis positivè testatur Caput Indemnitatibus in viridi esse observantia.* Questionem Tertiam: An Jus Capitis Indemnitatibus sit in Viridi OBSER-
VANTIA? sinè omni exceptione respondit Affirmativè. vide sub finem Lit. C.
quomodo autem VIRIDIS OBSERVANTIA Capitis Indemnitatibus, cum legiti-
mâ consuetudine consistere potest? an non sicut lux cum tenebris? veritas cum
figmentis? quantum autem Responsis Integrarum Universitatum deferendum
sit, didicimus à num. 251. & 272.

Universitati Trevirensi, non procul à Provincia Coloniensi remotæ, etiam
nihil de fabulosâ consuetudine contraria suboluit, nam ad Questionem tertiam:

Nu. 458. *Universitas Trevirensis testatur non constare de observantia contrariâ.* An Jus Capitis Indemnitatibus sit in Viridi Observantia? Per Facultates suas
Canonicam & Juridicam respondit: non constare de Observantiâ Juri istius Ca-
pitis contrariâ. vide sub finem lit. D.

Idem omnes, si requirantur, uno ore Germaniæ, Belgii, & Lotharingiæ atte-
stabuntur Universitates.

Quid? quod non poterat meliùs, non clariùs, non efficaciùs Viridis Obser-
vantia Capitis Indemnitatibus probari, quàm eandem ipsimet Adversarii, et si

Nu. 459. *Viridem Capitis Indemnitatibus ob-* nolentes & inviti, per pauculos illos actus, ex Archivis trium Provinciarum com-
pilatos, toti Orbi comprobârint; Nam quis prudens, si audiat tantâ sollicitu-
dine ab Adversariis tres Provincias percursas, & in tribus Provinciis Canonissa-
rum Chartophylacia & Tabularia (quæ multorum seculorum Electiones referunt)
esse

esse excussa & perlustrata; attamen in tam diversis tot Provinciarum Collegiis; eundo etiam etiam per plura secula, nullam unquam Electionem strictè dictam reperiri potuisse, quâ constet, sine *Indulto Eligibilitatis* Electam Canonissarum Abbatissam tricennio minorem; quis inquam hæc audiens non exclamet, viridissimam sanè illic esse *Capitis Indemnitatibus* observantiam; ut cui non constet, vel semel contraventum. Imò si audiret tanto temporum lapsu, & tam diversis in locis contraitum quidem esse, sed tantum quinquies vel sexies, an non adhuc viridissimam *Capitis Indemnitatibus* Observantiam agnoscere deberet? Fac in Provincia Moguntinâ simul & Coloniensî, simulque Ultrajectina per plurimum seculorum decursum in diversissimis locis, non quinquies tantum, sed quinquagesies tantum, imò quingentes tantum Ecclesiasticam de servando Jejunio, vel audiendo quot Dominicis & Festis Sacro Legem violatam; an inde rectè inferetur contra hujusmodi Legem Ecclesiasticam legitimè præscriptum? an non contra concludetur, Legem talem in viridi adhuc esse observantia?

Certè cautiùs egissent Adversarii, si altissimum de paucissimis illis actibus extriplici Provinciâ corrogatis & corrivatis tenuissent silentium, cum iisdem suam potiùs pessumderent, quam fundent intentionem per eosdem non contrariam consuetudinem, sed viridem Observantiam *Capitis Indemnitatibus* evincentes. Sagaciter id advertit Rota in hac Causâ Lunæ 4. Febr. 1723. coram Aldrovando, hinc nec minimam horum Actuum mentionem facit, sat prævidens ex Actibus illis tela confectum iri, quibus Pars Adversa fortissimè impugnetur & lethaliter convulneretur, eapropter tutiùs duxit CONSUETUDINI à quinque Advocatis Romanis confictæ testimoniis quædam, his utique Actibus innixa, quam ipsos Actus prætexere.

Sphus QUINTUS.

Emendicata Partis Adversa Testimonia super contrariâ CONSUETUDINE examinat, exagitat, exinanit.

Corrasis per tres Provincias pauculis illis & qualibuscunque Actibus, quos proximo spho excussimus, non satis confisa Pars Adversa, eosdem Testimoniorum eliciendorum gratiâ quibusdam, cum potentissimæ Aulæ Ministro (qui causam hanc ex ratione num. 414. datâ, toto pectore & omnibus nervis suis urgebat) obnoxii; tum quæ ad legitimam consuetudinem requirantur ignaris, Viris Feminisque exhibuit, & quæ captabat, testimonia abstulit; nam ex Viris duo Suffraganei,

servantia optimè esse indirectè, probant

Adversarii dum per tot secula in tribus Provinciis nullam reperiunt Actum, quo minor 30. annis, sine Indulto Eligibilitatis, strictè electa sit.

Nu. 460.

Si per tres Provincias etiam

quingentes peccatum esset contra Legem Ecclesiasticâ, v. g. de Jejunio; tamen Lex illa per hoc non esset abrogata.

Nu. 461.

Incautè adversarii allegant paucissimos, & ad rem non facientes, Actus.

Nu. 462.

Hinc Rota illorû nullâ omnino mentionem facit.