



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Tractatus Historico-Juridicus De Præcedentia Controversa  
Monachos Benedictinos Inter Et Canon. Regulares S.  
Augvstini**

**Stolte, Benedict**

**Erfordiaae, 1730**

**VD18 1179271X**

§. III. Solvuntur objectiones,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-64547](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-64547)



„junxerunt, quibus inter se discrepent,  
 „etiamsi eandem regulam sequantur. huc-  
 „usque LESSIVS.

Specialiter de regula s. AVGVSTINI  
 BVSCHIVS *Chron. Windesemensis l. 1. c. 22.*  
*fol. 92.* hæc scribit: “Cum plurimi Reli-  
 „giosi ordinum diversorum solemnem fa-  
 „ciant professionem secundum regulam  
 „s. AVGVSTINI; sola tamen diversitas  
 „statutorum differentiam facit ordinum  
 „singulorum statum, *habitum*, mores, ritus,  
 „& Cæremonias hujusmodi Ordinum sin-  
 „gulorum specialiter exprimentium; deni-  
 „que nulla religio, nullaquè cujuscunque  
 „ordinis & Conventûs persona regulam  
 „s. AVGVSTINI ad plenum poterit ob-  
 „servare sine certis constitutionibus.

## §. III.

## Solvuntur Objectiones.

77. OBJICIES I. Laicus non instituit  
 ordinem clericalem; s. BENEDICTVS  
 fuit Laicus, uti dicit COMMENTATOR  
*fol. 50. n. 149. fol. 51. & 140.* ergo Ordo s.  
 BENEDICTI non est Clericalis. Resp. I.  
*Retorquendo*: Laicus non instituit Ordi-  
 nem Clericalem, sed RAMIRVS Rex fuit  
 Lai-



Laicus, ergo Ordo sive Congregatio Canonorum Regularium B. JACOBI de SPATHA (de quo supra C. 1. §. 6. n. 60.) non est Clericalis. Resp. 2. transmissâ maj. *Nego min.* Quamvis enim s. BENEDICTVS (quod tamen defendunt YEPES, MILLETIVS, LAVRETIVS, & novissimè clarissimus D. P. COELESTINVS PLEY in *Theorematis. fol. 404.*) sacerdos non fuerit, uti ex antiquis Monasterii Cassinensis monumentis indubitatè (ait COMMENTATOR *fol. 141.*) demonstravit ANGELVS de nuce, *Abbas Cassinensis in notis ad vitam s. BENEDICTI C. 23. à n. 267.* tamen idem ANGELVS de nuce *l. cit. cap. 24. à n. 248.* de sacerdotio s. BENEDICTI pro & contra disputat, eumquè evidentibus testimoniis *fol. 45. n. 252.* Diaconum pronunciat. Quod & aliunde satis probari posset, si nostri instituti id exigeret ratio.

78. OBJICIES 2. s. THOMAS 2. 2. q. 189. a. 8. ad 2. ait: *Canonicis Regularibus per se competit, ut sint Clerici Religiosi, sed ad Religionem Monachorum non per se competit, ut sint Clerici.*

Resp. Manifestè patet ex verbis, hunc textum & antecedentibus & subsequentibus



bus, s. THOMAM loqui de Monachis merè Laicis, non verò de Ordine Monachorum Clericali, seu *servienti Divinis Mysteriis*, huic enim non minùs, quàm *Canonicis Regularibus* clericatus competit per se. Utì ibidem docet idem D. TH. his verbis:  
 „ Sed si Monachi sint clerici, sacris Myste-  
 „ riis obsequentes, habent id, quod est *Ca-*  
 „ *nonicorum Regularium* cum majori arcti-  
 „ tudine. Et ideo licitum erit transire de  
 „ ordine *Canonicorum Regularium* ad ordi-  
 „ nem Monachorum, cum econtra, si Mo-  
 „ nachi essent Laici, liceret transire ab or-  
 „ dine Monachorum ad ordinem *Canoni-*  
 „ *corum Regularium*. ibidem.

Ex loco cit. roboratur nostra sententia hoc modo: Si Monachi sint Clerici, sacris Mysteriis obsequentes, habent id, quod est *Canonicorum Regularium*, ergo, quia *Canonici* ob istam rationem, quia sacris mysteriis obsequuntur, per se sunt Clerici. Et Monachi BENEDICTINI sacris mysteriis serviunt vi regulæ, etiam ipsi per se sunt Clerici.

79. DICES Cum COMMENTATORE fol. 60. BELLIZARIUM *lr. 3. c. 5. n. 128.* docere: olim potuisse Monachos transire ad



ad *Canonicos Regulares*, quando nondum erant Clerici, hodie verò ob Clericatum ipsis *dispensativè* concessum, non posse. Resp. Fallere COMMENTATOREM, sic enim habet BELLIZARIUS: “Monachi  
”verò, quamvis olim possent transire ad  
”*Canonicos Regulares*, ob majorem istorum  
”professionem, & finem altiorem, quàm  
”isti habebant; modò tamen non possunt,  
”cum iis exæquentur in perfectione, ut  
”pote tractantes eadem mysteria, & in-  
”super eos superent in arctitudine regu-  
”læ. Unde fit, ut in præsentia de *Canoni-*  
”*co Regulari* transeunte ad Monachos non  
”possit dici, quod descendat à magis per-  
”fecto ad minùs perfectum (quomodo  
”in cap. *Mandamus, Canonicis Regularibus*  
”prohibitus fuit transitus ad Monachos)  
”quin potius ascendit, transiens de mi-  
”nùs perfecto ad magis perfectum, sicut  
”ècontra, si Monachus hodie transeat ad  
”*Canonicos Regulares*, dicitur descendere,  
”non ascendere, ideoquè talis transitus  
”ipsi modò est prohibitus.” Ita verè  
BELLIZARIUS, ubi nihil de dispensati-  
va concessione Clericatùs. Advertitur  
tamen ex his, *Canonicum Regularem* non  
præ-



præstare BENEDICTINIS, quantum homo coeteris animantibus.

80. INS. Ex COMMENTATORE fol. 22. 55. &c. Monachus ex essentia sua est Laicus, BENEDICTINI sunt Monachi, ergo BENEDICTINI ex essentiâ suâ sunt Laici. *Maj. probatur*: quia prædicatum Monachi est merè Laicale. Resp. I. ad ista patere responsionem ex dictis. nihilominus Resp. 2. velly *Monachus*, in majori sumitur universaliter & latè, vel specificè? si universaliter & latè; sic ex principio, *dici de omni*: argumentor contra COMMENTATOREM: omnis Monachus (etiam latè dictus) est ex essentia sua Laicus, omnis *Canonicus Regularis* est Monachus latè dictus) ergo omnis *Canonicus Regularis* ex essentia sua est Laicus. *min.* constat ex ipso COMMENTATORE, qui fol. 55. & 57. concedit, sub nomine (Monachi) latè accepto semper comprehendi *Canonicos Regulares*, cum æquè, ac Monachi communem ducant vitam, communi utantur domo, victu ac vestitu, fugiantquè sæcularia consortia, solennibus etiam votis sint obstricti &c.

Si autem Dicas vly *Monachus*, sumi *specificè*,



*ficè, graviter impingis contra Dialecticam, est enim istud argumentum idem cum hoc: aliqua species Monachorum est ex essentiâ suâ Laicalis, BENEDICTIVS ORDO est aliqua species Monachorum, ergo ORDO BENEDICTIVS est ex essentiâ suâ Laicalis. Sicquè N. conseq. quæ infertur ex merè particularibus. Sicut in hoc syllogismo: aliqua species animalis est ex essentiâ suâ irrationalis, homo est aliqua species animalis, ergo homo est ex essentiâ suâ irrationalis. Scito adversarie, quòd Monachus alius sit vi instituti sui Laicus, sicut fortè ANTONIANVS, PACHOMIANVS &c. alius Clericus, qualis est BENEDICTIVS.*

SI. CARDINALIS de TURRE CREMATA in *quæst. spirit. Convivii in festo s. BENEDICTI*, quærens: utrùm B. BENEDICTVS lucernam accendens regulæ Monachalis, & ponens eam super Candelabrum Ecclesiæ, convenientiùs instituit Monachos in societate viventes, quàm solitariam vitam agentes? & responderet & defendit, s. BENEDICTVM convenientiùs instituisse religionem *ordinatam ad opera vitæ activæ*, quamvis & ista solitarios saltem ad tempus patiatur.



Audi & FRANCISCVM BOVRGOING ordinis Oratorii superiorem generalem in suis Homiliis super Martyrologium Romanum ad diem 21. Martii, de ordine S. BENEDICTI sic loquentem: *a fin que chacun suiue l'instinct & l'esprit de sa vocation* &c. &c. totum in compendio latinè sic habe: ut quisque sequi possit instinctum & spiritum suæ vocationis, quatuor dantur in Ecclesia status vitæ spiritualis. Primus est *Eremitarum*, seu *solitariorum*, secundus est *Cœnobitarum*, seu *collegiarum viventium*, tertius est *vitæ humilis & pauperis*, qualis est *mendicantium*, quorum est prædicare poenitentiam; quartus est *Pastorum & Clericorum*, quorum est regere Dei Ecclesiam. Omnis hic status competit ORDINI BENEDICTINO. Specialiter autem quartus, cum ordo iste tempore tam longo per 40 summos Pontifices rexerit Ecclesiam universalem, & adhuc tot curet Ecclesias &c. &c. Sic verè S. BENEDICTI ORDO omnibus omnia factus, secundum quemque cujusque vocationis modum sufficientia subministrat media, sustinens & *Eremitas & Cœnobitas & Prædicatores & Pastores.*

§. IV.