



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Tractatus Historico-Juridicus De Præcedentia Controversa
Monachos Benedictinos Inter Et Canon. Regulares S.
Avgvstini**

Stolte, Benedict

Erfordiaae, 1730

VD18 1179271X

§. II. Expenditur antiqua consuetudo quoad Præcedentiam,

[urn:nbn:de:hbz:466:1-64547](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-64547)

„nachos *Canonici Regulares*, post *Canonicos Regulares* ponendi sunt *Mendicantes &c.*
 „&c. BOËRIUS.

Per omnia concordat cum BOËRIO FELINVS Auditor ROTÆ in *cap. de major. & obed.* item BAPTISTA CACCIALV- PVS, quem FELINVS vocat *solemnem & singularem virum, consistorialem & Principalem Advocatum.*

CARAMVEL de CISTERC. *præced. p. 3.* adducit ingentem DD. numerum post PIANÆ BVLLÆ emanationem tenentium, MONACHOS BENEDICTINOS, præfe- rendos *Canonicis Regularibus*, qui *Lateranenses* non sunt. Alii aliqui Authores ci- tabuntur in solutione objectionum, ubi & de consuetudine.

§. II.

Expenditur antiqua consuetudo quoad præcedentiam.

100. OBJICIES I. Consuetudo non tantum legum, sed omnium Jurium opti- ma interpret, vel maximè in quæstione de præcedentiâ attendenda & observanda est, sed in multis insignibus locis præferun-
 tur

tur *Canonici Regulares* MONACHIS, ergo &c.

Resp. C. Maj. quam docent DECIVS super *secund. ff. veteris l. cum quid lect. 2da* &c. BAL. in *l. observare §. antequam*, sive de *offic. proconsulis in c. cum olim*, in *prin. de consuet. Card. de LVCCA miscell. Eccles. disc. 38. n. 5.* ENGEL. C. de *Major. N. min. cum CACCIALVPO in suo cons. hâc super re dato col. 7.* sic loquente. "Rogo patres Reverendi, ut deponatis affectum, & non fallamini, æquivocando, nam de *Canonis Regularibus Ecclesiarum Cathedralium* non est contentio, quia præhonorantur ratione Capituli; alias autem consuetudo est vetustissima contra vos *Canonicos Regulares Ecclesiarum non Cathedralium* - - - nonne id palpatis ex *vetustissimâ tabulâ Ecclesiæ Ravennatis?* nonne videtis id observatum in *CONCILIO PISANO* tempore *ALEXANDRI II.* ubi semper Monachi & ipsorum Abates vocantur post Episcopos, & Monachi *BENEDICTINI* ante *Canonicos s. AUGVSTINI?* nonne id servatum fuit in *CONCILIO CONSTANTIENSI?* hoc servatum est, & servatur in *Civitate*

VE-

„VENETIARVM, PADVÆ, FLOREN-
 „TIÆ, SENARVM, & ut accepi, in
 „omnibus ferè locis illustribus citra & ul-
 „tra montes.,” Ita CACCIALVPVS

IOI. JOANNES CAMPEGIVS in suo
 cons. pro BENED. §. 4ta ratio, dicit: “Con-
 „suetudo est in omnibus Civitatibus, quod
 „in processionibus, & aliis actibus publi-
 „cis MONACHI sint in loco digniori &
 „honorabiliori,” & postquam retulit, in
 Litaniis S. GREGORII M. ROMÆ habi-
 tis nullam fieri mentionem *Canonicorum*
Regularium (utpote tum temporis non
 existentium, uti *c. t.* probatum est) sic
 pergit: “Item in Regno HVNGARIÆ,
 „FRANCIÆ, ANGLIÆ, in ALEMAN-
 „NIA, BVRGVNDIA, in Civitate LEO-
 „DII, COLONIÆ, THOLOSÆ, semper
 „MONACHI præponuntur *Canonicis Re-*
 „*gularibus*. Idem observatur in ITALIA,
 „videlicet VENETIIS & FLORENTIÆ,
 „ubi sunt annales Processiones, in quibus
 „semper MONACHI præponuntur *Can-*
 „*onicis Regularibus*. In AVSTRIA primò
 „incedunt Mendicantes, postea *Canonici*
 „*Regulares*, deinde *Monachi* S. BENEDI-
 „CTI, postremò omnis Clerus. Idem

L

fer-

„servatur in Civitate ARGENTINA, & in
 „Civitate RATISBONENSI, & in Regno
 „HVNGARIÆ, sic solebat fieri in aliis Civi-
 „tatibus pacificè & quietè, ut MEDIOLA-
 „NI, PAPIÆ, & MANTVÆ, in quâ Civi-
 „tate erat Conventus Monachorum s.
 „ANDREÆ, qui semper præponebantur
 „aliis Religiosis & *Canonicis Regularibus*
 „S. MARCI, ibidem existentibus. Quid
 „plura? idem observatur ROMÆ, constat
 „autem, quod Stylus CVRIÆ ROMANÆ
 „innititur Juri communi &c., Haftenus
 CAMPEGIVS.

Quem sic refert ANT. MASSA GAL-
 LESIVS, citans & pro eâdem sententiâ
 n. 252. JOAN. ANDREAM, utrumque Ab-
 batem, BENEDICTVM CAPRAM, *Card.*
 FLORENTINVM, *Card.* TVRRE CRE-
 MATA, *Card.* ALEXANDRINVM. GEMIN.
 Auditorem Camerae, PHILIPPVM
 DECIVM; Collegia DD. BONONIÆ, PA-
 DVÆ, & FERRARIÆ, LANCELLOTVM,
 COSMAMPASSETVM, BAPTISTAM de
 S. BLASIO, JOAN. ANTON. PAPIENS;
 FRANCISCVM CVRTIVM Seniore &
 Juniore, DOMINICVM PISELLVM,
 FRANCISCVM PVSTERIA, BONIFACIVM
 de

de PICHIS, STEPHANVM COSTA, ALEXAN-
DRVM de NEVO, ANTONIVM FRANCISCVM
de Doctoribus, STEPHANVM de deside-
riis, BARTHOLOMÆVM de Aquis, Gene-
ralem Ordinis *Eremitarum* s. AVGVSTI-
NI, VRBANVM Abbatem Mediolanen-
sem & BRVNONEM Monachum.

IO2. Quorum omnium nume-
ro, autoritate & bonis rationibus
quasi confusi, & victi pauci illi *Canonici
Regulares* Congr. Lateranensis sc. DOMI-
NICVS TARVISINVS, CELSVS VERO-
NENSIS, & EVSEBIVS Mediolanensis,
qui tempore INNOCENT. VIII. hanc
quæstionem primò moverant, destiterunt
à molestiis, MONACHIS NIGRIS infe-
rendis; Sed iidem ob magnum ambitio-
nis prurium (ait ANT. MASSA) non va-
lentes quiescere, converterunt se contra
Olivetanos, quibus omnino dicebant, se
esse præferendos, allegando, quod illi non
essent verè Monachi s. BENEDICTI, cum
gestarent habitum album, cum *Ord.* s. BE-
NEDICTI nigrum. Primus inter eos confi-
ctus excitatus fuit in Civitate PISTORII, ad
quem sedandum INNOCENTIVS VIII.
Papa per suum BREVE, datum d. 16. Octob.

1484. commisit causam cognoscendam & terminandam JOANNI DAMIANO de BECCIS, de s. GEMINIANO Canonico Volaterrano, Decretorum Doctore, tunc Vicario Generali NICOLAI PANDOLFINI PISTORIENSIS Episcopi. Qui visis consiliis LANCELLOTTI, DECII, quibus subscripserunt præter alios ANT. de CONCHIS, GUIDO de ARETIO, BVLGARINVS de BVLGARINIS, & BARTHOL. SOCCINVS; item Consilio CAMPEGII, & opusculo JACOBI de TRAJECTO, tanquam Delegatus Apostolicus die 17. Maji 1488. protulit sententiam definitivam pro Monachis Olivetanis. Similiter etiam pro Monachis PARISIIS Judicatum fuisse dicit CACCIALVPVS col. 7.

103. Sicquè gavisi sunt BENEDICTINI avito suo præcedendi Jure super *Canonicos Regulares* universim omnes, usque ad tempus CONCILII TRIDENTINI, quamvis enim tempore LEONIS X. Canonici Lateranenses obtinuerint, ut in processibus abjecto habitu, quem domi & in plateis tantum portabant, sc. Caputio & Cappâ nigrâ, ponerentur cum suis Rochettis ceu Camisiis albis & biretis
post

post Clerum sæcularem, quasi pars illius Cleri, nihil interea mali suspicantibus BENEDICTINIS, cum, ut quis habeat aliquam præcedentiæ prærogativam, debeat incedere in indumentis, gradui suo convenientibus, & aliàs consuetis, ut docet BVTRIVS in c. 1. de auth. & usu pallii, & Card. ALEXAND. in can. Episcopus 17. Canonici autem Regulares isti in illo actu non incedebant in habitu suæ institutionis, & consueto, unde & quâ tales non præcedebant. Proinde, etsi hâc stratagemate BENEDICTINIS præcedentiam subdolè præripere quæsièrunt, nulla tamen de præcedentiæ jure movebatur quæstio. Tempore autem CONC. TRIDENTINI Canonici Regulares Congreg. Lateranensis prænominatorum DOMINICI, EVSEBII, & CELSI forsan Discipuli aut æmuli, videntes, quod S. M. PAVLVS III. & JULIUS item III. jufferant, ut ipsi CASSINENSES mitterent tres ex suis Abbatibus, ad s. TRIDENT. CONCILIVM, non quieverunt, donec â PIO IV. magnis intercessionibus obtinuerunt, ut ex eis quoquè tres possent accedere, prout accesserunt, fuitquè eis per Reverendissimos Legatos assigna-

tus locus post ipsos Abbates Cassinenses.

“Ipsi verò statim more solitò (verba
 „sunt ANT. MASSA) cæperunt velle ejice-
 „re Cassinenses de loco & possessione suâ,
 „& velle illos præcedere, dederuntquè
 „occasionem liti, ut verum esse appareat,
 „quod à multis historiarum authoribus
 „proditum est; adeò potentem esse in
 „animis hominum majorum suorum imi-
 „tationem, ut sæpissimè successores in
 „unâ & eâdem familiâ, nedum bonos mo-
 „res, verùm etiam vitia suorum anteces-
 „sorum imitanda sibi proponant, in eâ-
 „què imitatione sibi placeant, atque etiam
 „exinde gloriam captent.” Ita cit. MAS-
 SA GALLESIVS n. 207.

104. Tandem prædictis illis omnibus non attentis, sub PIO IV. anno 1564. controversia in favorem Canoniorum Lateranensium sic decisa est: sc. *Canonicos Regulares Congr. Lateranensis, uti Clericos NB. dimissâ superiori veste, pallio seu Cappâ, in lineâ veste, Clericaliquè habitu incedentes, in processionibus, & omnibus aliis actibus publicis & privatis præcedere debere.* Cujus sententiæ defectus omnes
 etiam

etiam substantiales ex Apostolicæ potestatis plenitudine supplet idem PIVS IV. per Bullam sententiæ confirmatoriam eodem anno, die 18. Januarii emanatam.

Cardinales Judices ad antiquitatem, istorum Canonorum demonstrandam, usi sunt aliquot verbis Bullarum BENEDICTI XII. & EVGENII IV. quibus ajunt standum esse, nam, cum materia dubia dici possit, standum est in dubiis determinationi Papæ. Videbatur autem Cardinali CICADÆ antiquitas *Canonorum Regularium* dubia, quia tum temporis eadem quæstio explicatu difficilis erat, historiâ nondum satis illustratâ, sed cum nostrâ ætate, studio eruditorum historiæ multum lucis affusum sit, præsumpta illa antiquitas profuse evanuit. Et certè, si Canonicos Lateranenses inter & BENEDICTINOS controversia recrudesceret (inquit MABIL-LON. fol. 49.) dubio procul BENEDICTINI Cassinenses causam evincerent. Nunc

§. III.

WINDESEMENSES an etiam
Lateranenses?

105. OBJICIES secundò. Cum COM-
L 4 MEN-