



**Chronologiae Veteris Testamenti Accvratvm Examen
Augustißimæ, Invictissimæq[ue] Domui Austriacæ
Dicatvm**

Philippi, Henricus

Coloniae Agrippinae, 1637

8. Quoto ætatis suæ anno Daud in regem primum inunctus fuerit.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-64340](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-64340)

Quoto ætatis suæ anno Dauid in regem primum inunctus fuerit.

1. Culpicius lib. 7. sacræ histor. Et si annos Dauidis in regem designati non exprimat, eum tamen ait tunc puerum fuisse. Tornicellus an. m. 2964. num. 1. tradit eum vix annum vitæ 15. expleuisse, cui computo fauet Serarius hic & Paludanus tract. 2. cap. 7. vbi Dauidem anno 15. ætatis à Samuele vnctum probat. 1. Quia hoc modo commodè dantur regno Saulis anni 32. & Isboseih 8. Quod non multo maior 15. annis esse potuerit colligit ex Scriptura, quæ tunc eum *parvulum* vocat, hic v. 11. & paulo post *puerum* cap. 17. v. 33. Quod nec multo minor fuerit, ex eo conijcit, quod haud multo post factus sit Saulis armiger. v. 21. imò *bellicosus, & fortissimus robore dicitur*, v. 18.

2. Probabiliores tamen eorum rationes mihi videntur, qui Dauidem 20. annos natum eo tempore fuisse arbitrantur. Ita Abulensis hic q. 1. qui Sauli regnanti annos 20. computat, atque à principio regni ipsius vsque ad vñctum Dauidem ait 10. annos transisse vel amplius, ita vt Dauid esset plusquàm 20. annorum, quia nempe completo 20. ei vigesimus primus decurrebat vitæ annus. Salius anno 20. Petavius 21. aut 22. hanc in Dauidem regni translationem annorant. Et Scriptura quodammodo insinuat hic v. 13. vbi cum Dauidem à Samuele vnctum retulisset, mox adiunxit. Et directus est spiritus Domini die illa in Dauid & deinceps. Surgens Samuel abiit in Ramatha. Spiritus autem Domini recessit à Saul, & exagrabat eum spiritus nequam, &c. vers. 14. Unde colligere licet, sub idem ferè tempus Saulem à maligno spiritu vexari cepisse, quo Dauid recens à Samuele oleo regio inunctus & paulo post, ad Saulis vitæ ægritudinem psallendo leniret adductus est. Tunc autem erat fortissimus robore vir bellicosus & prudens in verbis. 1. Reg. 16. vers. 8. Et venit Dauid ad Saul, & stetit coram eo: at ille dilexit eum nimis, & factus est eius armiger. v. 22. Quæ puero quindecim duntaxat annos nato minimè conveniunt: vt mirum sit Paludanum ad suam opinionem stabiliendam, hisce Scripturæ testimonijs non fuisse. Iuvenes apud Hebræos non censebantur ad bellum idonei, ante ætatem vigesimum, ac idcirco nec viri bellicosi ante istud tempus vocabantur.

3. Ratio, quam priori loco affert Paludanus non vrget: computatio enim illaque Sauli 32. annos numerat, Isboseih 8. reiicienda est, cum recedat à comuni veterum patrum & interpretum doctrina: qui 40. illos annos, quorum postolus meminit Act. 13. aut Samueli & Sauli, aut Sauli soli tribuunt, vt diximus supra.

Quæst. Chron. P. 2.

m

4. Nec

P.
Philippi

ronologia
Testamenti

a. IV
17

Adi. P.
Iudania

4. Nec plus toboris habent, quæ idem auctor secundo loco addidit, videlicet *parvus* in Hebræo & Græco appellatur; in vulgato & capite sequenti v. 14. *minimus*. Subaudi non absolute, sed facta comparatione, qui cum ætate præcedebant. Capite vero dicitur *puer*, non eo tempore, quo vagebatur, sed quo sese ad duellum curte in eundem accingebat, & tunc erat circiter annorum viginti vnum, ut putat Paludanus l. c. concl. 2. vel potius senior, ut mox dicam. Ex eo, quod David appelleretur vir bellicosus, & factus sit armiger Saul, 20. aut 21. annorum potius quam 15. indicari videtur.

5. At quoto regni Saulis anno conrigit hæc secreta Davidis in Quinto putat Tornellus; decimo ut minimum Abulensis; Petauianus octauo. Si Saul 18. annos regnavit, Salianum sequi malim, si quod probabile est, Petauium.

I. REGVM. XVII.

QVÆSTIO IX.

Quoto ætatis sua anno David Goliath vicit.

1. **Q**ui non nisi biennio Saulem regnasse existimant, necessario hanc disnomachiam in annum eius 29. referunt: sed eam minime admittendam esse, ex dictis manifestum est.

2. Neque opinio Calusij placet, qui anno m. 2880. ait Davidem inunctum & ad regem Saulem ut cithara luderet accessitum: anno sequenti victoriam & triumphum de Goliath reportasse. Idem opinio cholceri & Funecius, dum hæc notant anno m. 2884. & 2884. Plus temporis à primo Davidis in Regiam aduentu, usque ad casum Goliath esse videtur: aliàs David ante duellum Sauli & Abnero non fuisset, hoc lib. q. 7. annotavi.

3. Dices: quod Abner Davidem non agnouerit, miram non est, tempore, quo David in Aula versabatur, Abner in castris, aut alibi de guberno, autem ex Dæmonis vexatione, phantasia ac memoria perturbatus minus Davidem agnosceret, præsertim verò ob vestium mutacionem in Regia commorans lauciori cultu corporis nitebat; domi autem, diens rusticis vestibus & habitu pastoritio utebatur. Respondeo: si nunquam Abner cum Davide in aula Saulis fuisset, si eum factum armigerum nunquam nouisset. Deinde probabilius videtur Davidem in situ ornatum è Regia ad parentem discessisse, nec Isai tam facile, ut filium proceribus non ita pridem & aulicis familiarem cultuatum