



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab Anno 429. Usque Ad Annum 483

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1759

VD18 90117816

§. 27. Sessio sexta.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66052](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66052)

diebus Archiepiscopus Tomum ad vos mit-
 tet, ut subscribatis; nolite facere! Ac-
 cessimus ad Manuelem, qui nobis respon-
 dit, nihil ad se missum. Idem responsum
 ab Abrabamo retulimus. His auditis, Eu-
 sebius Doryleensis petiit, ut Eutychis cau-
 sa juxta Canones judicaretur, existimans,
 sufficientia contra ipsum allata fuisse ar-
 gumenta. Id Flavianus non negabat;
 at nihilominus, ut de justitia securissimi
 essent, Eutychi moram usque ad sequen-
 tem diem Lunæ 22dam Nov. quam pe-
 tierat, concessit.

§. XXVII.

Sessio Sexta.

Sessio sexta die Sabbati, Mensis Nov. vi-
 gesima, habita. Eusebius Doryleen-
 sis petiit, ut ad diem Lunæ sequentem
 vocarentur certæ Personæ, quæ sibi, ut
 plene contra reum probaret, erant ne-
 cessariæ, nempe Narses, Presbyter, & Eu-
 tychis Syncellus, Maximus, Archiman-
 drita, & amicus ejus, Constantinus Dia-
 conus, ejus Apocrysiarius, & Eleusinius,
 alter ex ejus Monasterio Diaconus. Jussit
 Flavianus, ut vocarentur. Tum Euse-
 bius dixit: *indicatum mihi est, quod Pres-
 byteri, Mamas, & Theophilus, qui ad Eu-
 tychem secundo vocandum missi sunt, aliqua
 dicentem audiverint, quæ non retulerunt,
 etiamsi ad penitus cognoscendam ipsius de*

Sæculum V.
A C. 448.

*Fide sententiam sint maxime idonea. Po-
to, ut hæc coram SS. Evangeliiis edican-
Mamas tunc absens, sed Theophilus præ-
sens erat, atque interrogatus respondit:
Eutyches ad me, & Mamam Presbyterum,
Narse Presbytero, Abbate Maximo, &
quibusdam aliis Monachis præsentibus, di-
xit: obsecro! in quo Sacra Scriptura lo-
co legitis, duas in Christo Naturas? &
deinde: Quis SS. Patrum dixit, Verbum
duas habere Naturas? respondimus: Tu
autem nobis ostende, in quo loco Scriptura
dicatur, Filium esse consubstantialem? Eu-
tyches reposuit: id non in Scriptura, sed
in Expositione Patrum invenitur, replico-
vit Mamas: idem & nos ad questionem
tuam de duabus Naturis respondemus.
Addidi; inquit Theophilus: estne
Verbum perfectus Deus, an non est? Eu-
tyches: est perfectus Deus. Institi: post-
quam Verbum incarnatum est, estne Homo
etiam perfectus, vel non est? dixit: est
Homo perfectus. Ego intuli: ergo, si hæc
duo perfecta, Deus perfectus, & Homo
perfectus, unum Filium constituunt, quid
prohibet dicere, Filium duas habere Na-
turas? Eutyches: parcat mihi Deus! ut
Jesu Christi duas Naturas esse dicam, aut
omnino de Natura Dei mei arguari au-
deam. Faciant de me, quod voluerint;
ego in Fide, quam accepi, moriar! Fla-
vianus ad Theophilum: quare hæc, pri-
ma*

ma vice ad nos reversus, non indicasti? Sæculum V. A. C. 448.
 Theophilus respondit: *nihil aliud nobis*
mandatum fuerat, quam citare Eutychem,
binc inutile fore credidimus, de re alia,
quam quod nobis imperatum fuerat, re-
ferre.

Postquam Mamas advenit, ea, quæ
 Theophilus modo edixerat, ipsi prælecta
 sunt, quibus auditis, ait: *cum, a Concilio*
missi, ad Eutychem venissemus, mens nobis
neutiquam erat, de talibus mentionem in-
ferre; ipse vero sua dogmata promere, &
disputare cœpit; nos humanissime virum
corripiebamus; sed dicebat, Verbum In-
carnatum venisse, ut Naturam Humanam,
lapsam, repararet. Illico resumpsi: quam
Naturam? repetiit: Naturam humanam.
 Dixi: *at vero per quam Naturam, Natu-*
ra humana reparata est? respondit: non
didici ex Scriptura in Filio duas Naturas
dari. Reposui: etiam ex SS. Scripturis
non didicimus Filium Consubstantialem,
sed ex SS. Patribus, qui Scripturas opti-
me intellexerunt, & fideliter explicarunt.
 Dixit Eutyches: *de Natura Divinitatis*
non disputo, & duas Naturas non admitto,
avertat Deus! Hic sum! si me deponant,
Monasterium meum Sepulcrum mihi erit.

§. XXVIII.

Sessio septima. Eutyches comparet.

Constituto tempore, nempe die Lunæ,

Ff 5

22da