



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab Anno 429. Usque Ad Annum 483

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1759**

**VD18 90117816**

§. 36. Aliæ S. Leonis Epistolæ.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66052](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66052)

Sæculum V. *carnationem utriusque Naturæ fuisse,*  
 A. C. 449. *quam post Incarnationem in eodem unum*  
*tantum agnoscere. Non ommittas, Euty-*  
*chem ad Retractationem hujus Errori*  
*bortari. Si, Deo Gratiam dante, conver-*  
*tatur; si sequatur Conversio, Hominem*  
*indulgentissime habere poteris, nunquam*  
*enim Fides utilius defenditur, quam ubi*  
*Error ab ipsis suis Sæctatoribus condemna-*  
*tur. Hæc est celeberrima S. Leonis ad*  
*Flavianum Epistola, ad id destinata, ut in*  
*Concilio, tanquam de Fide Ecclesiæ Ro-*  
*mana Testimonium, recitaretur.*

## §. XXXVI.

*Alice S. Leonis Epistolæ.*

*Ep. 25. al. II.* Sanctus Leo, ad Julianum, Episcopum  
 Coanum, suum Constantinopoli Lega-  
 tum, scribens, eandem Doctrinam expli-  
 cat, ut haberet, quo veritatem contra Hæ-  
 reticos defenderet, & se Flaviano junge-  
 ret. Co, seu Coos, parva Insula est haud  
 procul *Gnide*, quæ hodie *Lango*, seu *Stam-*  
*chio* dicitur. In hac Epistola dicit Papa,  
 Eutychem Catholicos Nestorianismi ac-  
 culare, at vero ab Hæresi ejus, cum ve-  
 ritatem Incarnationis negaret, Bona om-  
 nia, quæ ex isto Mysterio sequuntur, &  
 Christianorum Spem omnem tolli. Ergo  
*eredendum est, Verbum non esse mutatum*  
*in Carnem, aut in animam, cum Divini-*  
*tas immutabilis sit; rursus Carnem non*  
*fuisse*



fuisse mutata in Verbum; nec impossi-  
bile videatur, ut Verbum cum Carne, & A-  
nima unum Jesum Christum constituent,  
cum in quolibet Homine Caro, & Anima,  
quæ diversissimæ sunt Naturæ, unam Perso-  
nam efficiant. (\*) Quando Eutyches dixit,  
duas fuisse ante Incarnationem Naturas, cre-  
diderit, necesse est, Animam Salvatoris in  
Cælo extitisse, antequam Verbo uniretur in  
Sinu Virginis, quod contra Catholicam Fi-  
dem

Sæculum V.  
A. C. 449.

c. 8.

c. 8.

H h 5

dem

(\*) In illa Epistola, superius Numero XXXI.  
memorata, quæ Julii Papæ esse jactatur, dictum,  
in Jesu Christo unam Naturam esse admitten-  
dam, eo modo, quo Homo una Natura est, etiam-  
si ex Corpore, & Anima, quæ diversæ Naturæ  
sunt, componatur. Ad hanc propositionem,  
ab incerto Auctore profectam, responderi pot-  
est, ante conjunctionem, Animam, & Corpus  
non esse perfecte diversæ Naturæ, quia nec ani-  
ma existit, nec corpus, tanquam naturæ comple-  
tæ. Quomodo autem explicanda S. Leonis Ver-  
ba, hic dicentis: *Nec impossibile videatur, ut  
Verbum cum Carne, & Anima unum Jesum  
Christum constituent, cum in quolibet Homine  
Caro, & Anima quæ diversissimæ sunt Naturæ,  
unam Personam efficiant.* Subtilis est Quæstio,  
& dubitare quis possit, an S. Leo affirmet, Car-  
nem, & Animam si non in existentia, saltem in  
Essentia fuisse diversæ Naturæ ante conjunctio-  
nem? & an post conjunctionem diversæ Natu-  
ræ permaneant? sed hæc Theologi sunt, non  
Historici.



Sæculum V.  
A. C. 449. *dem pugnat, quippe non assumpsit Humanitatem, antea creatam, sed assumendo creavit; in damnatam Origenis opinionem relabimur, si dicimus, animas vixisse, & operatas fuisse, antequam corporibus immitterentur. Anima Jesu Christi ab anima nostra non diversitate Generis, sed sublimitate virtutis, distinguitur. Caro eius desideria Spiritui contraria non producebat, nulla in Eo pugna, sed affectus Divinitati subiciebantur.*

S. Leo simul ad Imperatorem Theodosium Epistolam dedit; indicat nomina  
*Ep. 26. al. 12.* Legatorum, quos mittebat, qui vices suas in Concilio gererent, atque Spiritum Justitiæ, & Lenitatis afferrent; *Et ut error condemnetur, inquit, cum dubitare nemo possit, quænam de Incarnatione sit Fides Catholica; venia Eutychi concedatur, si, quod in Libello, ad me missio, pollicitus est, S. Leonis erroris eum serio pœniteat.* Ad S. Pulcheriam quoque scripsit; Zelum Fami-  
*epistolæ. Epist. 27. al. 13.* næ adversus omnes illius ævi Hæreticos laudat; dum de Eutyche loquitur, commiseratione dignum putat, quod magis ignorantia, quam malitia errasse crederet, & emendationem speraret. *Quod si, inquit, in errore perseveret, nemo Sententiam, ab Episcopis in eum latam, revocare poterit.* Rationem reddit, cur ipse ad  
*c. 3.* Concilium non proficiscatur, & primo adducit, Rem sine exemplo esse, deinde  
mife-



miserum Italiae statum, in quo, si Roma Saeculum V.  
 discederet, populum suum in luctum, A. C. 449.  
 desperationi simillimum, conjecturus es-  
 set: Nempe, spectante ad Ruinam Impe-  
 rio, trepidabant Itali, tuncque omnium  
 animos implebat terror ingruentium  
 Hunnorum, qui anno post haec tertio in  
 Italiam advenerunt.

S. Leo scripsit etiam ad Faustum, Mar- *Ep. 28. at.*  
 tinum, aliosque Abbates Constantinopo- *14.*  
 litanos, qui Condemnationi Eutyichis  
 subscripserant, ut iis ad fidem strenue de-  
 fendendam animos adderet; quid fide  
 Catholica credendum sit, se in epistola sua  
 ad Flavianum data docuisse monet, & ait:  
*in illa Doctrinam nostram sufficienter ex-*  
*posuisse puto, ut eam Praesulis vestri Mi-*  
*nisterio recipiatis.* Tandem ad ipsum *Ep. 29. at.*  
 Concilium Ephesinum dedit epistolam; *15. Conc.*  
 Imperatorem Concilium ideo convocasse *Calc. p. 2.*  
 agnoscit, ut error iudicio magis authen- *6. 13.*  
 tico seu pleniore aboleretur, (\*) & suis Le-  
 gatis Potestatem tribuit, ut communi  
 cum Concilio opera, quod Deo magis  
 gratum futurum esset, decernerent; nem-  
 pe ut ante omnia errorem damnarent,  
 deinde Eutychem, si retractaret, & dam-  
 naret

(\*) Hic iterum elucet Sacrae Sedis Auctoritas.  
 Anonymus I. ad hos Numeros plurima in Fleurio  
 carpit, quae cum sint minima, nolo Lectorem  
 a serie Narrationis abstrahere.



Sæculum V. naret Hæresin suam, restituerent. In  
 A.C. 449. omnibus his litteris S. Leo epistolam suam  
 ad Flavianum citat; sunt autem episto-  
 læ sex, omnes eadem die, Idibus Junii,  
 Asterio, & Protogene Consulibus, id est,  
 Ep. 33. al. decima tertia Junii, anno 449. datæ. In  
 17. alia, ad Imperatorem Theodosium data,  
 excusat, quod ad Concilium ipse non va-  
 dat, sicut in epistola ad Pulcheriam, &  
 addit: *Tam evidenter in hac Quæstione  
 Fidei veritas patet, ut satius fuisset, nul-  
 lum convocare Concilium; sane nulla pe-  
 nitus dubitandi causa superest.*

Post Ep. 33. Flavianus altera, ad S. Leonem data  
 Leon. Conc. epistola, rursus Eutythis errores, & ejus-  
 Calc. part. dem condemnationem explicat; *Hujus  
 I. c. 6. Judicii Acta, inquit, jam diu est, quod  
 ad te miserim, ut Hominis Impietatem om-  
 nibus tuæ Jurisdictionis Episcopis notam  
 facias, ne quis, Hæresin ejus ignorans, per  
 litteras, aut alio modo cum ipso commu-  
 nicet.* Ex his videmus, Flavianum a Pa-  
 pa novum Decretum non petere, sed id  
 solum, ut suum in Patriarchatu Occiden-  
 tis observetur. Nec sine causa timuit  
 Flavianus, ne Eutythes ibi malæ causæ  
 Patronos quæreret, quippe is S. Petro  
 Chrysologo, Episcopo Ravennatensi, qua  
 in urbe degebat ut plurimum Imperator  
 Valentinianus, scripserat; verum acce-  
 ptum a Viro Sancto responsum Eutychi  
 minime favebat, cujus hoc erat initium.

§. XXXVII.