



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab Anno Christi 1143. Usque Ad Annum 1176

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1762

VD18 90118014

§. 24. Henriciani Hæretici.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66377](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66377)

Sæcul. XII. A. C. 1147. vero, ei objecti, sequentes erant: *Quod*
assereret, Divinam Essentiam non esse
Deum. Quod proprietates Personarum
non essent ipsæ Personæ. Quod Theolo-
gica Personæ in nulla prædicarentur pro-
positione. Quod Divina Natura non es-
set incarnata, sed tantum Persona filii.
 Gilbertus vero Episcopus negabat, quod
 unquam scripsisset vel dixisset, Divinita-
 tem non esse Deum, testesque adduce-
 bat duos ex Discipulis suis, Rudolphum
 Episcopum Ebroicensem, postea Archie-
 piscopum Rotomagensem, & Magistrum,
 nomine Ivonem, Carnotensem, qui Cano-
 nicus S. Victoris, ab Innocentio II. Car-
 dinalis creatus, fuisse creditur. In hoc
 Conventu per aliquot dies Gilbertus
 Episcopus Sancto Bernardo adversario-
 rum nullum acriorem sensit. Sed Papa
 hujus rei definitionem ad Concilium an-
 no sequente in medio Quadragesimæ
 celebrandum distulit.

§. XXIV.

Henriciani Hæretici.

vit. Bern.
lib. 3. c. 6.

Eodem anno millesimo centesimo qua-
 dragesimo septimo Eugenius Papa
 Tolosam cum potestate Legati misit Al-
 bericum, Episcopum Ostiensem, superio-
 re tempore in Anglia iterumque in Sy-
 ria Sedis Apostolicæ Legatum; tunc ve-
 ro ad Doctrinam Henrici, Petri *de Bruis*
 Disci-

Discipuli, oppugnandam mittebatur. U- Sæcul. XII.
 terque errores suos primo in Delphi- A. C. 1147.
 natu tum in Provincia seminaverat, un-
 de in Provinciam Narbonensem perve-
 nerant. Id cognoscimus ex Epistola Petri *Bibl. Clun.*
 Abbatis Cluniacensis, Guilielmo Archie- p. 1120.
 piscopo Embrodunensi, Udalrico Episco-
 po Diensi & Guilielmo Vapincensi scri-
 pta, in qua laborem & felicem eventum
 adversus hos Hæreticos gratulatur, &
 subjungit: *Cum nuper per vestras Dia-*
ceses iter facerem, inveni, quod illa pe-
stis maximam partem cum Auctoribus
suis ex vestris regionibus esset ejecta,
non nulla tamen ejusdem superessent ve-
stigia. Et infra: Vidimus, eheu! cri- p. 1122.
mina hætenus inter Christianos inaudita,
rebaptizari populos, Ecclesias pollui, e-
verti Altaria, Cruces concremari, Pres-
byteros virgis cædi, monachos in car-
ceres detrudi, minisque ac tormentis ad
nuptias compelli. Auctores bujus Sectæ,
Principibus Catholicis auxilium præstan-
tibus expulistis, sed quædam membra, ut
dixi, remanent. Queritur deinde, Pe-
 trum de Bruis & Henricum in regione,
 ad ostia Rhodani posita, & Tolosæ fuisse
 receptos, atque in hac Epistola valde
 proluxa eorum errores refutat.

Initio Petrus Cluniacensis auctori- p. 1126.
 tatem sacrarum Scripturarum stabilitam
 præstat, quia isti Hæretici vel sacras lite-
 ras

Sæcul. XII. ras omnes vel faltem earum partem re-
 A.C. 1147. jicere dicebantur. Tumque postquam
 veritatem Novi Testamenti demonstra-
 vit, ex eo auctoritatem Veteris Testa-
 menti probat. Postea ad refutandos eo-
 rum procedit errores, quos in quinque
 p. 1135. Capita cogit. Primo loco illum erro-
 rem ponit, quod rejiciant Baptismum
 parvulorum eo prætextu, quod credere
 nequeant, & Doctrinam capere non pos-
 sint. Atque addit hæc verba notatu di-
 gna: *Annis jam ferme quingentis tota*
 p. 1134. *Gallia, Hispania, Germania, Italia,*
 1125. *denique Europa universa nullos propemo-
 dum nisi infantes baptizavit; unde, si*
vobis fidem habere oportet, sequitur,
nullos in Europa fuisse Christianos, i-
deoque etiam nullam Ecclesiam, & tan-
dem Patres nostros omnes periisse ().*
 Secun-

(*) Ein auserlesenes Zeugniß wider die Pro-
 testanten. Denn so wenig als die ganze Kirche
 in der Lehre von der Taufe geirret, so wenig hat
 sie auch in andern Stücken fehlen können. Da
 haben wir auch wiederum an diesen Heinrichia-
 nern solche Vorläufer und Erväter der Prote-
 stanten, welche einige aus ihnen, nach dem Zeugnisse
 des Herrn Mosheim in seiner Vorrede zu ei-
 nem Versuch der Ketzergeschichte, mit beyden
 Armen umfassen, damit sie gleichwohl eine Ant-
 wort geben können, wenn man sie katholischer
 Seits fraget; Wo war euer Kirche vor Lu-
 ther?

Secundus error hic erat, quod nec Alta-Saecul. XII.
 ria nec Ecclesias materiales admitterent. A. C. 1147.
 Tertius, quod dicerent, Crucem nec ado-
 randam p. 1153.

ther? Denn wie wir also gleich sehen werden, so waren diese Heinrichianer in vielen Stücken ihrer Lehre mit den Protestanten einig. Zum Unglück aber, waren sie, wenn wir nur von der Taufe der Kinder reden wollen, offenbare Ketzer.

Mosheim selbst hingegen will die Ketzer voriger Zeiten für seine Väter nicht erkennen; sondern er saget in der angezogenen Vorrede: War unsere Kirche vor Luther nicht da, so war doch unser Glaube da, er stand in den Büchern der Propheten und der Evangelisten, wenn Gott schon zugelassen hat, daß er keine sichtbare Anhänger gehabt.

Allein diese Antwort ist noch weniger erträglich, als derjenigen Protestanten, welche die Ketzer alter Zeiten als ihre Voreltern ansehen. Denn wenn von dieser Zeit an, da die Protestanten vorgeben, es hätte das Verderben in der römischen Kirche geherrscht bis auf Luthers Ankunft (das ist über tausend Jahre) die Kirche Christi keine sichtbare Anhänger gehabt hätte, wie könnte die Wahrheit der Worte unsers Erlösers, *Et portæ inferi non prævalent adversus eam,* Matth. 16.* gerettet werden? Die Herrn Protestanten sagen 16.
 ja, man müsse die Worte in der Schrift in einem einfältigen, deutlichen, unausgelegten Verstande annehmen; allein die Auslegung Mosheims,
 wenn

Sæcul. XII. A.C. 1147. p. 1160. random nec honorandam esse, sed con-
fringendam & proculcandam. Hoc in
loco Petrus impietatem eis exprobrat in
hunc modum: *Postquam congestis cru-
cibus pyram erexistis, ignem subjecistis,
carnes coxistis, manducastis in Parasce-
ve, & ad manducandum publice populum
invitastis.*

Quartum errorem Petrus memorat;
quod Henriciani dicerent, Sacrificium
Missæ

wenn er saget, die Kirche Christi sey tausend Jahre
nur in todten Büchern nicht aber in lebenden An-
hängern erhalten worden, ist widersinnlich, und
unbegreiflich. Wenn ein Schriftsteller jemal ei-
nen Satz behauptet, der nach der Zeit keine sicht-
bare Anhänger mehr gehabt, so sagt jeder vernün-
ftige Mensch, diese Lehre sey zu nichts gewor-
den. Nichts zu melden, daß aus der Antwort
Mosheims folgen würde, Christus hätte eine bald
sichtbare bald unsichtbare Kirche gestiftet. Und
wie hätten diejenigen die Glaubenswahrheiten ler-
nen können, die zu der Zeit wären geboren wor-
den, da der Glaube keine sichtbare Anhänger ge-
habt hätte, das ist, da die Kirche unsichtbar ge-
wesen wäre, weil doch diese Wahrheiten unstreitig
von niemand andern als von einer sichtbaren
Kirche können vorgetragen werden. Das sind
nun die Grundsätze, auf welchen Mosheims pro-
testantische Kirchenrecht, und Windheims Erklä-
rungen ruhen; wo aber der Grund nichts tau-
get, da fällt nothwendig das ganze Gebäu zu-
sammen.

Missæ nihil esse, nec Episcopos aut Presbyteros Corpus & Sanguinem Jesu Christi consecrare. Quare Petrus Cluniacensis objicit novis Hæreticis, quod deteriores essent Berengarianis, qui non negassent, Corpus Jesu Christi in Sacramento saltem tanquam in Figura existere. Tandem quinto & ultimo in eo errabant, quod preces & suffragia pro mortuis rejicerent. Præterea dicebant, Deo illudi ab iis, qui cantu & voce elata orarent. Petrus Cluniacensis ad omnia eorum objecta prolixè respondet, veritatem, cui adversabantur, ex Scriptura & Traditione demonstrat, & postremam Epistolæ partem ad Episcopos dirigit, quorum præprimis est Ecclesiæ curam gerere, populos erudire, & compescere Hæreticos.

Haud diu post Petrus *de Bruis* in Opido S. Ægydii a Catholicis flammis traditus est, ut ob combustas Cruces pœnas daret. Is errores suos annis prope viginti prædicaverat. Henricus vero ejus Discipulus pestem propagavit, non nullis tamen mutatis, & quibusdam ad quinque capitula commemorata additis. His perspectis ex quodam libro, qui ex Henrici sermonibus collectus dicebatur, Petrus Cluniacensis ajebat, ad hunc quoque refutandum sentio me valide impelli, quia autem evidentia argumen-

Sæcul. XII.
A.C. 1147.

1147.

Errores Henricianorum.

p. 1202.

Sæcul. XII. ta mihi necdum suppetunt, quod Hen-
 A.C. 1147. ricus hæc credat & prædicet, differo re-
 sponsum, donec nullus dubitandi locus
 super sit. Ista perscripsit in Epistola, ad
 Archiepiscopum Arelatensem & tres E-
 piscopos superius nominatos data, mit-
 tens iis primam suam Epistolam, & signi-
 ficans, hos Hæreticos ex Septimania, seu
 Occitania, in Novempopulaniam, quæ
 jam tunc Vasconia quoque dicebatur,
 commigrasse.

Analect. tom.
 3. p. 312.
Sup. lib.
 LXVII.
 n. 24. 6.

Henricus Hæreticus Cenomanum
 quoque, Hildeberto in illa Cathedra se-
 dente, nempe ante annum millesimum
 centesimum vigesimum quintum, vene-
 rat. Erat vero tunc Henricus, juvenis
 excelsa statura, oculis errantibus, voce
 robusta, barba promissa, nudis pedibus,
 & toto corporis habitu incultus. Sancti-
 tatis & doctrinæ jam tunc opinio ingens.
 Cenomanum intraturus, duos ex Disci-
 pulis suis præmisit, qui ex Magistri ex-
 emplo & consuetudine gerebant bacu-
 los, in quorum vertice signum Crucis
 ferro fabricatum eminebat, speciem pœ-
 nitentium prætendentes. Hos itaque,
 cum die cinerum in urbem pervenissent,
 Hildebertus Episcopus summa humani-
 tate excipit, & quia tunc ad Romanum
 iter se comparabat, Archidiaconis suis
 præcipit, ut venientem Henricum beni-
 gne susciperent, eique pro concione ad
 popu-

populum dicere concederent. Cum ^{Sæcul. XII.} ^{A.C. 1147.} facundia præditus esset, populus ad eum audiendum turmatim affluxit, & novitatis amans, seductorem amplexus est. Illico plebs, Hæreseos veneno afflata, effrænato & præcipiti in Clerum furore grassata est. Jamque a virorum Ecclesiasticorum commercio abhorreere, eorum domos velle destruere, bona diripere, ipsos lapidibus obruere, & elisis faucibus suspendere; nec stetissent intra minas, nisi Comes & Optimates insanum vulgus coercuissent. Episcopus Roma rediens cognovit, plebem esse ab Henrico depravatam, & ingemuit, cum oves Pastoris benedictionem respuerent.

Ergo Hildebertus Henrico ex sua Diœcesi ejecto, duos ex ejusdem Discipulis, qui morum ejus & doctrinæ infamiam fastidiebant, recepit (*). Hæc in Diœcesi Cenomanensi facta leguntur.

Ergo

(*) De infami hujus Henrici vita Natalis Alexander ex Chronico Cenomanensi Sæculo XII. pag. 137. refert: *Nihilominus sacrilegos conventus apud S. Germanum & S. Vincentium agebat Henricus, in quibus novi dogmatis virus effundebat, & fœminas, quæ minus caste vixerant, adhortabatur: coram omnibus vestes suas cum crinibus nudæ comburerent . . . nec curarent sive caste seu incestu connubium*

Hist. Eccles. Tom. XVII.

F

Jor-

Sæcul. XII.

A. C. 1147.

ep. 241.

Ergo Albericus Legatus, ad Henricianam Hæresim expugnandam missus, Geofridum Episcopum Carnotensem & S. Bernardum, ut ut ob corporis infirmitates reluctanter, Legationis & itineris socios adscivit. Sed etiam S. Bernardum, ut aliquando ad se inviseret, sæpe rogaverat. Præmisit vero S. Bernardus Epistolam, ad Alphonsum S. Ægidii & Tolosæ Comitem datam, in cujus ditio-
ne Henricus versabatur, & quantam perniciem invexisset descripsit in hunc modum: *Basilicæ sine plebibus, plebes sine Sacerdotibus, Sacerdotes sine debita reverentia sunt. Ecclesiæ Synagogæ reputantur, Sacramenta non sacra censentur, Festa non celebrantur. Moriuntur homines in peccatis suis, beu! nec pœnitentia reconciliati, nec sacra Communionem muniti. Parvulis Christianorum Baptismi gratia negatur. Sed nunc audi, quis ille sit. Homo apostata est, qui relicto Religionis habitu (nam Monachus extitit) ad spurcitas carnis, tanquam canis ad vomitum, rediit. Tum, pudorem inter cognatos & notos non sustinens,*

fortirentur. &c. Et alia relatu indigna. In fine hujus Articuli subjungit Alexander: *Porro Petrum de Bruis & Henricum tanquam Patriarchas suos Lutherani, Calvinistæ, Anabaptistæ, venerantur.*

stinens, factus Gyrovagus mendicare cœpit, & quia literas didicerat, prædicavit, ut ex Evangelio quæreret, unde ventrem pasceret. Si quid supra victum a simplicioribus matronis elicere poterat, id ludendo aleis aut certe in usus turpiores effundebat. Frequenter siquidem, post diurnum populi plausum, nocte insecuta cum meretricibus inventus est Prædicator insignis, & interdum etiam cum conjugatis. Inquire, si placet, Vir Nobilis, quomodo de Lusunensi civitate exierit, quomodo de Cenomanis, quomodo de Pictavis, quomodo de Burdegalis. Tam fœda ubique reliquit vestigia, ut ei jam nusquam aditus pateat. Hactenus S. Bernardus.

§. XXV.

S. Bernardus Tolosæ.

In hac profectioe in Occitaniam S. Bernardus ubique tanquam Angelus de Cœlo recipiebatur, cumque complura itidem operaretur miracula, catervis hominum pœne obruebatur, diu noctuque ejus Benedictionem postulantium. Hæc Geofridus tunc monachus & postea Abbas Claravallensis in vita S. Bernardi, & in Epistola, quam in hoc ipso itinere concinnavit, nam S. Abbatis comes aditus erat, diserte narrat, & complura miracula Bergeraci, Cadurci, Tolosæ,

vit. Lib. 3
c. 6.vit. lib. 7.
in fi.