



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab Anno 483. Usque Ad Annum 561.

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1759

VD18 90117824

§. 33. Dies secunda.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66066](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66066)

Sæculum VI.
A.C. 532.

§. XXXIII.

Dies Secunda.

p. 1766.

Secunda die Hypacius Archiepiscopus, postquam Statum Quæstionis reduxisset, interrogavit Orientales, quid ipsis in Concilio Calcedonensi displiceret. Responderunt: *primo, nova de duabus Naturis Doctrina. Nam S. Cyrillus & Antecessores ejus docebant, ex duabus Naturis post conjunctionem Unam Naturam Verbi Dei Incarnati coaluisse.* Hypacius dixit: *non omne, quod novum, malum est. An Novum istud malum esse dicitis?* Responderunt, *malum est; quandoquidem, cum S. Cyrillus, S. Athanasius, Felix, & Julius Episcopi Romani, S. Gregorius Thaumaturgus, & S. Dionysius Areopagita defini- rint, post conjunctionem unicam esse Verbi Naturam, Calcedonenses contempta omnium horum Patrum Auctoritate dicere ausi sunt, post conjunctionem duas esse Naturas.* (hic prima vice de Libris S. Dionysio adscriptis mentionem invenimus) Hypacius respondit: *Istorum Patrum Auctoritas tam falso adducitur, ut eorum S. Cyrillus nullibi meminerit. Ephesi contra Nestorii Blasphemias attulit duodecim Patrum Textus, quorum nullus Unitatem Naturæ affirmat, cum ibi tamen præprimis præsen- te Concilio afferendi fuissent.*

Orien-

Orientalibus dixerunt: *Hem injuriam!* Sæculum VI.
 tu vero nos hos Textus corrupisse insimu- A. C. 532.
 las? Hypacius: *non in vos sed in Apol-* p. 1767.
linaristas hæc suspicio cadit. Deinde ad
 Scripta S. Dionysii transiens dixit: *Textus* *ibid.*
autem illos, quos Dionysii Areopagitæ esse
dicitis, qua ratione ostenditis, esse genui-
nos? Si Dionysii essent, hos S. Cyrillus
ignorare non potuisset. Sed quid S. Cyril-
lum memoro? S. Athanasius, si constans
fuisse, hos libros esse Dionysii, eos ante
omnia utique in Concilio Niceno contra
Arium produxisset. Si vero Antiquorum
nemo de his Textibus mentionem fecit, ne-
scio profecto, quo pacto vos probare possi-
tis, ea revera esse Dionysii.

Orientalibus in illis verbis, quæ in qui-
 busdam S. Cyrilli Epistolis occurrunt,
una Natura Incarnata, ()* diutius mora-
 bantur, dicentes, quod duas Naturas
 subsistentes (**) post conjunctionem non
 affirmaret. Hypacius dixit: *illam S. Cy-* p. 1770.
rilli Doctrinam recipimus, quæ ipsius Epi-
stolis Synodicis, a Conciliis approbatis,
consentanea est, nempe Epistolam ad Ne-
storium, & Epistolam ad Orientales; si
quæ S. Cyrilli bis consentanea non sunt, ea

Ii 3 nec

(*) Una tantum haud dubie Natura potest
 dici incarnata; nempe Divina.

(**) Quia scilicet duæ Naturæ subsistunt in una
 Persona Divina.

Sæculum VI. *nec damnamus, nec tanquam Legem Eccle-*
 A.C 532. *siasticam recipimus. Epistolæ ad unum*
 Una Natura *alterumve amicorum privatim scriptæ fa-*
 Incarnata. *cile corrumpi potuere.* Nihilominus post
 p. 1771. hanc Protestationem Hypacius S. Cyrilli
 Textus, quos adducebant ex Epistolis ad
 Eulogium, & Successum, explicare non
 neglexit.

p. 1775. Præterea Orientales querebantur,
 Ibam & Theodoretum tanquam Catholi-
 cos fuisse receptos. Hypacius respon-
 dit, utrumque ideo receptum, quia Ne-
 storium anathematizasset. Orientales
 affirmabant, Theodoretum non Bona Fi-
 de ipsum anathematizasse. Hypacius re-
 spondit: *quale vos nobis contra Concilium*
Calcedonense argumentum affertis! qua-
so! num ideo, quod Eusebius Nicomedi-
ensis, Theognis Nicenus & quidam alii mala
Fide Concilio Niceno subscripserint, &
deinde Arium manifeste defenderint, Sa-
crum istud Concilium recipere non debe-
mus? non Theodreti Defensionem in nos
suscepimus, sed Concilii Calcedonensis, quod
jure merito illum recepit, cum sciret eun-
dem S. Cyrillo fuisse reconciliatum. Tum,
 Orientalibus hanc Reconciliationem ne-
 gare volentibus, Hypacius id factum fu-
 isse argumentis manifestis docuit. In
 Causa Ibæ Orientales ob Epistolam ad
 Marim, quod ea Nestorio favere, & S. Cy-
 rillo injuriam inferre videretur, hære-
 bant.

bant. Hypacius respondit: *Hæc Epistola, S. Cyrillo etiamnum in vivis agente, in lucem edita, ipsum non permovere potuit, ut pacem turbare vellet, quod in Epistola sua ad Valerianum Iconiensem data ipse profitetur. At nihilominus Concilium non prius Ibam recepit, quam Nestorium & Doctrinam ejus anathematizasset. Hoc modo ipsi Nestorius & Eutyches, si Errores suos abjecissent, a Concilio recepti fuissent. Itaque Concilium Calcedonense Ibam & Theodoretum difficiliter receperunt, quam S. Cyrillus; huic enim suffecerat, quod in Condemnationem Nestorii, & in Ordinationem Maximiani Constantinopolitani consensissent, at Concilium ab ipsis exegit, ut Nestorio Anathema publice dicerent. Orientalibus hac responsione satisfactum videbatur. Ita secundam Collationis diem clauserunt.*

§. XXXIV.

Collationis Exitus.

Die tertia Imperator cum Senatu & Euphemio Patriarcha Collationi interfuit. Episcopos considerare iussos lenitate, quam omnes admirati sunt, ad Pacem & Concordiam hortatus est. Orientales Justiniano secreto suggesserunt Catholicos non confiteri, Deum in Carne sua passum fuisse, nec illum, qui passus est, unum esse de Trinitate, nec Miracula ab