



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1525. usque ad annum 1529

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1769**

**VD18 90118480**

De Lege veteri.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66472](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66472)

II. *Utinam Paulus aliquantopulus lucis nobis aperuisset, qualiter extent animæ se- motæ a corpore & ubinam exsint, an fru- antur immortalitatis gloria? An impiorum animæ jam nunc crucientur, an eis subve- niant nostræ preces, aut alia benefacta; an indulgentia summi Pontificis subito liberen- tur a pœnis, quando video multos super his- ce rebus ambigere, aut certe disputare. Quod supervacaneum foret, si Paulus aperte defini- visset.*

Ad hanc Propositionem Facultas di- cit: *Supervacaneum est hoc desiderium & pe- riculosum. Multis siquidem occasionem af- ferre potest scandali, tanquam quæ illic po- nuntur sufficienti Scripturarum Testimonio non subsulciantur, cum tamen illa omnia satis sint per sacra eloquia definita, excepta ultima particula de indulgentiis. Neque ta- men propterea asserendum est, quod semper per indulgentias subito a pœnis liberentur; nec hoc in suis bullis Pontifices prætendunt, aut ex vi hujusmodi bullarum Pontificiarum sane intellectarum id habetur.*

### De Lege Veteri.

Quantum ad hunc articulum idem Auctor hæc docuit: *Cum lex terro- rem incuteret potius, quam amorem, quid supererat nisi posteaquam per legem didice- rant homines se peccatis obnoxios, nec po- tuisse*

*Ex eodem  
Paraph. in  
Evangel.  
Marci c. 1.*

Sæcul. XVI. tuisse ab his temperare, simulque scirent Dei  
 A. C. 1527. severi vindicis iudicium neminem posse effu-  
gere, nisi ut trepidarent, horrerent, ac de-  
sperarent. Quis autem eum amare potest,  
quem horret?

II. Lex Moysis suis umbris, victimis ac  
 terroribus fecit hypocritas.

III. Lex cupiditates irritabat potius,  
 quam coercebat.

IV. Præceptum illud habetur in lege  
 præcipuum: Diliges proximum tuum,  
 & odio habebis inimicum tuum.

V. Adolescens audierat Christum docen-  
 tem, præcepta legis Mosaicæ non esse satis  
 ad consequendum Regnum Cælorum.

VI. Sincera charitas si adsit, quid opus  
 est legis præscriptis?

VII. Verbofissima lex est.

VIII. Judæi pro tempore crassa Reli-  
 gione, vel superstitione magis cohibebantur.

Ex hisce octo propositionibus prima  
 juxta Facultatis sententiam est Deo legi-  
 que, quam nobis reliquit, injuriosa, al-  
 tera itidem Legi Mosaicæ, Deoque in-  
 juriam inferre dicitur. Tertia tanquam  
 falsa rejicitur, eoquod lex sancta sit &  
 justa, potius ad cohibendas quam irri-  
 tandas passiones proposita. Quarta tan-  
 quam veritati dissona damnatur, cum  
 nullum exstet præceptum, vi cuius ini-  
 micos nostros odio habere teneamur.  
 Quinta cum ingenti temeritate censetur  
 pro-

prolata. Sexta ad Beguardorum erro-  
rem accedere creditur. Septima, im-  
pie ac sine reverentia enuntiata rejici-  
tur. Octava denique iisdem ferme ter-  
minis velut Veteri legi injuriosa repro-  
batur.

Sæcul. XVI.  
C.A. 1527.

## De Auctoribus librorum novi Te- stamenti.

De hoc argumento quinque proposi-  
tiones a Doctoribus proscriptas re-  
perimus. Prima erat hæc: *Non statim  
dubius est in fide, qui de Auctore libri du-  
bitat.*

Erasmus in  
Elencho.

„ Hæc propositio inquit Facultas,  
„ temerarie & erronee asseritur, quia,  
„ postquam Ecclesia sacros libros sub  
„ nomine talium Auctorum suo usu uni-  
„ versali recepit, & sua probavit defi-  
„ nitione, non jam fas est Christiano  
„ dubitare, aut eos in dubium revocare. „

*II. Epistola, quæ fertur ad Hebræos,  
multis argumentis conjici potest non esse Pau-  
li, cum stylo rhetorico verius, quam Apo-  
stolico sit scripta.*

„ Hæc propositio juxta Facultatis  
„ judicium arroganter & schismaticè  
„ asseritur contra determinationem Ec-  
„ clesiæ in Conciliis Nicæno, Laodi-  
„ censi, Carthaginensi III. & in Conci-  
„ lio septuaginta Episcoporum factam. „

III.