



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab Anno 361. Usque Ad Annum 395

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1758**

**VD18 90117786**

§. 17. Aliud Concilium in Italia.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66032](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66032)

Diu est, ex quo litteras ab utraque parte accepimus, præsertim ab iis, qui Antiochie diffidebant, & propositum nobis erat, quosdam ex nostris delegare, qui pacem restituerent, sed hostium irruptio, & rei publicæ tumultus obstetit. Quapropter rogamus vos, ut aliud Concilium omnium Episcoporum Catholicorum Alexandriae celebrari jubeatis, & ibi definiatur, quibus Communio concedenda sit, & quibus neganda. Hæc in Concilio Aquilejensis acta sunt. Ex hac ultima epistola clare cognoscitur, Concilii Patres aut Concilium Constantinopolitanum nuper celebratum, pro œcumenico non habuisse, aut, quæ ibi gesta fuissent, nescivisse.

Sæculum IV.  
A. C. 381.

§. XVII.

*Aliud Concilium in Italia.*

Episcopi Occidentis mentem mutasse videntur, nihil enim de Concilio tunc Alexandriae acto constat, sed illud exploratum est, ipsos petiisse, ut Concilium universale Romæ congregaretur, idque Imperatorem Gratianum mandasse; antequam autem hoc concilium ageretur, alterum celebratum est in Italia, quo S. Ambrosius præfedit, & cujus duæ nobis supersunt epistolæ, ad Imperatorem Theodosium datæ. In prima dicunt tres: diu est, ex quo scripseramus, necessarium esse, ut duo Episcopi Antiocheni, Pauli-

Soz. VII.  
c. 2.

Hier. ep. 27.  
ad Eustoch.

c. 2.

ap. Ambr.  
ep. 13. 14.



Sæculum IV. Paulinus, & Meletius, quos ambos credimus Catholicos, inter se paciscerentur, aut saltem si unus morte decederet, in defuncti locum nullus sufficeretur; bodientem plures constanter affirmant, Meletium mortuo, & Paulino in vivis agente, qui semper nostræ Communionis fuit, in locum Meletii substitutum, seu potius adiunctum esse tertium, omni jure, & ritu Ecclesiastico repugnante. Ferunt, id consensu, & consilio Nectarii factum, cujus ordinationem legitimam non putamus; quippe Episcopus Maximus nuper nobis in Concilio demonstravit, se cum Ecclesia Alexandrina communicare, dum epistolas Petri S. memoriæ prælegit; clare etiam ostendit, ideo se in domo privata Episcoporum iure ordinatum, quod Ariani adbuendum Ecclesias tenerent; hinc nulla nobis causa de ejus Episcopatu dubitandi visa, eo quoque minus, quod protestaretur, plerosque de populo, & Clericis sibi amicam vim intrulisse, ut ordinari pateretur. Nihilominus, Auguste! ne partibus non auditis, & absentibus, præcox iudicium feramus, cuncta te edocendum existimavimus, ut pro Bono pacis, sicut visum fuerit, disponamus; sentimus enim, Gregorium juxta traditionem Patrum Sedem Constantinopolitanam sibi attribuere non posse.

Deinde queruntur, quod Orientales, quamvis scirent Maximum in Occidentem



tem venisse, ut in Concilio universali **Sæculum IV.**  
 causam diceret, adesse noluerint, & ju- **A. C. 381.**  
 dicitum Occidentalium non expectave-  
 rint; *verumtamen*, subjungunt: *etsi nul-*  
*lum fuisset Concilium indictum, Majorum*  
*nostrorum jure, & consuetudine egit, dum*  
*ad judicium Ecclesiæ Romanæ, Italiæ, &*  
*totius Occidentis appellavit, quod fecerunt*  
*Athanasius S. memoriæ, & post eum Pe-*  
*trus, ambo Episcopi Alexandrini, & ple-*  
*rique Orientales. Non nobis examinandi*  
*prærogativam tribuimus, sed a judicio*  
*excludi non debuimus. Concludunt, se*  
 communionem suam Maximo denegare  
 non potuisse, nec eam Nectario conce-  
 dere; non aliter litis finem futurum,  
 quam si in Sedem Constantinopolitanam **Concilium**  
 reducatur, qui ordinatione esset prior, **in Italia.**  
 nempe Maximus, aut in Concilio Romæ,  
 præsentibus Occidentalibus, & Orienta-  
 libus hæc quæstio, uter jure potior sit,  
 decidatur. *Etenim*, subjungunt: *Orien-*  
*tales examen Episcopi Romani, aliorum-*  
*que vicinorum Episcoporum, & Italiæ re-*  
*cusare non debent, qui solius Ascoli judi-*  
*cium expectarunt, eumque ex partibus*  
*Occidentibus Constantinopolim accive-*  
*runt. Nos vero moniti, a Principe, fra-*  
*tre tuo, ut tibi scriberemus, petimus, ut*  
*judicium omnibus ejusdem Communionis*  
*commune sit. Hic frater, Imperator Gra-*  
*tianus, est.*

Impe-



Seculum IV. A. C. 381. Imperator Theodosius, datis ad hanc  
 epistolam responforiis, Episcopis Italiae  
 errorem ademit, docens, quis esset Ma-  
 ximus, & quantum ejus ordinatio abor-  
 dinatione Nectarii diversa sit. Dicit et-  
 iam, de ejusmodi causis, sicut & causa  
 Flaviani in Oriente, ubi omnes partes  
 praesentes essent, judicandum, nec pete-  
 re necessitatem, ut Orientales in Occi-  
 dentem convocarentur. Haec fuisse re-  
 scripta, deprehenditur ex secunda epi-  
 stola S. Ambrosii, & Episcoporum Italiae,  
 qua Imperatori gratias dicunt, quod Ec-  
 clesias Orientis, & Occidentis concilia-  
 set, & fraudes aperiendo, tulisset causam,  
 ob quam eorum animi ab Orientalibus  
 fuerant aversi. Excusant, quod scripse-  
 rint, desiderare se reconciliationem; ro-  
 gantque, ut querelas Orientalium sopiant,  
 qui neglectos se credebant; *non enim, in-  
 quiunt: Concilium petimus commodi no-  
 stri causa, cum totus Occidens in pace sit.*  
 Aliam Concilio celebrando materiam  
 subjungunt in causa eorum, qui, in-  
 quiunt: *in Ecclesiam introducunt igno-  
 tam doctrinam, Apollinari adscriptam.*  
 Necessarium erat, ut causa praesentibus  
 partibus discuteretur, & ita nova Doctri-  
 nae convictus non ulterius sub generali  
 nomine fidei lateret, sed Sacerdotio pri-  
 varetur. Ex his patet, Apollinarem ad-  
 hucdum stetisse in gradu suo, & ejus ha-  
 resin,



resin, saltem in Occidente, necdum omnibus cognitam (\*) fuisset. Sæculum IV.  
A.C. 381.

## §. XVIII.

(\*) Eine fernere Anmerkung des Protestantischen Uebersetzers lautet in ihrem vollständigen Inhalt also: Es ist dieses letztere auch daraus stark zu vermuthen, da selbst der Römische Bischof *Damasus* durch einen Schüler des *Apollinaris*, der *Vitalis* hieß, berücket worden; so, daß er denselben als einen orthodoxen Glaubensbruder an den *Paulinus* nach Antiochien recommandsiret, doch aber bald darauf den begangenen Irrthum erkannt, und andere vor ihm gewarnet. Bey welchem merklichen Verstoß *Baronius* sich mit dem bekannten Trost der Elenden begnüget: *Solamen miseris &c.* indem er den artigen und der Infallibilität ziemlich nachtheiligen Schluß machet: es ist kein Wunder, daß *Vitalis* den *Damasus* betrogen, indem er mit eben diesem zweydeutigen Bekännniß auch den *Gregorius Nazianzenus* hintergangen. Gewiß viel Ehre für diesen *Gregorius*, daß man ihn an Einsichten dem Pabst vorziehet, und den Fehler des einen mit der Schwachheit des andern entschuldiget. Was soll man nun aus dieser Anmerkung lernen, als daß dieser Protestant in der Frage: in was für einem Verstande die Catholiken einem Römischen Pabste die Infallibilität beylegen, ein Ignorant sey? Pabst *Damasus* hat den Irrthum bald erkannt; Nichts destoweniger ist es bey diesem Uebersetzer ein merklicher Verstoß, und *Baronius* hat daraus einen der

Infallis