



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab Anno 361. Usque Ad Annum 395

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1758

VD18 90117786

§. 54. Tractatus S. Ambrosii de Mysteriis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66032](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66032)

Sæculum IV. fortitudine corpus suum domans, & hyc-
 A C. 387. mali tempore nudis pedibus incedens,
 in illa Italiae parte, quæ hominibus, ex
 Africa venientibus, frigida est.

§. LIV.

Tractatus S. Ambrosii de Mysteriis.

IX. Aug.
Conf. c. 6.
Ambr. ep. 26
n. 15.

Amb. de
Myst.

Triod.
Græc.

vid. admo-
nit. in lib. de
Joseph.

Tandem S. Augustinus cum amico suo
 Alypio, & filio suo Adeodato, annum
 circiter decimum quintum agente, a S.
 Ambrosio baptizatus est. Id factum in
 Vigilia Paschæ, quæ festivitas hoc an-
 no 387. in septimum diem Calendas Maji,
 id est, vigesimam quintam Aprilis inci-
 debat; nam ita S. Ambrosius, quem E-
 piscopi Provinciæ Æmiliæ consuluerant,
 definiverat. Hac occasione S. Ambro-
 sius creditur Neo-baptizatis præcepta
 inscripsisse, nempe librum de Mysteriis,
 aut de iis, qui ad illa initiati sunt. Jam
 antea tempore quadragesimæ institutio-
 nes morales scripserat, quas quotidie in
 vitam Patriarcharum, & librum Prover-
 biorum componebat. Inde dispicimus,
 tunc Mediolani librum Genesin, & Pro-
 verbia Salomonis fuisse prælecta, quod
 hodieque apud Græcos in officio noctur-
 no fieri assolet. Ex his in Genesin ser-
 monibus diversa S. Ambrosii opera or-
 tum sumpsere; nempe Exameron, & li-
 bri sequentes, præsertim libri Abraham,
 Isaac, Jacob, & Joseph, qui verosimiliter
 hoc

hoc anno 387. scripti putantur; quamvis non sit dubitandi locus, eum singulis Episcopatus sui annis, ubi eadem lectiones recurrebant, de eadem materia disseruisse.

Sæculum IV.

A. C. 387.

In Libro Mysteriorum S. Ambrosius Neo-baptizatis explicat naturam, & cæremonias trium Sacramentorum, quæ jam recepissent, nempe Baptismum, Confirmationem, & Evcharistiam. Quod explicare prius non licuerat, *Quia, in de Myst. c. I.* quit: *hoc fuisset Mysteriorum arcana prodere, non docere*; igitur præcipuas baptismi cæremonias indicat; primo aures Catechumeni aperiri dicendo: *Epheta*. Tum in Sancta Sanctorum introduci, id est, in Baptisterium; præsentiam Diaconi, Presbyteri, & Episcopi, renuntiare Dæmoni, & operibus ejus, mundo, & pompæ ejus. Dum mundo renuntiabat, Catechumenus ad Occidentem se vertebat, ut quasi in faciem resisteret; deinde vertebatur ad Orientem, quasi Jesum Christum aspecturus. S. Ambrosius deinde explicat Benedictionem fontis, omnia Mystera, in aquis perfecta, memorans, quæ in lectionibus veteris, & novi Testamenti fuerant audita, nam hæc per quadragesimam, præsertim Sabato Sancto legebantur, qualia sunt Creatio, Diluvium, transitus maris rubri, nubes, aquæ in Mara, Naaman, & Paraly-

c. 2.

Fff 3 ticus

Sæculum IV. A. C. 387. ticus apud piscinam. Egredientes e fonte Baptismi ungebantur in capite, lavabantur eorum pedes, & albis vestibus induebantur.

c. 6.

Tum Sigillum, & pignus Spiritus S. accipiebant, cum expressione septem donorum, id est, Sacramentum

c. 7.

Confirmationis. Inde progrediebantur versus Altare, dicentes, quod hodieque nos dicimus, dum ad illud accedimus:

c. 8.

Pf. 41. 4. Introibo ad altare Domini, ad Deum qui lætificat juventutem meam. Altare autem præparatum inveniebant, & prima vice Sancto Sacrificio assistebant.

c. 9.

Hic S. Ambrosius Neo-baptizatis antiquas Evcharistiæ figuras exponit, nempe Sacrificium Melchisedech, (*) manna, aquam ex petra. Et subjungit: *Dicetis forte: aliud video! quomodo mihi affirmas, quod corpus Jesu Christi accipiam? probemus non esse id, quod natura formavit, sed quod Benedictio consecravit,*

(*) Mein Uebersetzer! hier verlange ich von ihm eine lutherische aber auch mit der Vermuth übereinstimmende Auslegung. Wie hat der heil. Ambrosius das Opfer Melchisedechs, das ist Brod, und Wein als eine Figur des Abendmahls im neuen Testamente anziehen können, wenn im Abendmahle auch nichts anders enthalten ist, als Brod, und Wein? so wäre ja figura, und figuratum, ein Ding, und in keinem wesentlichen Stücke unterschieden? Das ist die erste Frage.

cravit, & *Benedictionem natura fortio-* Sæculum IV.
rem esse, cum ipsam naturam immutet (*). A. C. 387.

Deinde affert exemplum Virgæ Moyſis in serpentem mutatæ, & plura alia miracula, subjungitque: *Si Benedictionis hominum tanta fuit potentia, ut naturam mutaret, quid dicemus de Consecratione divina, ubi ipsa verba Salvatoris operantur? An Verbum Jesu Christi, qui ex nihilo creare potuit, quod non erat, id, quod est aliquid, in aliud, quod prius non fuerat, mutare non poterit?* (**). Dicit, populum ad verba consecrationis respondere; Amen! ex quo probatur, illa alta voce fuisse pronuntiata. Tandem novis Fidelibus Myſteriorum non revelanda arcana mandat. (***)

Fff 4

§. LV.

(*) Hier frage ich ihn, ob der heil. Ambrosius die Transsubstantiation nicht klar genug lehre? Das ist die zweyte Frage.

(**) Hier verlange ich, wenn es keine Transsubstantiation giebt, und der wahre Leib Jesu Christi nicht wesentlich dargestellet wird; daß er solle bestimmen, was denn dasjenige sey, was die unendliche Allmacht Gottes dabey zu thun hat? Das ist die dritte Frage?

(***) Nun stille! da kömmt in einer Anmerkung die Antwort auf meine 3. Fragen, auf der 507. Seite. Er schicket aber gleichsam zum Vor-

trapp