



Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab anno Christi 1601. usque ad annum 1605

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1776

VD18 90118790

§. 87. Continuatæ Congregationes de auxiliis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67204](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-67204)

Sæc. XVII. Sub idem tempus Henricus France
A.C. 604. Rex non modo Jesuitis, sed van-

etiam aliorum Ordinum Religiosis se-

Thuan. l. c. propitium ostendebat, atque inter eos

Calmet Hist. Recollectis in via, quæ ad Vicenarum

Univers. castrum ducit, Parisiis Monasteriis

Abregé de l'hist. Eccles. exstrui concessit. In suburbio Santi

Germani Fratres de Misericordia, qui

ægrotos curant, valetudinarium suum

construxere: Fundatum quoque ut v-

rorum, sic & fœminarum Fuliacensis

Tolosæ cœnobium. Theresianæ ex His-

pania acerbitæ, quæ Carmelitarum

Regulam profitentur, in S. Michaels

suburbio ad S. Mariæ in Campis domi-

cilium struxere, præter alium amplissi-

mum Conventum in suburbio S. Jacobi

Parisiis. Demum Capucinæ ex Bitti-

ricensi urbe ad Pontem Elio fuerunt

translatæ, constructo Regiis sumptibus

cœnobia, ubi Aloysia, quæ Henricill.

Regis uxor erat, corpus Molinio Boe-

rum asportatum terræ mandatum est

§. LXXXVII.

Continuatae Congregationes de au-

xiliis.

Hist. Congr. Disputationes hucusque ob solemnia

de Auxil. Epiphaniæ festa interruptæ ad ini-

l. 3. c. 30. tium hujus anni summo cum fervore

Hist. Con- reassumebantur, & quidem die vigilia

trov. l. 5. c. 28. Janua-

Januarii in Congregatione quadragesima prima summus Pontifex præsenti- Sæc. XVII.
bus tam Cardinalibus, quam Episcopis, Censoribus, & Theologis, & FF. Prædicatorum Generali binas quæstiones mature dijudicandas proposuit, quarum prima erat hæc: *An sit de expressa S. Augustini sententia, aut saltem de ejus mente, vel potius contra ipsius doctrinam, quod interna Dei vocatio ad fidem, licet donum Dei sit, multum tamen pendeat a libero arbitrio ejus, qui vocatur?*

II. *An interna vocatio fidelis ad paenitentiam maxime pendeat a Ministris Ecclesiae, atque a libero arbitrio.*

Circa utramque propositionem diu aduersus Patrem Thomam Lemos Ferdinandus Bastida acriter disputabat, suppetias ferente ejus socio Patre Joanne de Salas, finita autem disputatione in Congregatione quadragesima secunda die sequenti decisum est, *propositio nem Molinæ (Vocatio Dei interna ad fidem, & excitatio ad paenitentiam multum pendeat a libero arbitrio) non esse secundum Doctrinam S. Augustini, neque ex illa deduci.*

Die decima sexta Februarii indicabatur Congregatio quadragesima ter tia, in qua Patre Lemos aduersa valedicione præpedito Didacus Alvarez disputabat circa hunc articulum: *An sit*

Hist. Eccles. Tom. LIII. Ee de

Sæc. XVII. de expressa sententia S. Augustini, aut
 A.C. 1604. tem de ejus mente, vel potius contra eum
 doctrinam, quod dum sumus in via, semper
 in manu liberi arbitrii sit nostra salus, perque nos ipsos stet, quod ad Deum non
 convertamur?

Hanc assertionem Pater Bastida confirmare haud dubitabat, reclamans Didaco Alvaresio, qui salutis nostræ potestatem ex auxilio gratiæ in nostro arbitrio positam concessit, pelagianum autem esse demonstravit, quod semper ideo in manu nostra sit salus, quia fecerimus, quod in nobis est, prædictus Deus nobis aderit ad consequendam gratiam: Egregie autem Pater Bastida præfatam propositionem vindicabat. Nihilominus soluto congressu in congregacione quadragesima quarta die decima septima ejusdem Mensis cœsuere Consultores, quod expendendo haec propositionem, prout asseritur a Molina ejus proprium & genuinum sensum ab auctore intentum esse, quod dum sumus in via, ea ratione in manu consilii nostri est nostra salus; quia si ex solis viribus naturæ fierimus totum quod in nobis est, gratiam infallibiliter consequemur ex certa lege, quam operemur, ut ad salutem oportet.

Conferendo itaque istam propositionem cum doctrina S. Augustini, sub ijslo sensu a Molina intento, resolvit Congregatio,

non esse de mente S. Augustini prædictam Sæc. XVII.
propositionem, ut sic ab illo assertam, A.C. 1604.
sed potius doctrinæ illius omnino contra-
riam, & Pelagii dogmati quoad utram-
que partem maxime consonam.

Huic tamen censuræ non subscri-
psere Episcopus Aquilanus & Collegii
Carmelitarum Regens. Acrior erat di-
sputatio die vigesima secunda Martii in
Congregatione quadragesima quinta,
cui Pater Lemos pristinæ sanitati resti-
tutus interfuit, proposita quæstione:
An sit expressa sententia S. Augustini, vel
saltem de ejus mente, aut potius contra ejus
doctrinam, quod Deus leges ordinarias do-
norum suorum adultis distribuendorum, ma-
gna ex parte usui liberi arbitrii accomoda-
verit? Pater Lemos ad hanc doctrinam
confirmandam duos hujus propositio-
nis sensus exposuit, juxta quos Molina
Dei dona libero nostro arbitrio ac-
commodans Pelagianæ hæresi accedere
videbatur: nec parcus Bastida Prædi-
catorum Doctrinam Calvinismi non se-
mel insimulabat: denique Lovaniensis
Academiæ censuram rursus suo Anta-
gonistæ obtrudit Lemosius.

Id vero indigne ferens Bastida mi-
ror, inquit, quod Reverendus Pater in
conspictu Sanctitatis Vestræ produxerit in
hac materia Lovanienses: cum ab hac Sancta
Sede fuerit eis impositum silentium, quia

Ee 2 *injuste*

Sæc. XVII. *injuste accusabant Patres Societatis de quibus
A. C. 1604. busdam propositionibus doctrinæ sanæ.*

His vero mox Lemosius repulit
certe miror, quod hæc audeas proferri, non
nihil fuerit ab hac Sancta Sede contra
definitum: nam per illam Bullam tantum
impositum fuit silentium Patribus illis,
vobis etiam, ne de propositionibus sanæ
dei esset controversia, non ait, vestras pro
positiones fuisse sanæ fidei, sed controver
sias super rebus sanæ fidei, & ideo pro
pitur utriusque partibus, ut datis cor
rationibus Sedi Apostolicæ, exspectent quæ
ab ea fuerit definitum.

Postremo objecit Jesuitis censuram
latam in Petrum Rivium S. Theologum
Licentiatum, qui propter Divinæ gen
tiæ efficaciam futurum contingens
gabat, ex qua damnatione pariter ius
tentia Jesuitarum, qui per efficaciam
gratiæ antecedentem tolli libertatem
arbitrii existimant, damnata videtur.
Tandem Clemens Papa disputationi
nem imposuit, ac die vigesima septima
ejusdem Mensis Censores deciderunt
hanc propositionem in sensu Molinæ non
esse secundum doctrinam S. Augustini, sed
potius esse Pelagianam: excepto Regio
Collegii Carmelitarum, qui afferuit Mol
inæ sententiam esse probabilem.

§. LXXXVIII