



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1719. usque ad annum 1720

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1782**

**VD18 13322648**

§. 27. Responsum cujusdam theologi ad quæstionem: An non acceptans simpliciter Bullam Unigenitus, peccet mortaliter.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67659](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-67659)

Sæc. XVIII.

A. C. 1720.

saltem tres vel quatuor, & quidem  
 lim sibi magis probatos ab hac gratia  
 non excludendos censeret: cum vero  
 Noaillius Jesuitam in Regis Confessio-  
 rium sensim intrudi pertimesceret, Ro-  
 hanius eidem fidem fecerat, se semper  
 totis viribus ejusmodi selectui oblit-  
 rum; satis enim recenti memorie im-  
 pressa essent mala inde Regnante Ludo-  
 co XIV. exorta. Nihil tamen profecerat  
 apud Noaillium, qui nullo pacto ad-  
 duci potuit, ut vel ulli ex Jesuitis lo-  
 ties petitam facultatem concederet.

## §. XXVII.

*Responsum cujusdam Theologi ad qua-  
 stionem: an non acceptans sim-  
 pliciter Bullam Unigenitus  
 peccet mortaliter?*

*Lettr. Di  
 N. N. ad un  
 Amico,*

Quamvis ferme omnes pacem Eccl-  
 siæ fuisse redditam gauderent,  
 nonnulli tamen profundo ac obsequioso  
 silentio Constitutionis legi ac Pontificis  
 decreto satisfieri, adhucdum crede-  
 bant, alii vero variis cruciabantur cogi-  
 sciendi angustis; non pauci etiam in  
 rebus theologis omnino peregrini, ad  
 disputandum tamen proclives dubita-  
 bant, an ex eo, quod quis Constitutio-  
 nem *Unigenitus* simpliciter non recipiat,  
 mortaliter peccet? aliis id affirmantibus,

Sæc. XVIII.  
A. C. 1720.

bus, aliis negantibus quidam Prætor natione Gallus Theologum doctrinæ fama magis, quam soliditate clarum desuper consuluit, ac illius responsum ad alium quemdam Amicum suum transmisit additis hisce literis: *Mille titulis obstrictum me profiteor, quod meæ curiositati, qua celeberrimi nostrorum Præsulorum conventus exitum nosse exoptaveram, plane satisfacere volueris. Pervolvi utriusque partis articulos, totumque fasciculum scriptorum desuper editorum, in quibus colligendis non minus tuam solertiam, quam obsequendi studium admiror: obsequium tamen mihi præstitum caro nimis pretio vendis, dum vicissim a me petis, ut hac in re meam tibi mentem judiciumque pandam. Nosti, me non esse Theologum, ut tamen meam Tibi gratitudinem exhibeam, fidenti ac sincero animo tibi, quid naturalis ratio dicat, Et quilibet homo, qui non partium studio abripitur, secundum naturale lumen judicare potest, aperiam. Mihi igitur salvo meliori iudicio, videtur, quod de diuturno hoc conventu cum Horatio dici possit: Parturiunt montes, nascitur &c. Ut ut autem sit, ni fallor, totus quæstionis cardo in hoc solo vertitur, an si Bulla non acceptetur, peccatum mortale committatur: si enim tale non committitur, tunc non acceptantibus Sacramenta negari nequeunt,*

Nn 2

Nomi-

Sæc. XVIII. *Nomine autem non acceptantium* in  
 A. C. 1720. *illos, qui sine injuria, sine strepitu*

*Constitutioni simpliciter submittere* no-  
 sant. *Si vero Bullam acceptare, pec-*  
*tum lethale est, tunc non acceptantes*  
*pote gravis peccati labe coinquinati*  
*sunt digni Sacra communione nec*  
*Sacramentis vivorum, si id manifestum*  
*publice notum est, ac certo sciatur, quod*  
*talis persistat in suo peccato. An*  
*non acceptare sit peccatum grave, vel*  
*decidere nequeo, ac propterea magna*  
*stimulationis Theologum & sane in Theo-*  
*logia versatissimum, & ut securior*  
*quemdam Jesuitam Virum probum &*  
*ligiosum desuper consului, qui tamen*  
*stis de causis nomen suum nullo*  
*manifestari vult. Hic ergo ad prop-*  
*tam meam questionem scriptotenus*  
*mihi transmisit responsum.*

Respondeo: Bulla hæc est Judicium  
 dogmaticum Universalis Ecclesie, per  
 Regula fidei, ac necessario acceptantium  
 quamvis id refractarii pernegent: sed  
 vero dijudicari possit, an illam non  
 ceptare sit peccatum grave, multiplex  
 opus est distinctione. Primo enim  
 certum, quod ad credendum unum  
 vel plura dogmata, sufficiat fides im-  
 plicita, si ergo non acceptans habet  
 implicitam fidem eorum dogmatum  
 quæ in Constitutione possunt esse con-

tenta, talis non potest esse reus gravis **Sæc. XVIII.**  
 noxæ. Eapropter noster P. Juvencius **A. C. 1720.**  
 & P. Le Comte affirmant, quod Sinen-  
 ses, priusquam illis fuit annuntiatum  
 Evangelium, potuerint salvari per fi-  
 dem implicitam, quam de universali-  
 bus fidei nostræ dogmatibus habuerunt.  
 Secundo, pro prævaricatore vel in-  
 credulo haberi nequit ille, qui dogma  
 quoddam non acceptat, si de ejus cer-  
 titudine persuasus non est, sed potius  
 contrarium esse verum credit: jam ergo  
 non acceptantes in hoc statu versantur,  
 quia ideo non acceptant, quia plene  
 convicti non sunt, quod non acceptare  
 sit peccatum contra fidem, cum tam  
 pro una, quam pro altera parte tam  
 valida Doctorum auctoritas militet, ut  
 saltem utraque hæc opinio evadat pro-  
 babilis, proin pœnitens tuta conscien-  
 tia possit sequi opinionem, quamcun-  
 que voluerit.

Nec obstat, quod quamvis Pœni-  
 tens possit in duabus opinionibus pro-  
 babilibus sequi eam, quæ ipsi præplacet,  
 in articulo tamen mortis teneatur in ma-  
 teria fidei sequi probabiliorem, uti do-  
 cet noster P. Sanchez, qui de infideli-  
 bus agens statuit, quod Infidelis non  
 peccet, si in sua secta persistit, nec e-  
 tiam teneatur in lagare, an sua secta sit  
 ceteris melior, si suam esse bonam pru-  
 denter

Sæc. XVIII. denter judicet: *At extra eum articulo*  
A. C. 1720. *non tenetur quod adhuc prudenter cogitavit*  
*se posse in sua secta perseverare, tempore*  
*rei melius indagandæ superfit. (In Pre-*  
*cept. Decalog. l. 2. c. 1. n. 6. Tom. 1.*  
*p. 86. edit. Lugd. 1661.)* Igitur, et  
 non acceptans, quamdiu sanus est, non  
 peccet, si Bullam acceptare, se non esse  
 obstrictum prudenter credit, in  
 tamen obligatur indagare, & ea  
 in articulo mortis acceptare.

Verum ad hæc respondeo, quod  
 quamvis eximius hic Doctor huic opi-  
 nioni accedat, noster tamen P. Calto-  
 palao de Virt. & vit. Tract. IV. Disq. 1.  
 punct. 12. n. 13. part. 1. pag. 258. edit.  
 Lugd. 1656. non minus scientia quam  
 pietate insignis statuit, quod hæreticus  
 vel infidelis nequidem mortis temere  
 falsam religionem suam deferre tene-  
 tur, si hæc ei videtur probabilis: *Mihi*  
*autem dicendum videtur, probabilius esse*  
*unquam tempore obligatum esse amplecti fidem*  
*propositam intra terminos tantum probabilem.*  
*Sed necessarium esse proponi tanquam*  
*denter credibilem, ut tenearis illam*  
*plecti.* Jam vero dubitari nequit, quod  
 Bullæ acceptatio, quam tot graves Do-  
 ctiores impugnarunt, ac etiamnum im-  
 pugnant, non possit proponi, nisi  
 intra terminos tantum probabiles: Ergo  
 hæc distinctio, vi cuius juxta Sanchez

qui solus hanc sententiam tenet, quis Sæc. XVIII.  
in articulo mortis teneretur, non sub- A. C. 1720.  
sistit, prout idem P. Castropalao ibidem  
doctissime concludit: *Hæ rationes [meo  
judicio æqualiter probant de articulo mor-  
tis, ac de reliquo tempore, ideo nullus ex  
Doctoribus citatis, præter Sanchez hanc  
distinctionem fecit, & paulopost n. 14.  
Est probabile Infideli veram Religionem ha-  
bere, licet probabilius sit oppositum, non vi-  
detur obligandus deserere errorem, & P.  
Herardus Bilius in tract. de fide ait,  
quod Juvenis in suorum Parentum hæ-  
resi educatus ex eadem ratione non pec-  
cet, donec rationibus convincentibus  
ei demonstratur, quod ejus secta non  
sit probabilis, ac propterea multæ fi-  
liæ ante vigesimum ætatis annum pro  
hæreticis haberi nequeant: consonat  
his doctrina nostri P. Terilli, cujus au-  
toritas haud levis est; hic in suo libro  
de Regula morum p. 2. q. 64. fol. 245.  
col. 1. n. 59. de hæreticis in Anglia,  
ubi Missionarium egit, a se cognitis  
ait: *Nec desunt plurimi in sua secta valde  
religiosi, qui juxta instructionem, quam ha-  
bent, Deo servire satagunt. Hi certe hæ-  
retici non sunt, nec unquam fidem in Ba-  
ptismo acceptam perdiderunt. Insuper no-  
ster P. Platellius Duacensis Professor  
Theologiæ propugnat, quod hæreti-  
cus, qui a pueritia sua absque ullo du-**

Sæc XVIII. bio religionem suam ceteris verissimam esse judicavit, non teneatur credere nostræ Religionis mysteria, ac imprudenter operaretur, si ea crederet, in Commercio Catholicorum, quia eo pro seductoribus habet, fugere tenetur. Idem quoque Author in ipsius hoc cursus Theologici compendio p. c. 1. §. 2. n. 61. fol. 41. edit. Col. 1. cum nostro P. Tannero & aliis asserit, quod si homini simplici ac rudi fides hæretica cum motivis & rationibus validioribus a magnæ auctoritatis hominibus proponatur, prudenter Catholicam fidem deserere posset: *Hinc Tannerus, & alii ajunt, non magis repugnare, scilicet rudem & ignarum, casu, quo etiam viros magnæ auctoritatis proponantur, tiva credibilitatis juxta ejus captum efficitur, ciora pro fide hæretica, quam pro Catholica, prudenter & meritorie Catholicam deserere, & hæreticam amplecti, quam ipsum ex conscientia &c.*

Non equidem hanc doctrinam ad casum nostrum de non acceptantibus applicare adlaboro, cum illæ rationes adeo evidentes sint, ut primo obtutu comprehendantur, & omnes id in casibus incomparabiliter magis urgentibus quam est casus noster, probent, ut quod agant de infidelibus & hæreticis certis & declaratis ut talibus, nec

non de religione, de qua nulla omnino Sæc. XVIII.  
est controversia. A. C. 1720.

Nec opponi potest, verum quidem esse, quod in casibus, quos hi Doctores adduxerunt, infideles & hæretici non peccent, utpote propter eorum ignorantiam excusati; ast non acceptantes hanc rationem allegare non posse, eoquod eorum ignorantia sit affectata, proin inexcusabilis.

Verum adversus hæc noster Matthæus Stoks in suo aureo libro, cui titulus: Tribunal Pœnitentiæ l. i. p. 3. q. 3. a. 1. §. 1. col. 1. n. 120. constanter asserit, quod etiam ignorantia affectata (non dico in præsentis dubio) sed etiam ubi agitur de hæresi formali & certa a peccato excuset: *Ab hæresi incurrenda excusat quævis ignorantia etiam affectata.*

Graviorem difficultatem præferret, si opponatur, quod quando Ecclesia loquitur, & Papa definit, tunc omnes humanæ rationes, omnes auctoritates & omnia exempla hucusque adducta cedere debeant, cum ergo in casu præsentis Ecclesia sit locuta, & Pontifex definit, Refractarii sunt peccati mortalis rei, nulloque pacto excusari possunt.

Attamen respondetur, quod si illi, qui Bullam acceptare renuunt, non

Nn 5

cre-

Sæc. XVIII. credunt, Ecclesiam fuisse locutam, & A. C. 1720. Papam esse infallibilem, & fundantur in rationibus probabilibus, & in auctoritate Doctorum gravium magnæque existimationis, tunc poterit esse, quod sequantur opinionem non probabilem, sed probabilem, & in hoc casu non peccabunt, juxta universalissimam doctrinam nostrorum Patrum, & ferme omnium aliorum aut saltem potissimum Moralistarum partem, proinde non peccabunt. Ita P. Escobar Tom. I. lib. 2. sect. 1. cap. 2. p. 32. col. 2. n. 14. Edit. Lug. 1652. *Absque peccato possumus opinionem probabilem sequi, probabiliori tutiore relicta.*

Dato etiam, quod Ecclesia sit locuta, prout ego post universalem Episcoporum acceptationem pro certo habeo, non tamen negari potest, quod multæ controversiæ circa hoc ipsum punctum fuerint motæ, & adhuc dubium sit, an Ecclesiæ acceptatio sit æque valida, quando Ecclesia est unita ac quando est dispersa, & qualiter acceptatio in primo, & qualiter in secundo casu fieri debeat. Controversum adhuc est, an acceptatio debeat esse unanimis, & in eodem sensu, an debeat accedere examen, vel non, & multæ aliæ quæstiones, circa quas scriptum est pro & contra. Præterea multi Episcopi

scopi palam contra Constitutionem sese Sæc. XVIII.  
 declararunt, & multæ Communitates sa- A. C. 1720.  
 tis spectatæ, integræ Religiosorum fa-  
 miliæ, & magno numero Ecclesiastici  
 ex secundo Ordine repugnarunt. Inter  
 Episcopos præsentés non pauci sunt,  
 qui non tenent, esse peccatum mortale,  
 si non acceptetur Bulla, aut non ac-  
 ceptantes esse arcendos a Sacramentis.  
 Dentque in non paucis Diæcesibus non  
 denegantur sacramenta, & quandoque  
 distribuuntur ea in iisdem Diæcesibus,  
 quarum Episcopi credunt & propugnant  
 sacramenta esse deneganda: exinde au-  
 tem non acceptantium opinio redditur  
 adeo probabilis, ut fors dici posset proba-  
 bilior, aut saltem æque probabilis, quia  
 certo certius est, quod *auctoritas unius Do-*  
*ctoris periti, & timoratæ conscientiæ sufficiat,*  
*ut probandam reputem opinionem, ut tenet*  
*idem P. Escobar T. 1. l. 2. sect. 1. c. 2. n. 12.*  
*p. 32. edit. Lugd. 1652. & ante ipsum*  
*Filliuccius tom. 2. tract. 21. c. 4. n. 134.*  
*p. 11. col. 2. edit. Lugd. 1633. Infertur*  
*secundo, unius Doctoris probi & docti au-*  
*toritatem reddere opinionem probabilem,*  
*quia non leve fundamentum est ejus aucto-*  
*ritas. Præter plurimos alios, quos*  
 brevitatis causa prætermitto, adden-  
 dus est P. Terillus in sua Regula mo-  
 rum p. 1. q. 2. Assert. 2. pag. 12. edit.  
 Lugd. 1678. *universaliter licitum est, ait*  
 ille,

Sæc. XVIII. ille, *sequi quamcunque opinionem dicitur*  
A. C. 1720. minus probabilem, minusque tutam etiam  
*in sensu composito, quod opposita sit, &*  
*credatur probabilior ac tutior.*

„Quod autem Papa definierit, quod  
 „Papa sit infallibilis, apud Gallos non  
 „est certum imo tota Ecclesia Gallicana  
 „palam propugnat contrarium, & P  
 „pam esse infallibilem, de fide non e  
 „etiam Romæ fuit typis vulgatum.

„Si vero opponant alii, quod tota  
 „hæc doctrina subsistat, si agatur de  
 „diversitate opinionum duntaxat in ma  
 „teria morum, non autem quando di  
 „versitas est in rebus fidei, Bullam  
 „autem acceptare vel non acceptare sit  
 „materia fidei.

„Ad hæc enim respondet idem P  
 „Terillus p. 1. q. 2. assert. 2. pag. 1  
 „col. 2. n. 35. quod etiam *in materia*  
*dei liceat amplecti partem minus tutam*  
*tutiori relicta, ergo idem licebit in ma*  
*teria morum.* Idipsum affirmat notat  
 „P. Extrix Lovaniensis in sua Diatriba  
 „Theologica, ac præ ceteris P. Gobat  
 „tom. 1. tract. 7. n. 619. p. 810. edit.  
 „Monach. 1681. refert, quod Mercator  
 „Lutheranus in articulo mortis vocat  
 „jusserit suæ sectæ Pastorem, famulus  
 „vero eidem adduxerit Sacerdotem Ca  
 „tholicum, qui primo quasdam præ  
 „claras Lutheri dotes extulit, & postea  
 „mo

„moribundum in rebus nostræ Religio- Sæc. XVIII.  
 „nis instruxit: moribundus autem se A. C. 1720.  
 „suam confessionem Lutherano Prædi-  
 „canti exposuisse credidit, quo non ob-  
 „stante Sacerdos ipsum absolvit, eique  
 „Sacrum Viaticum præbuit. Id ap-  
 „probat P. Gobat, & alios ejusmodi  
 „casus profert. Id ipsum affirmat &  
 „suadet P. La Croix, cujus Theologia  
 „in omnium manibus versatur. Ex om-  
 „nibus hisce ex abundanti colligitur,  
 „quod non acceptans Bullam non pos-  
 „sit privari Sacramentis, imo nec mor-  
 „taliter nec venialiter peccet. Possent  
 „adhuc in immensum me diffundere sed  
 „sapienti pauca, unde subscribor &c. „

An hoc iudicium cum decreto In-  
 nocentii XI. 2. Mart. 1679. & Alexan-  
 dri VIII. 7. Decembr. 1690. & Bene-  
 dicti XIV. Brevi Apostolico: *Ex omni-*  
*bus die 13. Decembris Anno 1756. con-*  
*sonet, aliorum relinquimus iudicio.*

## §. XXVIII.

*Carolus Mediobarbus Apostolicus Le-*  
*gatus Et Visitator Macaoum*  
*appulsus.*

Interim Carolus Ambrosius Mediobar- *Du Halde*  
 bus Patriarcha Alexandrinus, quem *Hist. Sin.*  
 Clemens XI. Legatum Apostolicum ad *Imp. t. 3.*  
 Sinense Imperium anno priori ablega- *Secl. I.*  
 verat, *§. 282.*  
*pag. 154.*