



Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab anno Christi 1691. usque ad annum 1701

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1781

VD18 13322648

§. 4. Septem propositiones de Gratia a ficto Arnaldo fabricatae.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67627](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-67627)

Sæc. XVII. veroque Arnaldo commercium sibi esse
A. C. 1691. haud dubitabat.

§. IV.

*Septem propositiones de Gratia a
ficto Arnaldo fabricatæ.*

*Argentre
Coll. Jud.
de nov. err. scriptam suæ doctrinæ professionem e-
t. 3. p. 368.* liceret, datis literis ad Lignum se-
ptem propositiones circa gratiæ verita-
tem transmisit, subjungens, quod hæ
in quadam disputatione publica Mech-
liniæ fuerint propugnatæ, Archiepi-
scopus vero a Jesuitis instigatus, hujus
disputationis Præsidem acriter infecta-
tus, sancti Augustini doctrinam in his
thesibus contentam censuris perstrin-
gere intendat: id autem cum in gra-
vem hujus S. Doctoris contumeliam
cederet, ipse Arnaldus eas a potissi-
mis Franciæ Episcopis & Sorbonæ &
Lovaniensibus Doctoribus, necnon a cele-
berrimis Europæ Theologis approbari
curarit: ut ergo Archiepiscopus tot ap-
probationum auctoritate territus, a
censura abstineret, hæcque caufsa Ro-
mæ ea certius optatum haberet succe-
sum, pariter Duacensis Universitatis
approbatio desideraretur: Erant autem
septem hæ Theses hujus tenoris:

I. „Gra-

I. „Gratiam efficacem nec semper, Sæc. XVII,
„nec omnibus hominibus dari, omnium A.C. 1691.
„Theologorum consensu, & quotidiana tot Peccatorum experientia com-
„probatur. Hanc gratiam necessariam
„esse, ut homo vere & proprie possit
„opera bona exercere, tentationes su-
„perare &c. fatetur, quisquis in Eccle-
„siæ traditione, S. Augustini aliorum-
„que Patrum doctrina peregrinus non
„est..”

II. „Hi ergo, qui aliquam gratiam
„sufficientem ab efficaci distinctam pro
„statu naturæ lapsæ admittunt, longis-
„sime a mente D. Augustini aberrant;
„hic enim in statu naturæ ante lapsum
„non aliam, quam gratiam sufficientem adstruit, nec aliam post pecca-
„tum, nisi efficacem. Hæc si indu-
„bitata S. Augustini principia vel mi-
„nimum concutias, infallibiliter totam
„doctrinæ cœlestis compagem solvis..”

III. „Quid autem cogitandum de
„gratia sufficiente Thomistarum? mi-
„nus erronea videtur hæc opinio, quia,
„nisi decipi amas, complecti videtur
„expressionem, quæ gratiæ sufficientiam excludit, aliunde vero turbidis
„hinc temporibus ad occultanda gra-
„tiæ Evangelicæ mysteria satis accom-
„moda est. Ceterum, sicut nec Au-
„gustino, nec in purioribus Ecclesiæ
„sæcu-

Sæc. XVII., sæculis cognitum erat Gratiæ suffi-
 A. C. 1691. „cientis verbum, minus autem res per
 illud expressa, hinc illud a sana Theo-
 logia relegandum esse, haud imme-
 rito censemus. ,,

JV. „Peccati Philosophici dogma
 „est infecta illa radix, quæ clam alongo
 „tempore in corruptæ Ethicæ Semi-
 „nariis adolevit: quamprimum vero
 „palam prorupit, Vaticano fulmine
 „percussa est, variique errores infallibili
 „connexione cum detestando hoc dog-
 „mate conjuncti, quasi surculi in ra-
 „dice eodem iœtu protriti sunt. ,,

V. „Propositio damnata est hæc:
 „Peccatum Philosophicum commissum ab
 „eo, qui Deum ignorat, non est offensa
 „Dei: inde opposita hæc conclusio in-
 „ferri potest: Peccatum Philosophicum est
 „offensa Dei, etiam in eo, qui Deum igno-
 „rat: inde sic ulterius infertur, si Deus,
 „qui ignoratur offenditur, ergo igno-
 „rantia non excusat a peccato, proin-
 „post tot altercationes hucusque ha-
 „bitas, hodie summi Pontificis oraculo
 „decisum manet, quod nulla fal-
 „tem juris naturalis ignorantia ex-
 „cuset a peccato. ,,

VI. „Quomodo vero cum illa pec-
 „cati Philosophici censura conciliari
 „potest bicornis voluntatis indifferen-
 „tia, & Aristotelica libertatis definitio;
 „liber-

„libertas est potentia, qua quis positis omnibus Sæc. XVII.
 „ad agendum prærequisitis potest agere &
 „non agere, cum utique non possit tam
 „vitari, quam non vitari id, quod igno-
 „ratur: Cave, ne recurras ad distin-
 „ctionem, sensus divisi & compositi; aut
 „ad indifferentiam judicii: vana sunt
 „hæc effugia, excogitata a novis qui-
 „busdam Neotericis ad eludenda Se-
 „mipelagianorum terriculamenta, me-
 „lius igitur, magisque conforme vide-
 „tur principiis S. Augustini, ejusmodi
 „libertatem in flexibili ad libitum indif-
 „ferentia, & in expedita ad utrum-
 „libet potentia consistentem post Adæ
 „lapsum prorsus rejicere.„

VII. „Inferes illico, hac ratione
 „in actiones humanas induci necessi-
 „tatem: ast facestant hæ consequen-
 „tiæ centies ex quinque propositioni-
 „bus perperam deductæ, ac centies
 „explosæ; nos pro statu Viatorum ne-
 „cessitatem, quæ vocatur naturæ,
 „& immutabilitatis, rejicimus: a-
 „liam vero quamlibet necessitatem
 „nihil est, quod reformidemus duce
 „S. Augustino, qui l. 5. de Civit. Dei
 „c. 10. dicit. *Si illa definitur esse necessi-*
 „*tas, secundum quam dicimus, necesse esse,*
 „*ut ita sit aliquid, vel ita fiat: nescio cur*
 „*eam timeamus; ne nobis libertatem aufe-*
 „*rat voluntatis. Hanc necessitatis cum*
 „*liber-*

Sæc. XVII., „libertate concordiam deinceps agno-
A. C. 1691, „scet quisquis Catholice sentiet, &
 _____ „pestiferam peccati Philosophici do-
 „ctrinam ejurabit. „

§. V.

Lignii & aliorum judicium de his propositionibus.

Quamprimum Lignius a personato Arnaldo septem hasce propositiones unacum literis, in quibus illum Impostor suum *Filium charissimum* appellabat, recepit, mox consultatione cum Laleo & Rivetto habita, uniuscujusque responsum atque judicium expetebatur: Scripserat Lignius die secunda Novembris epistolam, in qua præcocí impetu ementito Arnaldo significabat, quod suo judicio verissima quidem & summe orthodoxa sit doctrina harum Thesum, nimis tamen cruda pro illis, qui nonnisi in Scholarum idiomate enutriti essent. Ceterum Laleum & Rivetum ejusdem cum Arnaldo sententiæ esse, nec minori odio ejusmodi loquendi modos, quos Scholastici ad sedandum Sorbona furorem adhibent, detestari ajebat. Eadem quoque die Laleus ad dictum hunc Arnaldum datis literis hæc effatus est.
 „Utinam ea esset temporis ratio, ut
 „libere