



Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab anno Christi 1725. usque ad annum 1728

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1784

VD18 13322648

§. 55. Salisburgensis Principis atque Archiepiscopi querelæ contra
Passavienses.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67667](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-67667)

„damus, ut intra duos menses a die, Sæc. XVIII.
„qua vobis hæ nostræ in forma brevis A.C. 1728.
„literæ traditæ fuerint, res ejusmodi
„perperam gestas & illatas Venerabili
„Fratri Episcopo vestro injurias idoneas
„debitaque satisfactione reparationis; sta-
„tutum vero antedictum omnino re-
„vocetis atque a tabulis Capitularibus
„deleatis. Confidimus autem, vos
„sedulo cogitatus, quam absonæ fue-
„rint æquitati & rationi collatisque
„in Passaviensem Ecclesiam beneficiis
„querelæ vestræ, neque commissuros,
„ut scandalis avertendis & injuriis e-
„mendandis necessaria esse ulteriora
„remedia videantur. Ac vobis, Di-
„lecti Filii Apostolicam benedictionem
„peramanter impertimur.,,

§. LV.

*Salisburgenfis Principis & Archiepi-
scopi querelæ contra Passa-
vienses.*

Hoc item anno Mense Septembri Leo- *Vide supra*
poldus de Firmian Archiepiscopus pag. 691.
& Princeps Salisburgenfis querelam
ad Ratisbonensia Imperii comitia de-
tulit, eoquod Passavensis Episcopus
totam suam Diæcesin ab ejus Archi-
episcopali jurisdictione eximi per Pon-
tificis Breve obtinuisset, non sine ma-

Sæc. XVIII. ximo juris: Metropolitani præjudicio.
A.C. 1728. Eapropter Zillebergius Salisburgensis

Archiepiscopi Legatus Ratisbonæ ex-
posita facti specie examinandum pro-
posuit, I. utrum Pontificis Bulla cum
tanto Salisburgensis Ecclesiæ præjudi-
cio subsistere valeat, II. an plenitudo
potestatis sese eo extendere possit, ut
quæsito alterius juri per eam derogari
queat? Utramque quæstionem Lega-
tus negando dissolvit, ac demonstravit,
quod prius saltem Salisburgensis Ar-
chiepiscopus audiri debuisset, cum no-
tum sit, quod Canones, & Ecclesiastici
Canonum Custodes Metropolitanorum
jura labefactari non permittant, nisi
extrema necessitas vel manifesta uni-
versalis, non autem particularis Ec-
clesiæ utilitas id deposcat, utraque au-
tem deficiente ejusmodi imminutio ex
plenitudine potestatis fieri non potue-
rit. Præterea ostendit Legatus, Pon-
tificem in suo Brevi exponere, quod
hanc exemptionem Passaviensis Epi-
scopatus *ex speciali gratia* indulserit, *gra-*
tia autem locum non esse, ubi alte-
rius jus ac justitia læderetur, inde ergo
patere, hanc causam cum evidenti
Hierarchiæ Ecclesiasticæ ruina in Ro-
mana Curia agitatam, decisamque
fuisse: Cum ergo, prosequebatur Le-
gatus, gravia inde mala aliisque Ec-
clesia-

clesiaſticiſ Imperii Principibus praeſer- Sæc. XVIII.
tim Archiepiscopis eorumque Suffra- A.C. 1728.
ganeis præjudicioſa oriri poſſent, &
facile contingere valeret, ut alii quo-
que Episcopi forte Cæſareis literis com-
mendatitiis muniti ſeſe pariter juri Me-
tropolitico ſubtrahere molirentur, hinc
Salisburgensis Archiepiscopus confidit,
fore, ut ceteri quoque Ecclesiastici Ele-
tores ac Imperii Principes hac in re
cum eo communem facturi cauſſam,
junctisque viribus ac consilijs effecturi
ſint, ut tam grave præjudicium tolla-
tur, & audita etiam laſfa parte secun-
dum juris formam hæc cauſſa dijudi-
cetur: Ut id autem eo promptius fie-
ret, Archiepiscopum vehementer de-
ſiderare ajebat, ut literæ omnium no-
mine, ac debita reverentia scriptæ ad
Papam transmitterentur &c. Atta-
men hac in cauſſa nullum aliud exſtat
Cæſareum decretum, forte quod ipſe
Imperator Passaviensi Episcopo patro-
cinaretur, & aliunde hæc controver-
ſia, ad ſummu[m] Pontificem ſpectare
videretur, nec ex confeſſa exemptione
quicquam Romano Imperio, ejusque
ſystemati vel juribus detracțum eſſet.

§. LVI.

Res Helveticae.

Hoc