



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1628. usque ad annum 1634

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1778**

**VD18 90118871**

§. 109. Controversia inter Facultatem Theologicam & Canonicos Ecclesiæ Cathedralis Parisinæ circa habitum Theologalem.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67394](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-67394)

quod Augustana Confessio paulopost fuerit **Sæc. XVII.**  
**IMMUTATA**, inficiari non possumus, **A. C. 1630.**  
 id autem insciis Evangelicis Confessoribus  
 exteris a Melanchtone complacendi studio  
 factum est.

§. CIX.

*Controversia inter Facultatem Theo-  
 logicam, & Canonicos Ecclesiæ  
 Cathedralis Parisinæ circa  
 habitum Theologalem.*

Ingens hoc anno velitatio exorta est in-  
 ter Capitulum Ecclesiæ Metropoli-  
 tanæ Parisiensis, & Facultatem Theo-  
 logicam, ejusque Cancellarium: Hæc  
 enim ex antiqui juris prærogativa con-  
 tendebat, ut omnes cujuscunque di-  
 gnitatis Theologi in publicis Faculta-  
 tis actibus consueto Doctorum habitu  
 induti comparerent: cum vero Samuel  
 Martineau Sorbonæ Doctor ac præfatæ  
 Ecclesiæ Canonicus quosdam ejusdem  
 Capituli Baccalaureos primo Doctora-  
 tus honore decorandos Facultatis Can-  
 cellario præsentare vellet, sacra Facul-  
 tas die secunda Februarii decrevit,  
 quod illos quidem Cancellario produ-  
 cere posset, habitu tamen Theologico  
 & Doctorali vestitus accederet. Eo au-  
 tem aliquamdiu tergiversante Facultas  
 die nona ejusdem Mensis ex illo scisci-  
 taba-

*Acta univ.  
 l. 7. fol. 167.  
 & seqq.  
 Argentre  
 Conclus. S.  
 Facult. Pa-  
 ris. tom. 2.  
 pag. 309.*



Sæc. XVII.

A. C. 1630.

tabatur, an non apud Cancellarium in pelliceo Doctoris habitu perorare vellet? eo autem respondente, hoc sibi non interesse, sed Ecclesiæ Parisiensis sibi que haud integrum fore, hanc conditionem admittere, Facultas ipsius locum Edmundum Amiot Doctorem Sorbonicum, qui Canonicos promovendos Cancellario repræsentaret, selegit, simulque quosdam designavit Doctores, qui oppositas Canonicorum rationes eliderent. Hi enim sibi injuriam fuisse illatam querentibus, eo quod Canonicus eorum habitus despiceretur, perinde ac si hæc vestitus habitum Doctoris sacræ Facultatis referre haud posset. Postquam vero summi Parisiensis Senatus decreto Antonius de Breda nominabatur, ut Oratorem ageret apud præfatum Cancellarium, eique nomine Facultatis Baccalaureos rude donandos exhiberet. Cancellarius in Aula Parisiensis Archiepiscopi Dionysium de la Barde Canonicum ad primum licentiæ gradum admittere statuit, eumque caput tegere & sedere iussit: tum vero deputati Doctores in frequenti Canonicorum, et aliorumque confesso Cancellario declararunt, quod præfatum de la Barde nisi pelliceo Doctorum habitu vestitus detectoque capite coram Cancellario staret, Facultas illum pro promotore non haberet, donec injuriam istam sacræ Facultatis



Facultati illatam refarcierit, ne Facul-  
 tatis conniventia liti intentatæ, & a-  
 pud Parisiensem Senatumpendenti præ-  
 iudicium afferret. Horum oppositione  
 offensus Cancellarius Syndico signifi-  
 cabat, quod ob concitatas hæc tur-  
 bas honorem suum læsum, dignitatem-  
 que labefactatam a Facultate restaurari  
 peteret. Verum Facultas Cancellario  
 respondit, quod non ipse, sed potius  
 Facultas de ipso querendi causam ha-  
 beret, eoquod neglectis Facultatis ju-  
 ribus plus æquo connivere, ac Dio-  
 nysio de la Barde favere voluerit, pa-  
 rumque summi Pontificis, cujus tamen  
 vices hac in parte ageret, honori su-  
 premæque dignitati consuluerit: bene-  
 igitur Facultati visum sit, ut Nuntio  
 Apostolico, ac Cardinali de Bagni a  
 Decano ceterisque Facultatis Doctori-  
 bus significaretur, quod Cancellarius  
 summi Pontificis Vicarius hoc actu de-  
 corem non servarit, splendoremque  
 summæ Pontificiæque dignitatis immi-  
 nuerit. Pariter statuit, ne præfatus de la  
 Barde ad primos Doctoratus honores  
 promotus haberetur, nisi Facultati  
 satisfecerit: de cetero autem Doctores  
 seligerentur, qui hanc litem cum  
 Parisiensi Capitulo amice componere  
 satagerent. Postquam igitur in ædibus  
 Decani Ecclesiæ Metropolitanæ, tam



Sæc. XVII. a Canonicis, quam a Facultate selecti  
 A. C. 1630. Viri convenerant, varii litis compo-  
 nendæ modi fuere propositi, a Cano-  
 nicis tamen rejecti, qui totam causam  
 Cardinalis Richelii *prudentiæ singulari,*  
*sagaci judicio & æquissimo arbitrio* remit-  
 tendam censuerunt: Facultatis vero  
 Syndicus tam Facultati quam Collegio  
 satisfieri existimabat, si vel absenti mit-  
 teretur pileus Doctoralis in speciem  
 honoris, vel eum reciperet in Aula  
 Archiepiscopi Parisiensis Canonico qui-  
 dem habitu indutus, quo tamen exu-  
 tus postea in pelliceo Doctoris habitu  
 actui publico præsideret: præplacuit  
 tamen Facultati, totum negotium Car-  
 dinali Richelio esse relinquendum, dum-  
 modo hoc negotium in se suscipere, &  
 animos utriusque partis ad firmam pa-  
 cem reconciliare, eidem placuerit: se-  
 cus, Dionysius de la Barde suam in-  
 augurationem differat, usque ad pro-  
 nuntiatum præfati Cardinalis iudicium,  
 interim vero nec locum, nec ordinem  
 suum in Facultate amittat: si vero ex-  
 spectare nolit, vel non possit, Faculta-  
 tem sibi debita submissione demereri  
 studeat, pileumque Doctoris *in habitu*  
*duntaxat Theologici* vel intra septa clau-  
 stri Ecclesiæ Metropolitanæ, vel extra  
 illa, quocunque loco, quo ejusdem  
 Ecclesiæ Decano libuerit, accipiat.

§. CX.