



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1738. usque ad annum 1740

**Fleury, Claude**

**Augustæ Vindelicorum, 1786**

**VD18 90119355**

§. 66. Responsum P. Düringki ad deductionem Participantium.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67878](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-67878)

## §. LXVI.

Sæc. XVIII.  
A. C. 1740.*Responsum P. Düringki ad deductionem Participantium.*

**H**is vero querelis, per Küsterum Advocatum P. Düringkius tam suo quam Oratorii Patrum nomine prolixius opposuit responsum, in quo tres proposuit quæstiones I. An prætenso Episcopo Ultrajectino etiam in casu, si excommunicatus non esset, jurisdictio Episcopalis in Catholicos Strandæ incolas ita competat, ut ea de uno in alterum ejus successorem Episcopum transferatur? ad hanc vero quæstionem Auctor respondet, quod Ultrajectinum Capitulum jam antecentum & amplius annos penitus fuerit extinctum: quippe a S. Willibrodi tempore sexaginta & unum Episcopos continuata serie successisse, horum postremum fuisse Fridericum Schenckium anno Christi supra millesimum quingentesimo octogesimo mortuum: post talem demum reformationem reliquos non nisi Vicarios Apostolicos fuisse, idque constare ex ipsorum literis installationum, denique post excommunicationem ceteros nec pro Vicariis Apostolicis nec pro veris

B b b 2

ris



Sæc. XVIII. ris Episcopis fuisse habitos. Olim  
 A. C. 1740. quidem hoc Capitulum ex Conradi  
III. Imperatoris privilegio per Euge-  
 nium III. Papam confirmato, jus E-  
 piscopum eligendi habuisse, id tamen,  
 approbante etiam Clemente VII. Pa-  
 pa, ad Carolum V. Imp. tanquam  
 Brabantiae Ducem fuisse translatum,  
 & ab hæreticis Ultrajectensem Epi-  
 scopatum ad statum usumque profa-  
 num præcipue anno Domini millesi-  
 mo sexcentesimo vigesimo secundo  
 transformatum fuisse; eo enim anno  
 Provinciæ Ultrajectinæ Ordines pro-  
 mulgato edicto omnem aditum ad  
 præbendas & Canonicatus in perpe-  
 tuum Catholicis interclusisse: verum  
 quidem esse, quod Concilium quod-  
 dam ex octo Clericis a Rovenio Vi-  
 cario fuerit anno millesimo sexcente-  
 simo trigesimo tertio erectum, id ta-  
 men duntaxat ex Presbyteris & Mis-  
 sionariis fuisse constitutum, & a priori  
 Capitulo, quod olim ex quinque Ec-  
 clesiarum Canonicis constans ad Epi-  
 scopi electionem concurrerat, longe  
 diversum: de cetero Strandianum Pa-  
 rochum inaugurandi facultatem cui-  
 dam Vicario Apostolico a summo  
 Pontifice fuisse datam, sed duntaxat  
 ad ejus beneplacitum, ita, ut hæc  
 facul-



facultas mortuo Vicario exspiraret. Sæc. XVIII.  
 nes in ejus Successorem transiret, ni A. C. 1740.  
 si rursus eidem a Papa concederetur.

II. Dato etiam, Ultrajectense Ca-  
 pitulum extare adhuc, sciscitabatur ta-  
 men Auctor, An prætenus Episcopus  
 propter excommunicationem Stran-  
 diæ Parochum inaugurandi jure ex-  
 ciderit? ab omnibus enim Romano-  
 Catholicis pro comperto haberi, sum-  
 mum Pontificem Romæ sedentem in  
 spiritualibus supremum Caput & Ju-  
 dicem esse; nec obstare, ab aliquibus  
 credi, Concilium esse supra Papam,  
 re tamen nondum definita, & hac  
 sententia ab aliis acriter impugnata,  
 inde appellationum valorem ab Ad-  
 versariis non posse extundi; Jam ve-  
 ro Petrum Joannem Meindarts præ-  
 tensum Episcopum Ultrajectinum an-  
 no hujus sæculi trigesimo nono pub-  
 lica a Papa fuisse excommunicatam,  
 certum vero esse, sententiam a sede  
 Romana promulgatam, non contra-  
 dicentibus aliis Catholicis Episcopis,  
 omnino executioni esse dandam, præ-  
 senti autem dictæ excommunicationi  
 nullum omnino ex omnibus Catho-  
 licis Episcopis refragari præter uni-  
 cum extraneum, profugum, & su-



Sæc. XVIII. spensum Babilonensem Dominicum  
A. C. 1740. Mariam Varletum, qui Meindartum  
 inauguravit, proin hanc Pontificis  
 sententiam a nullo Stradianæ Insulæ  
 incola in dubium vocari vel tanquam  
 injustam traduci posse.

III. Interrogabat Author, utrum  
 Strandiani Participantes, ut Baesro-  
 dium ab Episcopo Ultrajectino intru-  
 sum acceptarent, adstringi valeant?  
 ad hanc quæstionem negando respon-  
 dit, eoquod Episcopus anathemati  
 obnoxius esset, & plurima suffragia  
 eorum, qui cum jure Patronatus con-  
 currerant, ad ejus acceptationem  
 nullam adstringere possent. His præ-  
 missis Auctor oppositæ partis argu-  
 menta diluit, petiitque, ut Regium  
 mandatum omnino revocaretur.

§. LXVII.

*Hujus controversiæ exitus.*

ENIMVERO Zizcherus Patrum scripto  
 respondere conatus eis objectabat,  
 quod Baesrodi installationem impu-  
 gnassent, punctum tamen prætensæ  
 extensionis cultus Catholici (quod  
 tamen rei summa esset) silentio præ-  
 sissent, cum tamen hujus electione  
 Re-