



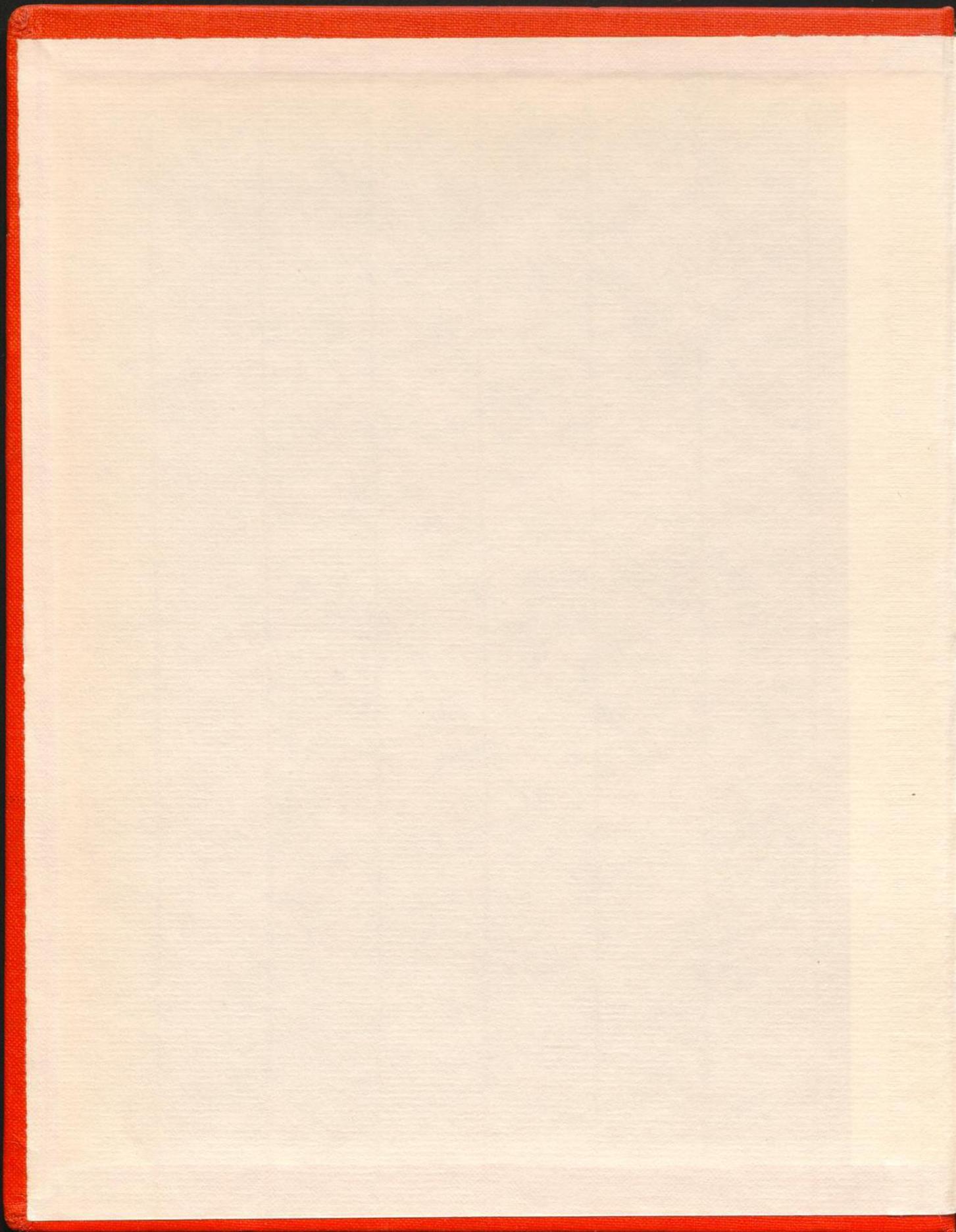
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Bruchstücke mittelalterlicher Enqueten aus Unteritalien

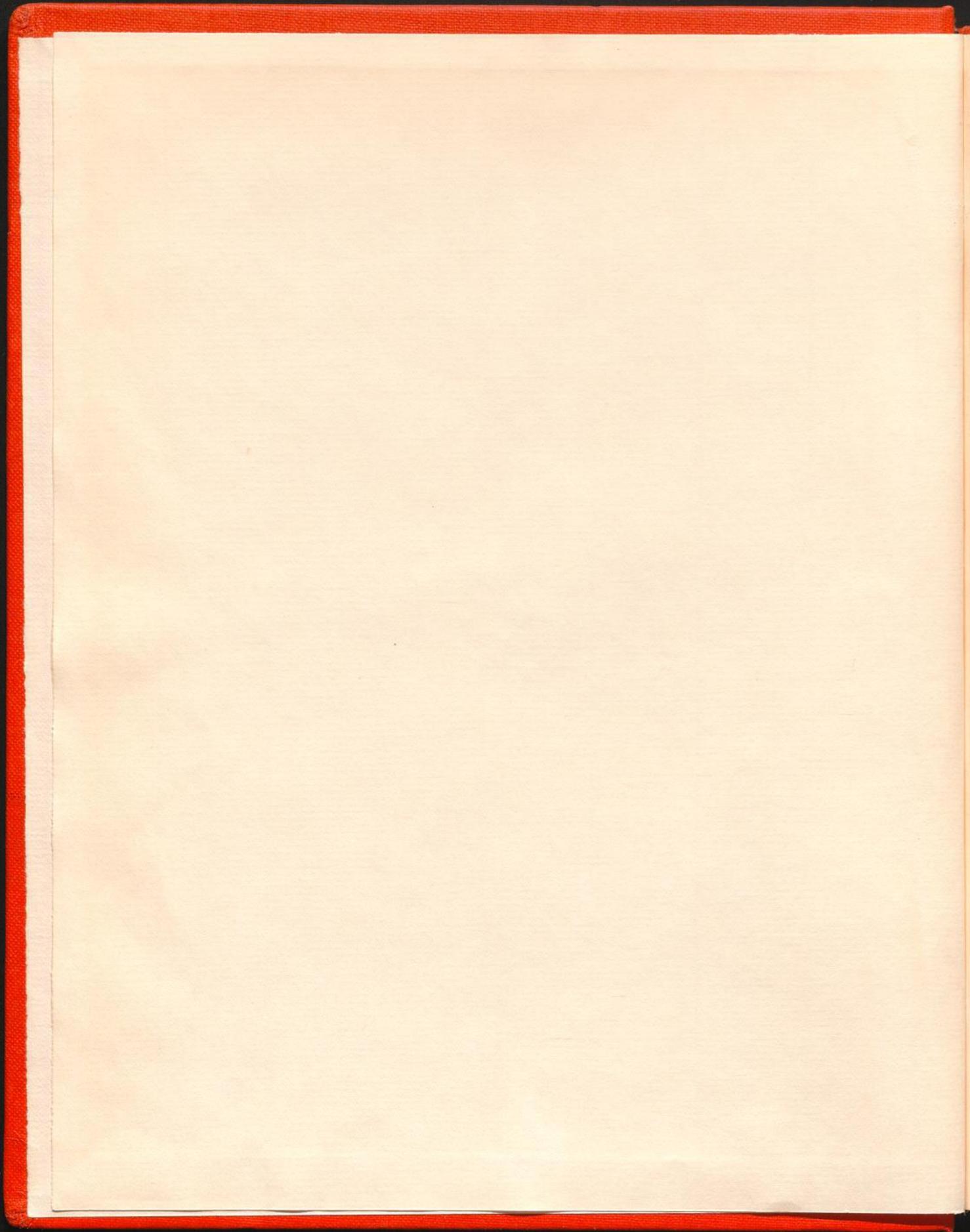
Sthamer, Eduard

Berlin, 1933

[urn:nbn:de:hbz:466:1-69737](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-69737)



STADT- UND
UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN



ABHANDLUNGEN
DER PREUSSISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

JAHRGANG 1933

PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE

NR. 2

BRUCHSTÜCKE
MITTELALTERLICHER ENQUETEN
AUS UNTERITALIEN

EIN BEITRAG
ZUR GESCHICHTE DER HOHENSTAUFEN

VON

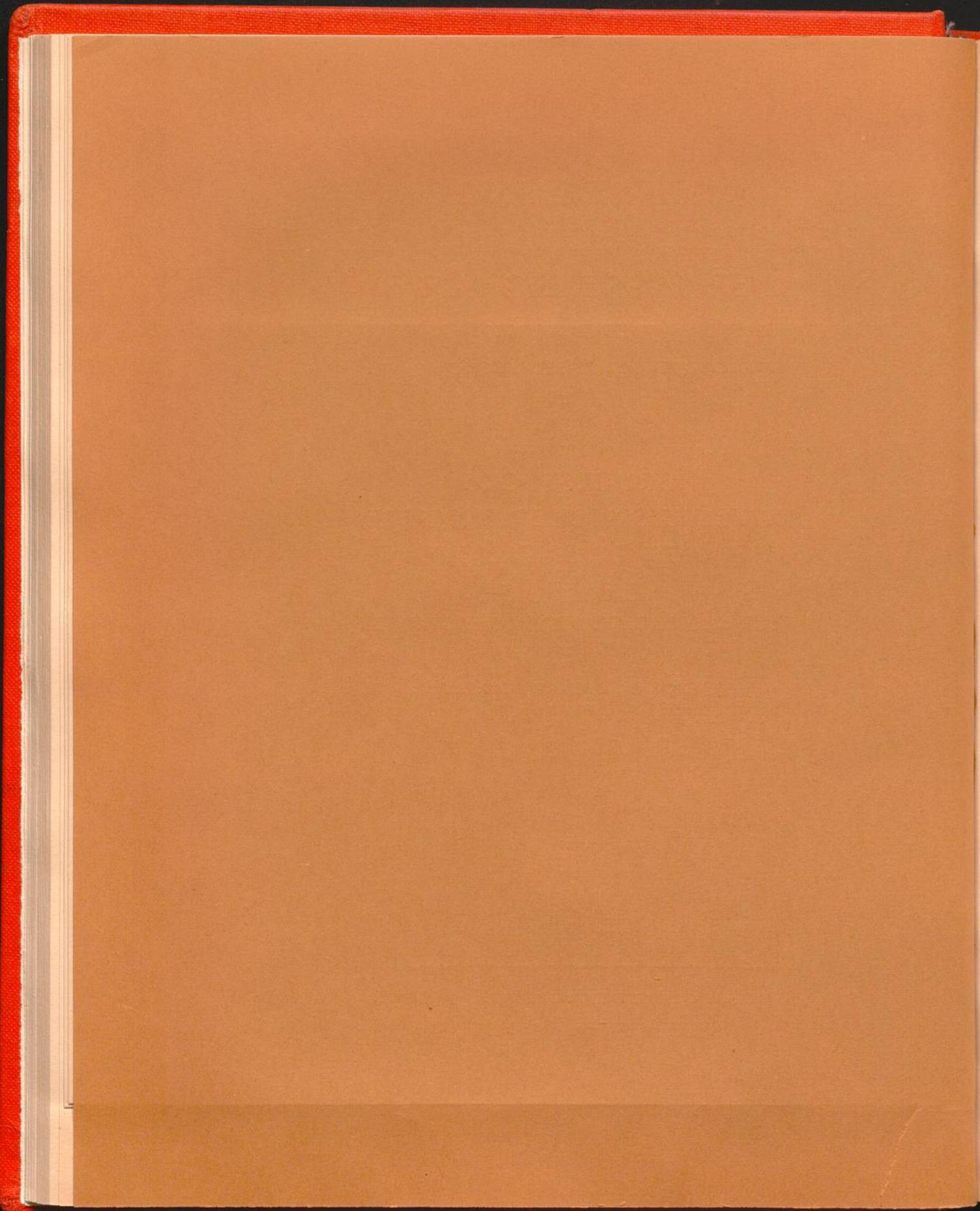
PROF. DR. EDUARD STHAMER
IN BERLIN



BERLIN 1933

VERLAG DER AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

IN KOMMISSION BEI WALTER DE GRUYTER U. CO.



ABHANDLUNGEN
DER PREUSSISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

JAHRGANG 1933

PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE

NR. 2

BRUCHSTÜCKE
MITTELALTERLICHER ENQUETEN
AUS UNTERITALIEN

EIN BEITRAG
ZUR GESCHICHTE DER HOHENSTAUFEN

VON

PROF. DR. EDUARD STHAMER
IN BERLIN

BERLIN 1933

VERLAG DER AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

IN KOMMISSION BEI WALTER DE GRUYTER U. CO.

Vorgelegt von Hrn. Stutz in der Gesamtsitzung am 16. März 1933.
Zum Druck genehmigt am gleichen Tage, ausgegeben am 15. Mai 1933.

Inhaltsübersicht

	Seite
Literaturverzeichnis	4
Einleitung	9
1. Die Anfänge Karls von Anjou	11
2. Die Enquete als Verwaltungsmethode	19
3. Die allgemeine Verwaltungenquete in der Praxis	23
Dokumente:	
I. Verfolgung der Anhänger Konradins in der Terra di Lavoro. ca. 1269, erste Jahreshälfte.....	32
II. Lehenserbfolge im nördlichen Calabrien. ca. 1270 ..	45
III. Besitzungen der Kirchen und Klöster in Calabrien. 1277	50
IV. Lehensrestitutionsen in Calabrien. 1277	56
V. Lehensrestitutionsen in der Basilicata. ca. 1277.....	67
VI. Lehensrestitutionsen in der Terra di Lavoro. ca. 1277	75
VII. Besitzungen der Kirchen und Klöster in der Capitanata. ca. 1277	80
VIII. Besitzungen des Bistums Teramo. 1283	95
IX. Streit um ein Grundstück bei Nardò. Zeit Karls I.	97
Anhang:	
A. Aus dem Rechenschaftsbericht des Secretus von Calabrien. ca. Ende 1269	100
B. Rechtsstreit um Cassano. Zeit Karls II.	101

Literaturverzeichnis

- Aldimari, Biagio, Memorie storiche di diverse famiglie nobili, così Napoletane, come forastiere. Napoli 1691 (*Exemplar auf der Staatsbibliothek in München*).
- Alexander Telesinus, De rebus gestis Rogerii Siciliae regis libri quatuor, in Cronisti e scrittori sincroni napoletani, *herausgeg. von Giuseppe Del Re*, Vol. I. Napoli 1845.
- Amari, Michele, Storia dei Musulmani di Sicilia, 3 Bde. Firenze 1854—1872. (*Eine Neuausgabe beginnt soeben in Catania zu erscheinen.*)
- , La guerra del Vespro Siciliano. 9. ed. 3 Bde. Milano 1886.
- De Ambrosio, Francesco, Memorie storiche della città di Sansevero in Capitanata. Napoli 1875.
- Analisi e giudizi delle cose pubblicate da Giuseppe del Giudice, per opera degli uffiziali nel Grande Archivio di Napoli. Napoli 1871.
- Antinori, Antonio Lodovico, Raccolta di memorie storiche delle tre provincie degli Abruzzi. 4 Bde. Napoli 1781—1783.
- Arndt, Helene, Studien zur inneren Regierungsgeschichte Manfreds, mit einem Regestenanhang als Ergänzung zu Regesta Imperii V. Heidelberg 1911. (Heidelberger Abhandlungen, Heft 31.)
- Barone, Nicola, Disamina d'un documento del secolo XII relativo al monastero di Torremaggiore. Napoli 1922; *auch in Atti dell'Accademia Pontaniana*, Vol. LII.
- Bartels, Johann Heinrich, Briefe über Kalabrien und Sizilien. 3 Bde. Göttingen 1789—1791.
- Battaglia, Giorgio, I diplomi inediti relativi all'ordinamento della proprietà fondiaria in Sicilia sotto i Normanni e gli Svevi. Palermo 1895, in Documenti per servire alla storia di Sicilia pubblicati a cura della Società Siciliana per la storia patria, Prima Serie, Diplomatica, Bd. XVI.
- Boehmer, Johann Friedrich, Acta imperii selecta. Innsbruck 1870.
- Borrelli, Carlo, Vindex Neapolitanae nobilitatis. Neapoli 1653.
- De Bouïard, A., Actes et lettres de Charles I^{er} roi de Sicile concernant la France (1257—1284). Paris 1926. (École française de Rome).
- Bozza, Angelo, La Lucania. Studii storico-archeologici. 2 Bde. Rionero 1888. 1889.
- Broccoli, Angelo, Marigliano nei repertorii delle cancellerie angioina, aragonese e spagnola, in Archivio storico Campano, Anno I, Fasc. 3^o—4^o. Caserta 1890.
- , Menzioni diplomatiche di Unfridello e Riccardo de Rebusa di Aversa, *ebendort* Anno II, Fasc. 1^o e 2^o. Caserta 1892—93.
- , Marzano e Marzanello studiati nella successione feudale all'epoca angioina, *ebendort* Anno II, Fasc. 4^o, Caserta 1899—1900.
- Brunner, Heinrich, Zeugen- und Inquisitionsbeweis im deutschen Gerichtsverfahren der karolingischen Zeit, in Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Bd. 51, Wien 1866.
- Cadier, Léon, Essai sur l'administration du royaume de Sicile sous Charles I^{er} et Charles II d'Anjou. Paris 1891. (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 59.)
- Camera, Matteo, Annali delle Due Sicilie dall'origine e fondazione della monarchia fino a tutto il regno dell'augusto sovrano Carlo III. Borbone. 2 Bde. Napoli 1841. 1860.
- , Memorie storico-diplomatiche dell'antica città e ducato di Amalfi. 2 Bde. Salerno 1878. 1881.
- Capasso, Bartolommeo, Sul catalogo dei feudi e dei feudatarii delle provincie napoletane sotto la dominazione normanna. Napoli 1870, *auch in Atti dell'Accademia di Archeologia, Letteratura e Belle Arti*, Anno 1868.
- , Historia diplomatica regni Siciliae inde ab anno 1250 ad annum 1266. Neapoli 1874.
- , *Einleitung zu*: De Crescenzo, Salvatore, Notizie storiche tratte dai documenti angioini conosciuti col nome di Arche, in Archivio storico per le province Napoletane, Anno XXI, Napoli 1896.

- Capialbi, Vito, Memorie per servire alla storia della santa chiesa Militese. Napoli 1835.
- Carcani, Gaetano, *siehe* Constitutiones.
- Caspar, Erich, Roger II. (1101—1154) und die Gründung der normannisch-sicilischen Monarchie. Innsbruck 1904.
- Chalandon, Ferdinand, Histoire de la domination normande en Italie et en Sicile. 2 Bde. Paris 1907.
- Chiarito, Gennaro, und Andrea marchese de Sarno, Esame di tre pergamene. [Napoli 1778.]
- Chronicon Placentinum et chronicon de rebus in Italia gestis, edid. J. L. A. Huillard-Bréholles. Parisiis 1856.
- Cianci Sanseverino, N., I campi pubblici di alcuni castelli del medio evo in Basilicata. Napoli 1891.
- Codex diplomaticus Cajetanus editus cura et studio monachorum S. Benedicti archicoenobii Montis Casini. 2 Bde. Montecassino 1887. 1891. (Tabularium Casinense I und II.)
- Constitutiones regum regni Utriusque Siciliae mandante Friderico II. imperatore per Petrum de Vinea concinnatae, ad fidem antiquissimi Palatini codicis cum graeca earumden versione e regione latini textus adposita, quibus accedunt Assisae regum regni Siciliae et fragmentum, quod superest, Regesti eiusdem imperatoris ann. 1239 et 1240 (*herausgegeben von Gaetano Carcani*). Neapoli 1786.
- Corcia, Nicola, Storia delle Due Sicilie dall'antichità più remota al 1789. 4 Bde. Napoli 1843—1852.
- Durrieu, Paul, Les archives angevines de Naples. Étude sur les registres du roi Charles I^{er} (1265—1285). 2 Bde. Paris 1886. 1887. (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 46 et 51.)
- , Le Liber donationum Caroli primi, in Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École française de Rome, VI^e année, Paris 1886.
- Eubel, Konrad, Hierarchia catholica medii aevi. 2. Aufl. 2 Bde. Münster 1913. 1914.
- Falcone, Niccola, Biblioteca storica topografica delle Calabrie. Napoli 1846.
- Ficker, Julius, Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens. 4 Bde. Innsbruck 1868—1874.
- Fimiani, Carmine, Commentariolus de subfeudis ex iure longobardico et neapolitano. Neapoli 1787.
- Fiore, Giovanni, Della Calabria illustrata, 2 Bde. Napoli 1691. 1743.
- Fusco, Salvatore, Dissertazione su di una moneta del re Ruggiero detta Ducato. Napoli 1812.
- Gattula, Erasmo, Historia abbatiae Cassinensis per saeculorum seriem distributa. 2 Bde. Venetiis 1733.
- , Ad historiam abbatiae Cassinensis accessiones. 2 Bde. Venetiis 1734.
- Gaudenzi, Agosto, Ignoti monachi Cisterciensis S. Mariae de Ferraria chronica et Ryccardi di S. Germano chronica priora. Neapoli 1888. (Monumenti storici, *herausgeg. von der Società Napoletana di storia patria*, Serie prima: Cronache.)
- Del Giudice, Giuseppe, Codice diplomatico del regno di Carlo I^o e II^o d'Angiò dal 1265 al 1309. 3 Bde. Napoli 1863—1902.
- , Del codice diplomatico angioino e delle altre mie opere. Apologia. [Napoli 1872.]
- , Del Grande Archivio di Napoli. Napoli 1871.
- , Diplomi inediti di re Carlo I. d'Angiò riguardanti cose marittime. Napoli 1871.
- , Il giudizio e la condanna di Corradino. Napoli 1876.
- , Riccardo Filangieri sotto il regno di Federico II, di Corrado e di Manfredi. Napoli 1893, *auch in* Archivio storico per le province Napoletane, Anno XV—XVII.
- Giustiniani, Lorenzo, Dizionario geografico-ragionato del regno di Napoli. 10 Bde. Napoli 1797—1805.
- Gregorio, Rosario, Considerazioni sopra la storia di Sicilia dai tempi normanni sino ai presenti, in Opere scelte. 3^a ediz. Palermo 1853.
- Guillaume, Paul, Essai historique sur l'abbaye de Cava d'après des documents inédits. Cava dei Tirreni 1877.
- Hampe, Karl, Geschichte Konradins von Hohenstaufen. Innsbruck 1894.
- , Papst Innozenz IV. und die sizilische Verschwörung von 1246, Heidelberg 1923, in Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Jahrg. 1923, 8. Abh.
- Haseloff, Arthur, Die Bauten der Hohenstaufen in Unteritalien. Bd. I. Leipzig 1920.
- Huillard-Bréholles, J. L. A., Historia diplomatica Friderici secundi. 6 Bde. Paris 1852—1861.

- Jamison, Evelyn, The norman administration of Apulia and Capua, more especially under Roger II and William I, 1127—1166, in *Papers of the British School at Rome*, Vol. VI, 1913.
- , I conti di Molise e di Marsia nei secoli XII e XIII. Casalbordone 1932, *auch in* Atti del Convegno storico Abruzzese-Molisano 1931.
- [de Jamsilla, Nicolaus], *Historia de rebus gestis Friderici II. imperatoris eiusque filiorum Conradi et Manfredi Apuliae et Siciliae regum ab anno MCCX usque ad MCCLVIII*. Neapoli 1770. (Raccolta di tutti i più rinomati scrittori dell'istoria generale del regno di Napoli.)
- Jordan, Edouard, *Les registres de Clément IV (1265—1268)*, Bd. I. Paris 1893 ff. (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Serie XI.)
- Kanter, Helmuth, Kalabrien. Hamburg 1930. (Abhandlungen der Hamburger Universität, Reihe C, 10.)
- Kantorowicz, Ernst, *Kaiser Friedrich der Zweite*. 2 Bde. Berlin 1927. 1931.
- Kehr, Karl Andreas, *Die Urkunden der normannisch-sizilischen Könige*. Innsbruck 1902.
- Kehr, Paul, *Papsturkunden in Apulien*, in *Nachrichten der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philosophisch-historische Klasse*, 1898, Heft 3.
- De Lellis, Carlo, *Discorsi delle famiglie nobili del regno di Napoli*. 3 Bde. Napoli 1654—1671.
- , *Discorsi postumi*, herausgeg. von Domenico Conforto. Napoli 1701.
- Loffredo, Sabino, *Storia della città di Barletta*. 2 Bde. Trani 1893.
- De Lorenzo, A., *Le quattro Motte estinte presso Reggio di Calabria*. Siena 1891.
- Malaterra, Gaufredus, *De rebus gestis Rogerii Calabriae et Siciliae comitis*, edid. Ernesto Pontieri. Bologna [1924], in *L. A. Muratori, Rerum Italicarum scriptores*, Neuausgabe, Bd. V.
- Marafioti, Girolamo, *Croniche et antichità di Calabria*. Padova 1601.
- Della Marra, Ferrante, *Discorsi delle famiglie estinte, forastiere, o non comprese ne' seggi di Napoli, imparentate colla casa della Marra*. Napoli 1641.
- Martene, Edmundi, et Ursini Durand, *Thesaurus novus anecdotorum*. Bd. II. Paris 1717.
- Mathei Parisiensis *Cronica maiora*, Hannover 1888, in *Monumenta Germaniae historica, Scriptores*, Bd. XXVIII.
- Mayer, Ernst, *Italienische Verfassungsgeschichte von der Gothenzeit bis zur Zunftherrschaft*. 2 Bde. Leipzig 1909.
- Di Meo, Alessandro, *Annali critico-diplomatici del regno di Napoli della mezzana età*. 12 Bde. Napoli 1795—1819.
- Minieri Riccio, Camillo, *Saggio di codice diplomatico formato sulle antiche scritture dell'Archivio di Stato di Napoli*. I, II 1 und 2 und Suppl. 1 und 2. Napoli 1878—1883.
- , *Alcuni fatti riguardanti Carlo I. d'Angiò dal 6 di Agosto 1252 al 30 di Dicembre 1270 tratti dall'Archivio Angioino di Napoli*. Napoli 1874.
- , *Il regno di Carlo I. di Angiò negli anni 1271 e 1272*. Napoli 1875.
- , *Il regno di Carlo I° d'Angiò dal 2 Gennaio 1273 al 31 Dicembre 1283*, in *Archivio storico Italiano*, Ser. III, tom. XXII (1875)—tom. XXVI (1877) und Ser. IV, tom. I—V (1878—1880). *Sonderausgaben*: Firenze 1875—1880.
- , *I notamenti di Matteo Spinelli da Giovenazzo difesi ed illustrati*. Napoli 1870.
- , *Genealogia di Carlo I. di Angiò*. Napoli 1857.
- , *Itinerario di Carlo I. di Angiò ed altre notizie storiche tratte da' registri Angioini del Grande Archivio di Napoli*. Napoli 1872.
- , *Brevi notizie intorno all'Archivio Angioino di Napoli*. Napoli 1862.
- , *Studi storici su' fascicoli Angioini dell'Archivio della Regia Zecca di Napoli*. Napoli 1863.
- , *Cenni storici intorno i grandi uffizii del regno di Sicilia durante il regno di Carlo I. d'Angiò*. Napoli 1872.
- , *Notizie storiche tratte da 62 registri Angioini*. Napoli 1877.
- Monti, Gennaro Maria, *L'età angioina*, in *Storia della università di Napoli*. Napoli 1924.
- Nardella, F., *Memorie storiche di S. Giovanni Rotondo*. Foggia 1895.
- Niese, Hans, *Die Gesetzgebung der normannischen Dynastie im Regnum Siciliae*. Halle a. d. S. 1910.
- , *Zur Geschichte des geistigen Lebens am Hofe Kaiser Friedrichs II.*, in *Historische Zeitschrift* (108. Bd.) 3. Folge, 12. Bd. 1912.

- Niese, Hans, Normannische und Staufische Urkunden aus Apulien, in Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken, Bd. X, Rom 1907.
- Pagano, Leopoldo, Bisignano, in Il regno delle Due Sicilie descritto ed illustrato, Bd. XI. Napoli 1853ff.
- Palma, Niccola, Storia ecclesiastica e civile della regione più settentrionale del regno di Napoli detta dagli antichi »Praetutium«, ne' bassi tempi »Aprutium«, oggi città di Teramo e diocesi Aprutina. 5 Bde. Teramo 1832—1836.
- Pardi, Giuseppe, I registri angioini e la popolazione calabrese, in Archivio storico per le province napoletane, Nuova Serie, Anno VII. Napoli 1921.
- Parente, Gaetano, Origini e vicende ecclesiastiche della città di Aversa. 2 Bde. Napoli 1857. 1858. [Pelliccia, A. A.], Raccolta di varie croniche, diari ed altri opuscoli così italiani, come latini appartenenti alla storia del regno di Napoli. 5 Bde. Napoli 1780—1782.
- De' Pietri, Francesco, Dell'istoria napoletana libri due. Napoli 1634.
- Rizzi-Zannoni, Giovanni Antonio, Atlante geografico del regno di Napoli, terminato nel 1808. 32 Blätter.
- Poma, Ignazio, Sulla data della composizione originaria del »Catalogus baronum«, in Archivio storico Siciliano, Nuova Serie, Anno XLVII—XLVIII, Palermo 1927.
- Pometti, Francesco, Carte delle abbazie di S. Maria di Corazzo e di S. Giuliano di Rocca Falluca in Calabria. Roma 1901, auch in Studi e documenti di storia e diritto, Anno XXII.
- Pontieri, Ernesto, La pretesa fellonia di Pietro Ruffo (1250—1255), in Archivio storico Siciliano, Nuova Serie, Anno XLVII—XLVIII, Palermo 1927.
- , Un capitano della guerra del Vespro: Pietro (II) Ruffo di Calabria, in Archivio storico per la Calabria e la Lucania, Anno I, Fasc. 3 und 4. Roma 1931.
- Quaternus de excadenciis et revocatis Capitanatae de mandato imperialis maiestatis Frederici Secundi, cura et studio monachorum ordinis S. Benedicti archicoenobii Montis Casini. Montecassino 1903.
- Raccioppi, Giacomo, Storia dei popoli della Lucania e della Basilicata. 2. Aufl. 2 Bde. Roma 1902.
- Del Re, Giuseppe, Cronisti e scrittori sincroni Napoletani: Normanni, vol. unico. Napoli 1845.
- Regesta imperii V: Die Regesten des Kaiserreichs unter Philipp, Otto IV, Friedrich II, Heinrich (VII), Conrad IV, Heinrich Raspe, Wilhelm und Richard, nach der Neubearbeitung und dem Nachlasse Johann Friedrich Böhmers neu herausgegeben und ergänzt von Julius Ficker und Eduard Winkelmann. Innsbruck 1881—1894.
- Remondini, Gianstefano, Nolana ecclesiastica storia. 3 Bde. Napoli 1747—1757.
- Repertorio delle pergamene della università e comune di Gaeta (1187—1704). Napoli 1884.
- Rodenberg, Carl, Epistolae saeculi XIII e regestis pontificum Romanorum selectae per G. H. Pertz. 3 Bde. Berlin 1883—1894 (Mon. Germ. historica).
- Ryccardi de S. Germano notarii chronica, ed. G. H. Pertz. Hannover 1866, in Monumenta Germaniae historica, Scriptores, Bd. XIX.
- Sallae sive Sabae Malaspiniae rerum Sicularum libri VI, in L. A. Muratori, Scriptores rerum Italicarum tom. VIII. Mediolani 1726.
- De Saint-Priest, Alexis, Histoire de la conquête de Naples par Charles d'Anjou frère de Saint Louis. 4 Bde. Paris 1847.
- Scheffer-Boichorst, Paul, Zur Geschichte des XII. und XIII. Jahrhunderts. Berlin 1897. (Ebering, Historische Studien, Heft VIII.)
- , Das Gesetz Kaiser Friedrich's II. »De resignandis privilegiis«, in Sitzungsberichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1900.
- Schröder, Richard, und Eberhard Frh. von Künßberg, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte. 7. Aufl. Berlin und Leipzig 1932.
- Sthamer, Eduard, Die Verwaltung der Kastelle im Königreich Sizilien unter Kaiser Friedrich II. und Karl I. von Anjou. Leipzig 1914. (Die Bauten der Hohenstaufen in Unteritalien, herausgeg. vom Kgl. Preußischen Historischen Institut in Rom, Ergänzungsband I.)
- , Studien über die sizilischen Register Friedrichs II., I—III, in Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Berlin 1920. 1925. 1930.

- Sthamer, Eduard, Die Überlieferung der Gesetze Karls von Anjou, *ebendort* 1922.
- , Die Reste des Archivs Karls I. von Sizilien im Staatsarchiv zu Neapel. Rom 1911, *auch in* Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken, Bd. XIV.
- , Aus der Vorgeschichte der sizilischen Vesper, *ebendort* Bd. XIX, Rom 1927.
- , Die Hauptstraßen des Königreichs Sizilien im 13. Jahrhundert. Napoli 1926, *auch in* Studi di storia napoletana in onore di Michelangelo Schipa.
- Stroffolini, Giacomo, La contea di Caserta all'epoca Sveva, in Archivio storico Campano, Anno II, Caserta 1892—1900.
- Syllabus membranarum ad regiae siclae archivum pertinentium, Vol. I (hrsg. von A. A. Scotti). Napoli 1824.
- Taccone-Gallucci, Domenico, Monografia della città e diocesi di Mileto. 2. ed. Modena 1882.
- Tafari, Giovanni Bernardino, Dell'origine, sito ed antichità della città di Nardò libri due, in Raccolta d'opuscoli scientifici e filologici, hrsg. von Angiolo Calogierà, Bd. XI, Venezia 1735 (*nur lib. I*).
- Toeche, Theodor, Kaiser Heinrich VI. Leipzig 1867 (Jahrbücher der Deutschen Geschichte).
- Toppi, Nicola, De origine omnium tribunalium nunc in Castro Capuano fidelissimae civitatis Neapolis existentium. 3 Bde. Neapoli 1655—1666.
- Tria, Giovanni Andrea, Memorie storiche civili ed ecclesiastiche della città e diocesi di Larino. Roma 1744.
- Trifone, Romualdo, La legislazione angioina. Napoli 1921. (Società Napoletana di storia patria, Documenti per la storia dell'Italia meridionale I.)
- Trinchera, Francesco, Degli archivii napolitani relazione. Napoli 1872.
- Winkelmann, Eduard, Acta imperii inedita. 2 Bde. Innsbruck 1880. 1885.
- , Geschichte Kaiser Friedrichs des Zweiten und seiner Reiche, 2 Bde. Berlin 1863. Reval 1865.
- Zechbauer, Fritz, Das mittelalterliche Strafrecht Siziliens nach Friedrichs II. Constitutiones Regni Siciliae und den sizilischen Stadtrechten. Berlin 1908.

Einleitung

Schon vor dem Kriege habe ich während meines langjährigen Aufenthaltes in Süditalien meine Aufmerksamkeit wiederholt auch dem Fonds der *Fascicoli Angioini* im Staatsarchiv zu Neapel zugewandt. Aber mein Augenmerk war dabei vorzugsweise auf Baudokumente aus der Zeit Karls von Anjou gerichtet, mit deren Sammlung mich das Preußische Historische Institut in Rom beauftragt hatte. Nur nebenbei notierte oder exzerpierte ich das eine und andere Stück, dessen Inhalt mir für die Kenntnis der Staatsverwaltung im allgemeinen und der Hohenstaufenperiode des sizilischen Königreiches im besonderen wichtig erschien. Als ich dann in den Jahren 1931 und 1932 wiederum drei große Reisen nach Unteritalien unternahm, um Material über das Zehntrecht der Geistlichkeit zu sammeln, hatte ich Gelegenheit, wenn auch nur wenige Tage lang, erneut die trümmerhaften Papierfaszikel aus der Zeit der Anjou durchzusehen. Die technischen Schwierigkeiten, die gerade dieser Fonds der historischen Forschung bereitet, sind zu bekannt, als daß ich hier erneut darauf einzugehen brauchte. Wenn es mir trotzdem gelungen ist, in wenigen Tagen eine verhältnismäßig große Zahl bedeutender Dokumente zu finden und zu rekonstruieren, so verdanke ich dies nicht zuletzt dem verständnisvollen Entgegenkommen der Neapeler Archivverwaltung, vor allen des Hrn. Archivdirektor Comm. Emilio Re und des Chefs der politisch-diplomatischen Sektion Grafen Riccardo Filangieri di Candida, die mir gestatteten, an den Repositorien selbst zu arbeiten, so daß ich stets die ganze Serie zur Hand hatte und beliebig hin und her blättern konnte, um die verstreuten Fragmente zusammenzusuchen. Beiden Herren sei an dieser Stelle mein besonders warmer Dank ausgesprochen.

Das Material, welches in Neapel durch meine Hände ging, war so reichhaltig, daß es Bände füllen würde, wenn man es auch nur in Auszügen veröffentlichen wollte. Vieles von dem, was ich fand, stand mit dem nächsten Zweck meiner Reise in engstem Zusammenhang und wird dort verwertet werden. Noch weit mehr aber mußte ich, bei der Kürze der Zeit, vorläufig zurückstellen, obwohl es für die Verwaltungsgeschichte in mannigfachster Hinsicht aufschlußreich hätte sein können. Notgedrungen beschränkte ich mich daher auf eine kleine Auswahl; aber schon die neun Dokumente, die ich im folgenden behandle, zeigen, wie reich die Erkenntnisse sind, die wir aus dem Inhalt dieses Fonds gewinnen können. Bei den sachlichen Erläuterungen waren mir allerdings da Grenzen gezogen, wo unsere deutschen Bibliotheken mich im Stiche ließen; denn die zum Teil seltene Lokalliteratur war mir nur in begrenztem Maße zugänglich. Doch hoffe ich, daß die Herren Kollegen in Neapel, Bari, Lecce, Potenza, Cosenza, Catanzaro, Reggio di Calabria und anderwärts, wo ich überall ausgezeichnete und sachkundige Männer getroffen habe, sich die Gelegenheit nicht werden entgehen lassen, das von mir notgedrungen Versäumte baldigst nachzuholen.

Die *Fascicoli Angioini* sind ein Konglomerat höchst verschiedenartiger Bestandteile. Es finden sich in ihnen wirkliche Papierregister, allerdings erst von der Periode der Regentschaft nach dem Tode Karls I. (1285) ab, von da an aber in fast ununterbrochener Reihe durch das ganze 14. Jahrhundert hindurch bis zum Erlöschen der Dynastie Anjou-Durazzo¹. Dieser Teil der Faszikel gehört also eigentlich in die Serie der *Registri Angioini*, deren Lücken er vielfach ergänzt. Weiter enthalten die Faszikel eine große Anzahl von Abrechnungen der Beamten von der Zeit Karls I. von Anjou an; ferner Papierregister der Justitiare über ihre Korrespondenz mit nachgeordneten Dienststellen ihrer Provinz, *Quaterni* über die Ausführung der königlichen Mandate, in denen bei jedem Mandat hinzugefügt ist, in welcher Weise und wann die Erledigung stattgefunden hat, und Protokolle über die von den Justitiaren entschiedenen Prozesse. Endlich Rechnungsbücher der Justitiare, der *Secreti* und anderer Beamten der Finanz- und Domänenverwaltung und dergleichen mehr. Alles in allem ein Material von größter Wichtigkeit für die Kenntnis der Staatsverwaltung. So sieht also in der archivalischen Überlieferung die Umgebung der von uns hier veröffentlichten Dokumente aus.

Zum Schlusse noch ein paar Worte über die Textbehandlung.

Um das Zitieren zu erleichtern, habe ich innerhalb eines jeden Stückes die einzelnen Zeugenaussagen durchnummeriert.

Die Texte selbst, die zumeist lückenhaft sind, habe ich nach Möglichkeit ergänzt, wobei mir die oft wörtlich wiederholten Aussagen verschiedener Zeugen einen sicheren Anhaltspunkt gaben. Wo solche Stütze fehlte, ergab bisweilen der Sinn des Zusammenhanges eine Möglichkeit zur Ausfüllung von Lücken. Alle solche Ergänzungen sind durch eckige Klammern kenntlich gemacht. War eine Ergänzung überhaupt nicht möglich, so habe ich drei Punkte gesetzt, ohne Rücksicht auf die Größe der Lücke.

Im kritischen Apparat sind nur offenbare Irrtümer des Originals angegeben. Wo einzelne Abschnitte aus den hier vorgelegten Dokumenten schon früher an anderen Stellen gedruckt sind, habe ich geglaubt, auf eine Vermerkung falscher Lesungen verzichten zu dürfen.

In den Anmerkungen habe ich mich bemüht, vor allem die Ortsangaben zu identifizieren. Als Hilfsmittel dienten mir dabei die große Karte des festländischen Teiles des Königreiches Sizilien von Rizzi-Zannoni, die um die Wende des 18. und 19. Jahrhunderts aufgenommen worden ist, die *Carta d'Italia* des Touring Club Italiano im Maßstabe 1 : 250000 und die drei Bände der zugehörigen *Guida* mit ihren oft sehr detaillierten Angaben.

¹ Nur nebenbei bemerke ich, daß auch das berühmte Originalregister Friedrichs II. aus den Jahren 1239—1240 sich früher in der Serie der Faszikel befand. De Lellis (bei Minieri, *Studi storici* S. 45) zitiert es als *Fasc. 73*, Della Marra (*passim*) als *Fasc. 93*.

1. Die Anfänge Karls von Anjou.

Um die mit der Übernahme der Regierung des Königreichs Sizilien durch Karl von Anjou verbundenen Schwierigkeiten richtig zu verstehen, müssen wir uns zunächst die Lage vergegenwärtigen, in welcher der König sich zu Beginn des Jahres 1266 nach seiner Belehnung durch den Papst befand¹. Das Land, welches er regieren sollte, befand sich zunächst noch in den Händen seines Gegners Manfred. Er mußte es also erst erobern. Das war schon an sich keine leichte Aufgabe in einer Zeit, wo es genauere Karten überhaupt nicht gab; vermochten doch die etwa vorhandenen antiken oder mittelalterlichen Weltkarten kaum ein zutreffendes geographisches Bild zu vermitteln. Wenn das Unternehmen trotzdem gelang, so werden wir den Erfolg nicht zuletzt den sizilischen Exulierten zuschreiben dürfen, die dem Heere Karls folgten, und die sehr wohl mit ihrer Kenntnis von Land und Sprache dem Eroberer recht nützlich sein konnten. Auch Hilfe der Einwohner, namentlich des geistlichen Gebietes von Montecassino, welches Karl auf seinem Zuge zuerst betrat, mag das Ihrige dazu beigetragen haben. Karl folgte, wie wir wissen, bei seinem Zuge der uralten Latinerstraße, die im ganzen Mittelalter in erster Linie den Verkehr zwischen dem Kirchenstaate und dem Königreiche Sizilien vermittelte². Das ist also ohne weiteres leicht zu verstehen; denn diese Straße hätte ihn, wenn er sie bis zu Ende benutzt hätte, nach Capua und Campanien, also in die zentrale Landschaft der thyrrenischen Reichshälfte, geführt. Aber Karl ging nicht so weit vor; er verließ die *Via Latina* in der Gegend von Presenzano und bog hier, dem Voltturnotal abwärts, dann dem Caloretal aufwärts folgend, in der Richtung nach Benevent ab. Die Wahl dieses Weges ist schon nicht ganz selbstverständlich; sie ist nur dann erklärlich, wenn man annimmt, daß der König von ortskundigen Führern beraten war, als er unterwegs die Kunde erhielt, daß Manfred Capua verlassen und mit seinem Heere bei Benevent, dem wichtigen Knotenpunkte der verschiedenen Straßen, die aus Campanien nach Apulien und in die Basilicata führen³, Aufstellung genommen habe. Eine einzige Schlacht, und der Feldzug, der kaum mehr als einen Monat gedauert hatte, war zugunsten Karls entschieden; irgendwelcher nennenswerter Widerstand ist ihm nach dem Tode Manfreds, abgesehen von Lucera, nicht mehr geleistet worden.

Die militärische Eroberung des Landes war aber nur der erste Schritt, dem zwangsläufig als zweiter eine friedliche Durchdringung zu folgen hatte, durch die allein eine geordnete Verwaltung möglich wurde. Und das war der entschieden schwierigere Teil der Aufgabe; fehlte es doch dem Könige an einer auch nur einigermaßen sicheren Kenntnis seines neuen Reiches. Wie er sich da zu helfen gesucht und gewußt hat, ist veraltungsgeschichtlich einer der interessantesten Vorgänge aus der italienischen Geschichte des 13. Jahrhunderts, den wir einigermaßen genau zu beobachten in der Lage sind.

Die wichtigste Quelle, die uns hierüber berichtet, ist die Chronik des Saba Malaspina. Der Verfasser schreibt zwar *ex eventu*; aber er verfügt über ausgezeichnete Kenntnisse, die teils auf eigener Anschauung beruhen, teils offenbar auf authentische Quellen zurück-

¹ Vgl. hierzu die Ausführungen bei Cadier S. 10ff.

² Sthamer, Hauptstraßen S. 10—11.

³ Sthamer, Hauptstraßen S. 3 Ziff. III d; S. 4 Ziff. IV e und IV g; S. 5 Ziff. V, V f, V g und V h.

gehen. Er bezeichnet sich selbst am Anfang seines Werkes als *decanus Militensis* und *domini Papae scriptor*. Als Dekan der Kirche von Mileto (in Calabrien) ist er schon 1274 nachweisbar¹, und 1286 wurde er dort sogar Bischof²; von 1291 ab verwaltete er, aus Mileto flüchtig, das Bistum Larino³, und noch 1297 finden wir ihn in dieser Stellung⁴, auch nach der Wiederaufnahme der Leitung seiner Diözese Mileto⁵. Er starb 1298⁶. Da Saba in seiner Chronik nichts von seinen späteren Würden erwähnt, sind wir zu der Annahme berechtigt, daß er vor 1286, also den Ereignissen nach recht nahe, geschrieben hat. Andererseits kann der Chronist in seiner Stellung als päpstlicher Scriptor sehr wohl Kenntnis von den Registern und sonstigen Archivalien des Heiligen Stuhles gehabt haben; wörtliche Anklänge an Briefe des Papstes Klemens' IV⁷ lassen sich kaum anders erklären als auf diese Weise. Wir dürfen daher seinen Nachrichten einen hohen Quellenwert zuerkennen, auch wenn seine Chronik mehr literarischen Charakter hat und sich, was Genauigkeit anlangt, nicht mit den knappen und präzisen Angaben eines Richard von San Germano, unserer Hauptquelle für die Geschichte Unteritaliens im Zeitalter Kaiser Friedrichs II., messen kann.

In zweiter Linie kommen hierneben die anfangs sehr dürftigen und noch dazu recht lückenhaft erhaltenen Register Karls von Anjou, in dritter gelegentliche Angaben in den Registern des Papstes Klemens' IV. als Quellen für uns in Betracht.

Nimmt man das alles zusammen, so zeigt sich, daß Karl zunächst auf zweifache Art versucht hat, die Verwaltung seines neuen Reiches zu organisieren: einmal dadurch, daß er einige hohe Verwaltungsbeamte, die unter Manfred im Dienst gestanden hatten, übernahm; sodann dadurch, daß er die Verwaltungsakten Manfreds, die in seine Hände gelangt waren, seinen eigenen Maßnahmen zugrunde legte.

Der erste dieser beiden Wege war durch die Sachlage ohne weiteres gegeben. Daß es sich dabei nur um einzelne Männer handelte, die er heranzog, ergibt sich nicht nur aus den Worten Sabas *quosdam regnicolas, qui penes Manfredum officiorum administrationes et iustitiam ministeriose gesserant*⁸, sondern auch aus dessen Erzählung, daß der König für die provinziellen und lokalen Verwaltungen überall neue Beamte ernannt habe⁹. Letzteres wird auch durch den Urkundenbefund bestätigt¹⁰. Wir werden also die Nachricht Sabas richtigerweise auf Personen aus der Zentralverwaltung beziehen und

¹ Capialdi S. 159 Nr. 24, Mandat Karls I. vom 8. Juli 1274.

² Capialdi S. 24. Eubel I² 340.

³ Tria S. 568. Capialdi S. 24. Eubel I² 294 Anm. 2 (zu Larino).

⁴ Tria S. 217f.

⁵ Capialdi S. 24.

⁶ Capialdi S. 25.

⁷ Man vergleiche z. B. die Bezeichnung der Rocca d'Arce als *inexpugnabile castrum* bei Saba lib. III cap. 4 (Muratori VIII 820) und in dem Brief Klemens' IV. vom 25. März 1266 (Del Giudice I 122 Nr. 44); den mehrfachen Gebrauch von *manualis conflictus* (Saba, ebendort Col. 821) und *manualis pugna* (Saba lib. III cap. 5, ebendort Col. 822) mit dem *manualis congressus* in demselben Papstbrief; ferner die ausführliche Schilderung der Plünderung von Benevent bei Saba lib. III cap. 12 (Muratori VIII 828f.) und in den Briefen Klemens' IV. vom 25. März 1266 (Del Giudice I 131ff. Anm. 1) und vom 12. April 1266 (Del Giudice I 129 Nr. 45); die Erwähnung der Sendung des Philipp von Montfort nach Sizilien bei Saba lib. III cap. 15 (Muratori VIII 831) und in dem vorgenannten Papstbrief vom 25. März 1266 (Del Giudice I 125 oben) usw.

⁸ Saba lib. III cap. 16 (Muratori VIII 831).

⁹ Ebendort VIII 832.

¹⁰ Vgl. die Liste der Justitiare Manfreds (Arndt S. 172f.) mit der Liste der Justitiare Karls I. (Durrheu II 200ff.) und die *Secreti, Magistri portulani* und *Procuratores* Manfreds (Arndt S. 173f.) mit denen Karls (Sthamer, Vorgeschichte S. 312ff.).

hier vor allem auf Jozzelino della Marra, den *Magister rationalis* Manfreds wie Karls I. Ein Mann wie dieser, dem langjährige Kenntnis der Verwaltungspraxis zur Verfügung stand, konnte natürlich dem Könige unschätzbare Dienste leisten.

Der zweite Weg wurde Karl dadurch geöffnet, daß Jozzelino della Marra ihm das Archiv des Rechnungshofes auslieferte¹. Dieser Vorgang ist für das Verständnis des weiteren Verhaltens der neuen Regierung von so großer Wichtigkeit, daß wir dabei etwas ausführlicher verweilen müssen.

Nach den sehr genauen Angaben Sabas enthielt das ausgelieferte Archiv: *registra proventuum regni et singulorum officiorum ac officialium*² *per diversa ipsius regni loca particulariter ponendorum . . . , in quibus non solum iurisdictiones et iura regia, per que felices reges*³, *contenti dumtaxat eisdem, suos feliciter conservabant honores, memoriter erant inserta, sed omnes angarie, parangarie, collecte, tallie, dacie, contributiones et modi exactionum innumeri, quibus regum nefandorum*⁴ *impietas miseros regnicolas opprimere ac necare didicerat, studiosius fuerant rubricati*; also die Steuerkataster und Listen der Regalien, die bei der Zentralverwaltung geführt wurden, und die Abrechnungen der in den Provinzen tätigen Beamten, die nach der Entlastung durch den Rechnungshof in deren Archiv verwahrt zu werden pflegten: auf alle Fälle ein höchst wertvolles Material. Ob auch Briefregister dabei waren, wird nicht gesagt. Wir dürfen aber wohl voraussetzen, daß auch unter Manfred, ebenso wie unter Friedrich II. und Karl I., wenigstens die Schreiben in Angelegenheiten des Fiskus doppelt registriert worden sind, bei der Kanzlei und bei der Kammer, daß also auch eine Serie von Kammerregistern sich bei den ausgelieferten Archivalien befunden hat. Manfred wird seine Verwaltungsakten, dem Brauche der Zeit gemäß, während des Feldzuges in seiner *Camera* bei sich geführt haben; und von der *Camera* wird ausdrücklich bezeugt, daß sie nach der Schlacht bei Benevent dem Sieger in die Hände fiel⁵. Überdies läßt eine Äußerung des Papstes Klemens in einem Schreiben vom 24. April 1266⁶ darauf schließen, daß mindestens wichtige Teile des Archivs Manfreds schon wenige Wochen nach dem Siege dem neuen Könige bekannt gewesen sind.

Eine ganz andere Frage ist es, ob schon damals auch Register und andere Verwaltungsakten aus der Regierungszeit Friedrichs II. in die Hände Karls gelangt sind; und diese glaube ich entschieden verneinen zu müssen; denn vieles spricht dafür, daß diese älteren Akten erst nach dem Falle Luceras, also etwa vom Herbst 1269 ab, der neuen

¹ Saba lib. III cap. 16 (Muratori VIII 831f.). Vgl. dazu Durrieu in *Mélanges* VI 205 Anm. 1. Loffredo I 286ff. Das bei De Sarno und G. Chiarito S. XL Anm. a angezogene Mandat Karls I. an den Kronprinzen Karl datiert vom 23. Mai 1278 und findet sich im Reg. Ang. 32 fol. 234^b; dort wird in einer Streitsache des Erzbischofs von Bari angeordnet, *quatinus quesitis quaternis antiquis curie nostre, qui per Ioccolinum de Marra etc. conservantur, de finibus et tenementis casalis eiusdem usw. ea prefato archiepiscopo . . . restitui . . . facias*.

² Hierauf folgt im Druck bei Muratori *et*, was wohl besser gestrichen wird, da sich das nachfolgende *ponendorum* nur auf *officialium* beziehen kann.

³ Das sind die normannischen Könige, vor allem Wilhelm II.

⁴ Das sind Friedrich II. und seine Söhne.

⁵ Brief Klemens' IV. vom 25. März 1266, bei Del Giudice I 122 Nr. 44 und Saba lib. III cap. 12 (Muratori VIII 828).

⁶ Martène et Durand II 315: *quia . . . Carolus ill. rex Sicilie, prout fertur, in quaternis suis inveniat, qui fuerunt in patrimonio et Tuscia et aliis Italie partibus auri Manfredini retroactis* (so wohl richtiger, statt *retractis*) *temporibus receptores . . .* Nach Jordan I S. 378 Nr. 1050 scheint die Lesart *retroactis* auch in der handschriftlichen Überlieferung eine Stütze zu finden.

Regierung zugänglich gewesen und von ihr benutzt worden sind¹. Noch 1275 befanden sich solche Archivalien teils in Lucera, teils in Canosa, und erst zu jener Zeit wurden sie an den Hof Karls gebracht².

So wertvoll der Besitz des Archivs Manfreds auch anfangs für König Karl sein mochte, so wenig konnte es ihm auf die Dauer eine zuverlässige Stütze sein. Man bedenke, daß schon die letzten Jahre der Regierung Friedrichs II. eine große Adelsverschwörung gegen den Kaiser gebracht hatten. Infolgedessen waren zahlreiche Feudalherren, die mit den Auführern gemeinsame Sache gemacht hatten, ihrer Lehen beraubt worden; man hatte sie und die Ihrigen getötet oder Landes verwiesen; andere waren aus Furcht ins Ausland geflüchtet. Friedrich hatte die so erledigten Lehen größtenteils an seine Anhänger verliehen; aber die Exulierten und die Erben der Gerichteten hatten ihre alten Ansprüche deshalb niemals aufgegeben. Einen Teil von ihnen hatte zwar Papst Innozenz IV. wieder in die alten Rechte eingesetzt; aber seine tatsächliche Machtsphäre war kaum über Campanien und die dem Kirchenstaat unmittelbar benachbarten Landstriche hinausgegangen; die Restauration war also partiell geblieben und hatte insbesondere die am stärksten betroffenen Lehen im Principato, in der Basilicata und in Calabrien überhaupt nicht berührt. Dann kamen die Zeiten Manfreds. Hier wiederholten sich ähnliche Vorgänge nach dem Falle des Pietro Ruffo³. Und wie mit den Lehen war es auch mit dem Kirchengut gegangen. Diese Konflikte im Inneren, die fast zwei Jahrzehnte lang dauerten, hatten eine allgemeine Rechtsunsicherheit geschaffen, so daß jeder Versuch, wieder zu einer geordneten Zentralverwaltung zurückzukehren, auf größte Schwierigkeiten stoßen mußte. So war Karl, auch wenn er sich auf die in seinen Händen befindlichen Verwaltungsakten und Kataster aus der jüngsten Zeit stützte, doch ständig in Gefahr, Rechte zu vergeben, über die er gar nicht zu verfügen hatte, oder Rechte und Besitzungen zu bestätigen, die vielleicht in den Zeiten der Wirren nur usurpiert waren. Vergegenwärtigen wir uns dieses, so können wir einigermaßen die Schwierigkeit der Aufgabe ermessen, vor die der König nach der Eroberung des Reiches gestellt war. Die erfolgreiche Lösung war eine riesenhafte Leistung, die uns die verwaltungstechnische Begabung und staatsmännische Einsicht Karls in hellem Lichte erscheinen läßt.

Karl hat von Anfang an klar erkannt, daß es ihm nicht möglich sein werde, in seinem sizilischen Reiche etwas völlig Neues zu schaffen⁴, und daß er, wenn er überhaupt je zu einer ruhigen Verwaltung und inneren Befriedung gelangen wollte, an das anknüpfen mußte, was dort von jeher, seit der Zeit der normannischen Könige und während der Regierung Friedrichs II., bestanden und für Recht gegolten hatte; denn sonst würde er so zahlreiche Interessen und alte Rechte verletzt und so unlösbare Konflikte heraufbeschworen haben, daß seine neuen Untertanen sich niemals mit dem Wechsel der Dynastie abgefunden hätten. Also Kontinuität, nicht Bruch der Entwicklung, war die Parole. Nur

¹ Sthamer, Verwaltung der Kastelle S. 27f. und S. 84 und Sthamer, Studien I 602. Drei Mandate Karls vom 9. September 1269 bezeugen, daß damals *quaterni curie* aus Melfi, Canosa und Lucera mit Auswahl an den Hof gebracht wurden; siehe Sthamer, Reste des Archivs S. 57 Nr. 2.

² Sthamer, Studien II 178. Die älteste bisher bekanntgewordene direkte Berufung auf Register Friedrichs II. findet sich in einem Mandat Karls I. vom 16. November 1271 (Del Giudice I S. V Anm.; Minieri, Regno 1271/72, S. 40).

³ Pontieri, Pretesa fellonia S. 230ff.

⁴ Saba lib. III cap. 16 (Muratori VIII 832) sagt von Karl: *rex, quem regum predecessorum suorum vitam et vivendi modum sequi ac mores eorum probabiles non qudebat habere*, usw.

offen zutage getretene Mißstände, besonders auf dem Gebiete der Finanzen, sollten beseitigt und Maßnahmen, die von Friedrich II. und seinen Erben in Konfliktzeiten getroffen waren, rückgängig gemacht werden. In dieser Richtung hatten ihn auch die staatsklugen Vertreter der päpstlichen Kurie, schon vor der Belehnung durch den Papst, durch schriftlich fixierte, offenbar genau erwogene Bedingungen, zu deren Erfüllung er sich verpflichten mußte, festgelegt¹.

Ein Teil dieser Richtlinien hatte die innere Verwaltung des Königreiches Sizilien zum Gegenstand. Wir lesen da unter anderem²:

Ziff. 14: *Sane omnibus ecclesiis tam cathedralibus quam aliis regularibus et secularibus nec non et omnibus prelati et clericis ac universis personis ecclesiasticis, secularibus et regularibus, et quibuslibet religionis locis plenarie dimittentur et restituentur integre omnia bona eorum immobilia, a quibuscumque ablata vel occupata sint, et per quoscumque detineantur usw. Hec autem restitutio fiet absque contradictione vel difficultate qualibet, sicut nanciscemini predictorum regni Sicilie et terre possessionem, hoc modo scilicet, quod statim in illa parte ipsorum regni et terre, que nobis³ obediunt, restitutio ipsa fiet usw. In dubiis vero per ipsos de plano et absque strepitu iudicii veritas diligentius inquiretur. Sufficit enim vocari camerarium seu balium, in cuius iurisdictione vel ballivia seu territorio bona, de quibus agetur, consistant, ad videndum iurare testes, qui in huiusmodi inquisitione deponent⁴.*

Ziff. 20: *Comites vero, barones, milites et universi homines totius regni et terre predictae vivant in ea libertate et habebunt illas immunitates illaque privilegia ipsisque gaudebunt, quas et que tempore clare memorie Guillelmi II. Sicilie regis et aliis antiquis temporibus habuerunt.*

Ziff. 21: *Omnnes exules regni Sicilie et terre predictae, cuiuscumque conditionis existant, ad mandatum ecclesie reducentur in regnum et predictam terram ipsisque de bonis et iuribus eis debitis restitutio plena fiet. In huiusmodi autem restitutione secundum predictam formam in capitulo de bonis ecclesiarum restituendis contentam⁵ tam in notoriis quam in dubiis procedatur usw.*

Als allgemeine Norm für das, was gelten, und für das, was nicht gelten soll, wird dabei der Zeitpunkt der Absetzung Friedrichs II. auf dem Konzil von Lyon angenommen. Diese Bestimmung lautet⁶:

Omnnes quoque concessionibus communitatum, baroniarum, feudorum et aliorum quorumcumque bonorum et iurium factas in predicto regno Sicilie per quondam⁷ Fridericum olim Romanorum imperatorem et Conradum et Manfredum natos eius, ipsorum officiales, familiares, fautores post depositionis sententiam in ipsum Fridericum per felicis recordationis dominum Innocentium papam IV. promulgatam in Lugdunensi concilio revocamus.

So weit die auf die Verwaltung des Königreiches bezüglichen Bedingungen der vom Papst mit den Verhandlungen beauftragten Kardinäle, denen sich Karl von Anjou durch eine am 28. Juni 1265 im Lateran abgegebene Erklärung unterwarf. Hier war ihm auch zu-

¹ Del Giudice I 6 Nr. 4.

² Die Texte sind an einigen Stellen berichtigt nach den offenbar besseren Lesarten der Bulle Klemens' IV. vom 26. Februar 1265, bei Saint-Priest II 332ff., Ziff. 21, 27 und 28.

³ Del Giudice fälschlich *vobis*.

⁴ Dieser Abschnitt ist wiederholt in einem Schreiben Klemens' IV. an Karl I. vom 7. März 1266. Jordan I 78 Nr. 298.

⁵ D. h. Ziff. 14.

⁶ Del Giudice a. a. O. S. 12.

⁷ Del Giudice irrig *quemdam*.

gleich der Weg für die praktische Durchführung der von ihm geforderten Verwaltungsmaßnahmen vorgezeichnet.

Man darf sich natürlich die Sache nicht so vorstellen, als ob nun unmittelbar nach der Schlacht bei Benevent eine geordnete Verwaltung des Reiches versucht oder auch nur möglich gewesen wäre. Die überlieferten Register Karls von Anjou lassen vielmehr das Gegenteil erkennen. Für die ersten Regierungsjahre des Königs hat es nur fünf dünne Hefte von Registern gegeben, von denen zwei völlig verloren, die übrigen wenigstens noch bruchstückweise erhalten sind. Wir wissen aber aus einem alten Inventar vom Jahre 1284¹ und können es auch noch an den vorhandenen Trümmern beobachten, daß die Zahl der von der Krone ausgefertigten Mandate für das Königreich recht gering gewesen ist, selbst wenn man annimmt, daß anfangs nicht alle Ausgänge registriert worden sind². Und das ist auch begreiflich: auf der einen Seite überwog in den ersten Jahren nach der Eroberung durchaus das außenpolitische Interesse; auf der anderen fehlte es der neuen Regierung eben doch noch an einer hinreichend genauen Kenntnis des zu regierenden Objekts. Überdies beschränken sich die wenigen erhaltenen Mandate für das Königreich zunächst auf die nördlichen Provinzen, vor allem die Terra di Bari, in deren Nähe — in Melfi und Lagopesole — Karl von Anjou den größten Teil des Frühjahrs und Sommers 1266 verbracht hat³, dann vereinzelt die Abruzzen, die Capitanata, den Prinzipat und die Terra di Lavoro. Man erkennt, abgesehen von der Ernennung neuer Beamten für die Justitiariate, die Sekretien usw., keine allgemeinen Gesichtspunkte; die ergangenen Verfügungen sind mehr gelegentlicher, zufälliger Natur. Und was Saba von einem Hoftag in Neapel erzählt⁴, dessen Frucht die erste Gesetzgebung Karls von Anjou gewesen sei, dürfte nicht, wie es nach der Chronik scheinen könnte, in die erste Märzhälfte des Jahres 1266 gehören — denn damals war der Aufenthalt Karls dort, wenn er überhaupt stattgefunden hat, viel zu kurz —, sondern vielmehr in den November und Dezember dieses Jahres⁵. Vom 2. Dezember 1266 datieren die nachweislich ältesten der sogen. *Capitula* Karls I.⁶, die im wesentlichen eine Wiederherstellung und Aufrechterhaltung der Ordnung und der öffentlichen Sicherheit im Lande anstreben; also Dinge, die so nahelegend waren, daß eine besondere Kenntnis des Landes und der Struktur seiner Verwaltung zur Abfassung solcher Edikte nicht unbedingt erforderlich war.

Weitere Maßnahmen allgemeinerer Natur, die wir beobachten können, sind die Erhebung der *Subventio generalis*, der allgemeinen direkten Steuer, die im Herbst 1266 angeordnet wurde⁷, und die Ordnung des Münzwesens durch die Gründung einer neuen Münzstätte in Barletta⁸ und durch zwei generelle Edikte vom 5. und 15. November 1266⁹. Die

¹ Del Giudice I S. XXXVII ff. Durrieu II 11 ff.

² Vgl. hierzu die ausführlichen Darlegungen bei Durrieu I 155 ff.

³ Durrieu II 166.

⁴ Saba lib. III cap. 15 (Muratori VIII 831) berichtet über den Hoftag (*parlamentum generale*) in Neapel und eine dort erlassene Amnestie (*venia generalis*) für die Anhänger Manfreds. Die überlieferten Sicherheitsmaßnahmen vom Dezember 1266 erwähnt Saba überhaupt nicht.

⁵ Vgl. das Itinerar Karls bei Durrieu II 166 f.

⁶ Trifone S. 6 ff. Nr. 2—9. Vgl. Sthamer, Überlieferung S. 167 f. Damals weilte Karl längere Zeit in Neapel.

⁷ Mandate vom 7., 10., 18., 19. und 20. Dezember 1266 für die einzelnen Provinzen diesseits des Faro, bei Del Giudice I 223 ff. Nr. 66 und Minieri, *Alcuni fatti* S. 17. Wir dürfen wohl auch diese Maßnahme als ein Ergebnis des Hoftages von Neapel betrachten.

⁸ Verfügung vom 15. November 1266, bei Fusco S. 65 Nr. 1. Die chronologischen Erörterungen über dieses Dokument bei Loffredo I 289 sind natürlich falsch, wie schon Del Giudice, *Apologia* S. 88 richtig bemerkt hat.

⁹ Del Giudice I 196 Nr. 57 und I 198 Anm.

Erhebung der Steuer war ein sehr natürlicher Versuch, die drückende Finanznot zu erleichtern; und das Bedürfnis nach einer neuen Prägung ergab sich gleichsam von selbst aus dem Wechsel der Dynastie, der auch äußerlich auf den Münzen zum Ausdruck gebracht werden mußte. Nimmt man schließlich noch die Reorganisation der Universität Neapel hinzu, die am 24. Oktober 1266 verfügt wurde¹, so haben wir alle wesentlichen Punkte beisammen. Im übrigen ist die Verwaltung damals über tastende Versuche nicht hinausgekommen.

Der Erfolg aller dieser Maßnahmen war zunächst nur recht gering. Das lag, was die Herstellung der öffentlichen Sicherheit anlangt, nicht zuletzt an dem Verhalten der französischen Soldateska selbst, die in den eroberten Gebieten wie in Feindesland hauste², so daß Klemens IV. sich veranlaßt sah, einen geharnischten Protest deswegen an Karl zu richten³; und daß auch die allgemeine Steuer heftigen Anstoß bei der römischen Kurie erregte, zeigen uns zwei Bullen desselben Papstes vom 5. und 6. Februar 1267⁴; überdies ist es ganz ungewiß, wieweit das Ergebnis der Steuer den Wünschen und Bedürfnissen der neuen Regierung entsprochen hat. Auch abgesehen von diesen Beobachtungen, erscheint es fraglich, ob damals überhaupt schon eine geordnete Verwaltung des Reiches möglich gewesen wäre; hatten doch Karl und sein Hof bisher kaum mehr als die Terra di Bari, die Nordwestecke der Basilicata und ein paar größere Städte, wie Neapel, Capua und Salerno, durch eigene Anschauung kennengelernt. Und dabei blieb es bis zum Frühjahr 1267, wo der König auf der Reise nach Viterbo seinen Weg durch die Capitanata und die Abruzzen wählte; weiter südlich und östlich von der Linie Trani-Lagopesole-Salerno ist er sogar bis zum Antritt des Kreuzzuges nach Tunis im Juli 1270 überhaupt nicht gekommen⁵.

Im April 1267 verließ Karl das Reich und betrat es nicht wieder vor Anfang Mai 1268⁶. Dann begann die Belagerung Luceras, die, nur auf kurze Zeit unterbrochen, bis zur Einnahme der Festung am 28. August 1269 dauerte. Der eigentliche Krieg gegen Konradin war sehr kurz, noch kürzer als der gegen Manfred; aber seine Wirkung auf die inneren Zustände des sizilischen Reiches war nachhaltig, und wir können sie in den an zahlreichen Stellen auftretenden Aufstandsbewegungen noch lange verfolgen. Mit unerhörter Grausamkeit ging Karl jetzt gegen die Anhänger der hohenstaufischen Partei vor⁷. Er befahl sogar, die in Augusta auf Sizilien Belagerten bei gewaltsamer Einnahme der Stadt ohne Unterschied zu töten⁸; und daß solchen Drohungen auch die Tat folgte, beweist nur zu sehr die Schilderung des zeitgenössischen Chronisten⁹.

¹ Monti S. 135 Nr. 1.

² Saba lib. III cap. 16 (Muratori VIII 832).

³ Schreiben vom 15. September 1267, bei Del Giudice II 82 Anm.

⁴ Del Giudice I 279 Nr. 92 und I 280 Anm. 5. Jordan I 399 Nr. 1173 und I 400 Nr. 1174.

⁵ Durrieu II 166 ff.

⁶ Es bedurfte sogar eines sehr ernsten, fast drohenden Mahnungsschreibens des Papstes (vom 27. oder 28. März 1268, Jordan I 427 Nr. 1337), um Karl zur Rückkehr zu bewegen.

⁷ Siehe besonders die auf die Belagerung und Eroberung von Gallipoli bezüglichen Dokumente, bei Del Giudice II 306 ff. Auf den grundsätzlichen Unterschied im Auftreten Karls vor und nach der Schlacht auf dem Palentinischen Felde hat Cadier S. 5 ff. gebührend hingewiesen.

⁸ Mandat vom 29. September 1269 an Guilielmus Stendardus: . . . *si contingat per vim terram ipsam (scil. Auguste) haberi, omnes illi, qui inveniuntur in ea, ore gladii supponantur* . . . Del Giudice III 111 Anm. und Del Giudice, Apologia S. 99 Anm.

⁹ Saba lib. IV cap. 18 (Muratori VIII 854 f.). Dazu Amari, Vespro I 63 f.

Wie unvollkommen das Vermögen der neuen Machthaber zu richtiger Benutzung der verwaltungstechnischen Hilfsmittel, die ihnen in dem Archiv des Rechnungshofes zu Gebote standen, noch lange war, zeigt uns deutlich ein Vorgang aus dem Frühjahr 1269. Damals sollte der Kampf gegen das noch immer nicht unterworfenen Lucera mit Nachdruck aufgenommen werden¹. Aber zahlreiche Gemeinden zogen es vor, sich von der Verpflichtung zur Heeresfolge loszukaufen, indem sie an Karl von Anjou eine Herdststeuer von monatlich 1 Augustalen zahlten. Erst viel später, im Herbst 1271, stellte es sich durch Vergleich der Hebelisten für jene Augustalen-Steuer mit den Focularlisten² heraus, daß manche Gemeinden zu niedrig veranlagt worden waren, da sie die Zahl ihrer Herdstellen zu gering angegeben hatten. Ein solches Manöver wäre kaum so lange unentdeckt geblieben, wenn die Regierung Karls, die doch das Archiv des Rechnungshofes schon seit 1266 in Händen hatte, die Akten mit hinreichender Genauigkeit und Sachkenntnis studiert und zu verwerten gewußt hätte.

Immerhin können wir seit dem Herbst 1268 eine gewisse Stabilisierung der Verhältnisse beobachten, die schon rein äußerlich in dem Anwachsen und der besseren Ordnung der Kanzlei- und Kammerregister in Erscheinung tritt³. Je mehr aber dergestalt eine Regelmäßigkeit in den Geschäftsgang kam, desto stärker mußte sich die Unzuverlässigkeit der durch die Ereignisse vielfach überholten älteren aktenmäßigen Unterlagen der Verwaltung geltend machen. Freilich gab es noch lange genug äußere Störungen aller Art, Kampf mit Auführern, Kreuzzug und dergleichen; aber mit dem Ende des Jahres 1270 waren doch die Vorbedingungen für eine stetigere Verwaltung im wesentlichen geschaffen. Von da ab sehen wir eine besondere Verwaltungsmethode immer mehr in den Vordergrund treten, deren Zweck es war, in mühsamer und zeitraubender, bis in alle Einzelheiten eindringender Arbeit den Rechtsstatus des ganzen Reiches systematisch zu ermitteln und festzulegen: Die Enquete wurde dauernd in die Praxis der Verwaltung als eine Art von Korrektiv einge-

¹ Del Giudice III 40 Nr. 16.

² Minieri, Codice I 43ff. Nr. 35—37: *Cedula de focularibus, que inveniuntur diminuta per collationem factam de quaternis particularibus generalis subventionis ad quaternos de focularibus, pro quibus subscripte terre et loca tenentur ad rationem de augustale uno pro quolibet foculare pro primo et secundo mense sub magistratu . . . anno XII. indictionis*. Zum Verständnis vgl. den Spezialfall von Reggio di Calabria, bei Minieri, Regno 1271/72, S. 17. Die betr. Gelder gingen etwa vom Mai 1269 an bei der königlichen Kammer ein. Von einer Strafkollekte (Jamison, Conti di Molise S. 143) ist nicht die Rede. Die Datierung der Focularlisten ergibt sich daraus, daß eine von ihnen, die für *Principatus et terra Beneventana*, im Reg. Ang. 13 fol. 186^a—187^b zusammen mit einem Mandat vom 1. Dezember 1271 (vgl. Durrieu I 273) steht; eine andere, die *Cedula für die Terra Bari*, erscheint im Reg. Ang. 4 fol. 205^a auf demselben Blatte vereint mit Mandaten vom 8., 14. und 20. Dezember 1271. Es kann daher nicht zweifelhaft sein, daß die nachträgliche Erhebung der Focularsteuer erst im Dezember 1271 durchgeführt worden ist.

Außer den drei von Minieri abgedruckten Hebelisten sind noch vier weitere erhalten, zum Teil sogar in paralleler Registereintragung. Da in der Rekonstruktion bei Durrieu das Zusammengehörige fälschlich auseinandergerissen und auf drei verschiedene Urregister (XV, XVI und XXXVI) verteilt worden ist, stelle ich hier die Listen noch einmal zusammen:

Abruzzen	Reg. Ang. 29 fol. 51 ^a —52 ^b	= fehlt
Terra di Lavoro	ebend. fol. 53 ^a —54 ^a	= Reg. Ang. 4 fol. 185 ^{ab}
Basilicata	ebend. fol. 54 ^a	= fehlt
Capitanata	ebend. fol. 54 ^b	= fehlt
Principato	fehlt	= Reg. Ang. 13 fol. 186 ^a —187 ^b
Terra di Bari	ebend. fol. 41 ^a	= Reg. Ang. 4 fol. 205 ^a
Valle del Crati	ebend. fol. 44 ^{ab}	= ebend. fol. 204 ^{ab}

Die Listen für Calabrien und Sizilien fehlen in beiden Reihen. Über die ursprüngliche Reihenfolge der Blätter soll damit natürlich nichts gesagt sein.

³ Durrieu II 31ff.

schaltet. So führte der natürliche Gang der Dinge den König zu einer Maßnahme, welche die weitblickenden und erfahrenen Politiker der römischen Kurie ihm schon von vorn herein empfohlen hatten: nämlich durch Zeugenverhöre solche Rechte und Gepflogenheiten festzustellen, die sonst nicht mit hinreichender Sicherheit nachgewiesen werden konnten.

2. Die Enquete als Verwaltungsmethode.

Es wäre natürlich verfehlt, anzunehmen, daß der Gedanke der Verwaltungs-enquete erst damals und lediglich in den Kreisen der päpstlichen Kurie oder der Umgebung Karls von Anjou aufgetaucht und in die Praxis umgesetzt worden wäre. Diese Enqueten waren vielmehr ein beliebtes Hilfsmittel der mittelalterlichen Staatskunst überhaupt. In Unteritalien finden wir sie schon seit der Zeit der Normannen, und vieles spricht dafür, daß diese sie, gleich so manchen anderen Einrichtungen und Rechtsanschauungen¹, aus ihrer nordwestfranzösischen Heimat mitgebracht haben²; insbesondere der Umstand, daß die Normannen fast gleichzeitig ihre Verwaltungspraxis auch nach England verpflanzt haben, wie Niese an zahlreichen Parallelen zwischen dem normannisch-sizilischen und dem anglo-normannischen Recht und ihrer Anwendung nachgewiesen hat. Karl von Anjou wie auch die päpstliche Kurie knüpften also an durchaus bekannte und erprobte Methoden an, wenn sie in der Enquete den sichersten Weg zur Ermittlung des Rechtszustandes des sizilischen Reiches wählten.

Diesem Enqueteverfahren liegt eine gewisse Geringschätzung des Urkundenbeweises zugrunde. Urkunden konnten gefälscht oder verfälscht sein; und selbst eine erweislich echte Urkunde über die Verleihung irgendeines Besitzes oder Rechtes schloß noch nicht die Möglichkeit aus, daß ihr Inhalt durch einen späteren Akt abgeändert oder gar widerrufen war. Solche Zweifel ließ der Zeugenbeweis nicht aufkommen. Die unter Eid erfolgten Aussagen schienen eine um so größere Gewähr für ihre Wahrhaftigkeit zu geben, als der Meineid verpönt³ und mit schweren geistlichen und weltlichen Strafen bedroht war. Und das Moment der Unsicherheit, welches in der mangelhaften Erinnerung der Zeugen oder in ihrem Irrtum hätte liegen können, wurde durch die Vernehmung zahlreicher Personen über die gleiche Frage nahezu ausgeschaltet. Die Fehlergrenze wurde dadurch von der einen wie von der anderen Seite her so eingeengt, daß praktisch kaum noch die Möglichkeit eines unentdeckten Irrtums oder gar einer bewußten Täuschung übrigblieb. So kommt es, daß wir in Süditalien seit dem späteren 12. Jahrhundert die Verwaltungs-enquete in wachsendem Maße an die Stelle des Urkundenbeweises treten sehen. Noch Roger II. hatte eine allgemeine Vorlegung der Privilegien zum Zwecke der Bestätigung angeordnet⁴, Heinrich VI. hatte dasselbe getan⁵, und auch von Friedrich II. kennen wir

¹ Niese, Gesetzgebung S. 3 ff., 104, 109, 113, 121, 127, 190. Vgl. Capasso, Catalogo dei baroni S. 38.

² Mayer I 258.

³ Alexander Telesinus lib. II cap. 46 (Del Re I 119) sagt: *Nunc itaque in hoc prudens lector diligenter consideret, quantum sceleris sit periurii crimen committere* usw.

⁴ Battaglia, Tabulario S. 3 Nr. 1. Dazu Capasso, Catalogo dei baroni S. 32f. und Scheffer-Boichorst, Zur Geschichte des 12. und 13. Jahrhunderts S. 245. Scheffer-Boichorst, Das Gesetz Friedrichs II. S. 133. Jamison, Norman administration S. 258.

⁵ Scheffer-Boichorst, Zur Geschichte des 12. und 13. Jahrhunderts S. 246ff. Scheffer-Boichorst, Das Gesetz Friedrichs II. S. 134.

zwei Gesetze *de resignandis privilegiis*, vom Dezember 1220¹ und wiederholt in den Konstitutionen von Melfi 1231². Auch hierzu gibt es Parallelen in England³. Aber die beabsichtigte Feststellung der geltenden Rechte wurde dadurch doch nur zum Teil erreicht; im Einzelfalle mußte oft genug ein Zeugenverhör ergänzend hinzutreten. Man verließ daher die Methode der Urkundenvorlegung wieder; von Karl von Anjou sind ähnliche Maßnahmen nicht mehr überliefert. Damals war die Enquete bereits die allein angewandte Verwaltungsmethode.

Bei der Enquete war die Qualität der Zeugen von entscheidender Bedeutung. Gewöhnlich wird ausdrücklich hervorgehoben, daß die Zeugen *litterati* seien, d. h. daß sie lesen und schreiben konnten. Dementsprechend handelt es sich bei den vernommenen Personen stets um Männer, die den oberen sozialen Schichten der Bevölkerung angehörten: vor allem Geistliche, dann Richter, Notare und Ärzte, höhere Beamte und Amtspächter erscheinen und sagen aus, was sie entweder aus eigenem Erleben wissen, oder was sie in ihrer Jugend von zuverlässigen, sachkundigen älteren Leuten gehört haben. Sie haben oft genug Kenntnisse von Einzelheiten, die der Zeit nach recht weit zurückliegen; so erfahren wir aus Zeugenaussagen in den siebenziger Jahren des 13. Jahrhunderts noch manches Detail aus der Zeit der Staufer bis zurück auf Heinrich VI.; und entsprechend weiter zurück reichen natürlich die Erinnerungen und die Kunde in der Zeit Friedrichs II. Ist ausnahmsweise einmal ein Zeuge Analphabet, so wird dies gewöhnlich besonders bemerkt; wo über diesen Punkt nichts gesagt ist, dürfen wir wohl stets das Gegenteil annehmen⁴.

Besäßen wir noch heute alle Protokolle über jene Enqueten, die auf Befehl Karls von Anjou durchgeführt wurden, so würden sie uns ein erschöpfendes Bild von der Struktur des normannisch-staufischen Königreiches Sizilien zur Zeit des Überganges der Herrschaft an das Haus Anjou vermitteln und uns dieses mittelalterliche Staatswesen mit einer Deutlichkeit vor Augen führen, wie wir es bei keinem zweiten je erreichen könnten. Das ist angesichts der erhaltenen Reste sicher nicht zuviel behauptet⁵. —

Das Enqueterecht ist ein Ausfluß der Souveränität. Schon das fränkische Recht kennt ein allgemeines Inquisitionsrecht des Königs⁶, besonders im Gerichtsverfahren⁷. Der Niederschlag des gerichtlichen Enqueteverfahrens sind die aus dem späteren Mittelalter zahlreich erhaltenen Weistümer. Auch die Anwendung des Inquisitionsbeweises bei den Revindikationen Heinrichs IV. in Sachsen gehört hierher⁸. Soweit es sich um derartige gerichtliche Zeugenvernehmungen handelt, die wir sowohl im Strafprozeß als auch im Zivilprozeß in Unteritalien und Sizilien schon in der Normannenzeit vielfach beobachten können⁹, gehen wir hier nicht weiter darauf ein¹⁰; denn uns interessiert lediglich die reine Verwaltungsenquete, in der wir eine erweiterte Anwendung jenes Souveränitätsrechtes er-

¹ Gaudenzi S. 102 Ziff. XV. Scheffer-Boichorst, Das Gesetz Friedrichs II. S. 132. 135ff.

² Const. II 29.

³ Scheffer-Boichorst, Das Gesetz Friedrichs II. S. 133.

⁴ Gregorio S. 241.

⁵ Siehe auch Cadier S. 15 und ebendort Anm. 1.

⁶ Schröder und von Künßberg⁷ S. 145 und 187.

⁷ Schröder und von Künßberg⁷ S. 416. Über die Anfänge in karolingischer Zeit vgl. vor allem die Ausführungen Brunners, in Wiener Sitzungsberichte, phil.-hist. Klasse, Bd. 51 (1866) S. 343ff.

⁸ Schröder und von Künßberg⁷ S. 579 Anm. 65.

⁹ Z. B. Gregorio S. 99 Anm. 3, S. 153f. Anm. 3 und S. 204 Anm. 2. Const. I 53.

¹⁰ Am ausführlichsten behandelt das Inquisitionsverfahren im sizilischen Strafrecht Zechbauer S. 168—247.

erblicken dürfen. Ist es doch stets der König selbst oder sein Statthalter, der die beamteten Organe mit der Durchführung der für die Verwaltung notwendigen Erhebungen beauftragt, und besteht doch hier, ebenso wie vor Gericht, für die Zeugen Aussagezwang¹.

Wir können die sizilischen Verwaltungs-enqueten in zwei Hauptgruppen einteilen, die sich nach Form, Anlaß und Art der Überlieferung voneinander unterscheiden: das eine sind die Spezialenqueten, das andere die Generalenqueten².

Die Spezialenqueten, die der Zahl nach bei weitem überwiegen, betreffen stets einzelne besondere Fälle. Je nachdem, ob es sich dabei um Lehensfragen oder um finanzielle oder wirtschaftliche Dinge oder um diese oder jene Besitz- und Rechtsverhältnisse drehte, wurden die entsprechenden königlichen Beamten in der in Betracht kommenden Provinz angewiesen, eine solche Enquete zu veranlassen und das Protokoll über die Zeugenvernehmung an den königlichen Hof, die *Curia*, einzusenden. Der Hergang ist dann gewöhnlich weiter so, daß der betreffende königliche Beamte seinerseits den zuständigen Ortsrichter, den *Iudex*, mit dem Verhör der Zeugen beauftragt. Dieser läßt die Zeugen vor und vernimmt sie in Gegenwart von Vertrauensleuten. Der Ortsnotar führt das Protokoll; der Richter und seine Vertrauensleute unterzeichnen es eigenhändig, der Notar setzt seine Beglaubigungsformel und sein Signet darunter; meistens drückt der Richter auch noch sein Siegel darauf³. Diese Protokolle gleichen also der Form nach durchaus den allgemein üblichen Privaturkunden. Solche Protokolle, obgleich oft umfangreich genug, ließen sich in der Regel auf einem einzigen Pergamentblatt aufzeichnen. Sie wurden zunächst an die zuständige Provinzialbehörde gesandt und von dieser dann als Beleg für die Ausführung des königlichen Inquisitionsmandats bei Hofe eingereicht. Nur in den seltenen Fällen, wo eine solche Spezialenquete größeren Umfang annahm, besonders dann, wenn die Zeugenvernehmung an mehreren Orten stattfinden mußte, bediente man sich zur Niederschrift der Heftform⁴.

Anders die Generalenqueten. Bei ihnen dreht es sich stets um Fragen, die mindestens eine ganze Provinz, oft sogar das gesamte Reich betreffen. Diese Dinge allgemeinerer Natur fielen zumeist unter die Kompetenz der höchsten königlichen Beamten in den Provinzen, der Justitiare. An diese ergingen daher auch die königlichen Erlasse, welche die Einleitung solcher allgemeiner Ermittlungsverfahren verfügten. Bei der Mannigfaltigkeit der Aufgaben der Justitiare, die gleichermaßen der Rechtsprechung, der Verwaltung und dem Militärwesen galten, und bei der sicher oft recht zeitraubenden Durchführung solcher allgemeinen Enqueten pflegten die Justitiare sie nicht selbst vorzunehmen, sondern ihrerseits Kommissionen einzusetzen, die von Ort zu Ort reisten und überall die Zeugen verhörten. Diesen Kommissionen war stets auch ein Notar beigegeben zur Niederschrift der Protokolle. Bei der großen Zahl der Orte, die bereist werden mußten, waren das für eine einzelne Enquete in derselben Provinz oftmals mehrere Kommissionen mit geteilten Untersuchungsbezirken.

Es liegt in der Natur der Sache, daß die Protokolle über diese Generalenqueten bedeutenden Umfang anzunehmen pflegten. Daher wählte man für sie von vorn herein

¹ Dies letztere können wir allerdings nur indirekt aus der Tatsache entnehmen, daß kein einziger Fall von Aussageverweigerung überliefert ist.

² Vgl. die Terminologie bei Winkelmann, *Acta* I 624 Nr. 803 (unten S. 29 Anm. 1).

³ Gregorio S. 241 f.

⁴ Hierher dürften die Dokumente VIII und IX zu zählen sein.

die Heftform. Schon dadurch unterscheiden sie sich rein äußerlich von den Privaturkunden und den diesen gleichenden Spezialenqueten. Aber auch im übrigen sind sie formal ganz anders gestaltet. Da weder die Ortsrichter noch die Ortsnotare bei den allgemeinen Enqueten mitzuwirken hatten, fehlen auch deren Unterschriften und Beglaubigungen; ebenso gibt es keine Unterschriften von Verhandlungszeugen. Soweit wir bei der Trümmerhaftigkeit der Überlieferung aus der früheren Zeit sehen können — gerade die ersten und die letzten Blätter der Hefte, die für die Kenntnis der Formalien am wichtigsten wären, fehlen gewöhnlich —, enthielten sie überhaupt keine andere Beglaubigung als die Siegel der Kommissionsmitglieder oder gar nur des Kommissionsleiters, mit denen die Heftschnur, die durch den Falz aller Blätter hindurchgezogen war, auf der letzten beschriebenen Seite befestigt wurde¹. Als Schreibmaterial ist in staufischer Zeit auch Pergament nachweisbar; seit Karl von Anjou bediente man sich aber ausschließlich des Papiers.

Die weitere geschäftliche Behandlung der allgemeinen Enqueten ist analog der der Spezialenqueten.

Eine besondere Abart der Generalenqueten sind die Untersuchungen der Beamtenkontrollbehörden über die Amtsführung der Justitiare, *Secreti* usw. selbst und ihrer nachgeordneten Dienststellen. Auch diese Enqueten wurden von umherreisenden Kommissionen durchgeführt; aber — und darin liegt ein grundsätzlicher Unterschied — diese Kommissionen wurden direkt vom König oder seinem Stellvertreter ernannt, um ihnen auch gegenüber den höchsten Instanzen in den Provinzen die nötige Autorität zu verleihen. Die von ihnen aufgenommenen Protokolle wurden der *Curia* unmittelbar eingereicht; der Form nach gleichen sie den übrigen Protokollen über Generalenqueten².

Dem formalen Unterschied der genannten beiden Gruppen von Enqueten entspricht auch ein innerer, der in der Verschiedenartigkeit des Anlasses begründet ist. Natürlich liegt bei der Spezialenquete und bei der Generalenquete gleichermaßen die Initiative bei der Krone. Aber bei der Spezialenquete ist daneben immer zugleich ein besonderer Anlaß erkennbar, sei es, daß es sich dabei um einen privaten Interessenten, sei es, daß es sich um einen Schuldigen handelt, denen gegenüber eine Feststellung des Sachverhaltes in einem konkreten Falle erforderlich ist: Weil gerade dieser Lehensträger, oder diese Kirche oder dieses Kloster sein Recht oder seinen Besitz festgestellt zu sehen wünscht, um es sich bestätigen zu lassen oder um es ausüben zu können, und weil gerade über dieses oder jenes Vorkommnis Klagen laut geworden sind, wird die Untersuchung durch Zeugenverhör angeordnet und durchgeführt. Anders liegt es bei den Generalenqueten. Bei ihnen ist stets ein ausschließliches Interesse der Krone gegeben, die diese oder jene Rechts- und Besitzverhältnisse allgemein festzustellen wünscht, lediglich zu dem Zwecke, damit sie sich in der Praxis der Staatsverwaltung danach richten kann. Ein irgendwie geartetes privates Interesse ist bei den Generalenqueten nirgends vorhanden.

Daß endlich die beiden Enquetegruppen auch eine verschiedenartige archivalische Überlieferung zeigen, ist nur ein reiner Zufall. Ursprünglich gingen nämlich die Protokolle beiderlei Enqueten den gleichen Weg: waren sie bei Hofe eingereicht, was gewöhnlich sofort, spätestens aber beim Ausscheiden der mit ihrer Durchführung betrauten Beamten

¹ Wir können das erst in etwas späterer Zeit bei vollständiger erhaltenen Heften beobachten.

² Im einzelnen vgl. hierüber Sthamer, Vorgeschichte S. 271 ff.

aus dem Dienst bei Gelegenheit ihrer Rechnungslegung geschah, so wurden sie dort gesammelt, auch wohl katasterförmig bearbeitet, so daß stets eine Kontrolle ihres Inhaltes möglich war. Dann wanderten sie in das Archiv und wurden hier anfangs in Säcken¹, später in Läden verwahrt. Diese Läden kennen wir noch recht genau aus den Zitierungen und sonstigen Angaben der Archivbenutzer des 16. und 17. Jahrhunderts² und aus den alten Signaturen auf den Urkunden selbst. Von irgendeiner sachlichen Gruppierung war aber schon damals längst nicht mehr die Rede³. Erst in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ist wieder Ordnung geschaffen worden⁴, so daß man jetzt im Staatsarchiv zu Neapel jedes beliebige Dokument verhältnismäßig leicht auffinden kann. Bei Gelegenheit dieser Archivsystematik hat man nun die Pergamenturkunden ausgesondert und in einer Reihe von Fonds in der diplomatischen Sektion vereinigt⁵; getrennt davon wurden die Papierakten in besonderen Serien verwahrt. Infolge dieses Einteilungsprinzips sind die Spezialenqueten aus der Zeit Karls I., die ja äußerlich den Privaturkunden gleichen, in das *Archivio della Regia Zecca (Arche in pergamena)*, die Papierhefte der Generalenqueten hingegen, zusammen mit den wenigen auf Papier geschriebenen Protokollen von Spezialenqueten, in die Serie der *Fascicoli Angioini* gelangt. Während die Pergamene größtenteils sehr gut erhalten sind und vermöge ihrer chronologischen Anordnung leicht aufgefunden werden können, befinden sich die *Fascicoli Angioini* noch heute in arger Verwirrung. Und da sie zum Teil in feste Bände eingebunden sind, kann an eine Umordnung oder ein Zusammenlegen des ehemals Zusammengehörigen vorerst gar nicht gedacht werden.

Die Spezialenqueten, deren Inhalt so mannigfaltig ist wie das ganze Leben eines Staates, lassen wir hier beiseite; ebenso die Enqueten der Beamten-Kontrollkommissionen, deren bis zur Sizilischen Vesper überhaupt nur zwei bruchstückweise erhalten sind⁶. So wenden wir uns gleich den eigentlichen Generalenqueten zu; denn diese waren es, deren sich Karl von Anjou nach Beendigung der ersten Kampfjahre in weitestem Umfange bedient hat, um sich und seinen Beamten die erforderliche Kenntnis der Rechtsverhältnisse und der Wirtschaftsstruktur seines neuen Reiches zu verschaffen. Wir dürfen also in ihnen einen wesentlichen Bestandteil seiner Staatsverwaltung überhaupt erblicken.

3. Die allgemeine Verwaltungsenquete in der Praxis.

Die allgemeinen Verwaltungsenqueten haben in einem jeweils verschiedenen praktischen Bedürfnis ihre Wurzel. Wir dürfen daher das überlieferte Material nach sachlichen Gesichtspunkten ordnen, ohne befürchten zu müssen, damit historische Zusammenhänge zu zerreißen. Wir werden dabei von den besser erkennbaren Vorgängen unter der Regierung Karls von Anjou ausgehen und, soweit es möglich ist, die staufischen Vorbilder,

¹ Sthamer, Reste des Archivs S. 66ff. Nr. 23 (S. 69, oben): *item saccum unum, in quo sunt inquisitiones iusticiariorum et cautele curie.*

² Capasso, in Arch. stor. Nap. XXI 95ff.

³ Toppi I 52. Del Giudice, Del Grande archivio S. 10 Anm. und S. 11.

⁴ Trinchera S. 28ff.

⁵ Trinchera S. 64ff.

⁶ Aus Eboli zwischen 1274 und 1277, gedr. bei Sthamer, Vorgeschichte S. 330ff. Nr. I, und aus Neapel von Anfang 1278, gedr. ebenda S. 339ff. Nr. II.

die als Richtschnur gedient haben könnten, aufsuchen. Das ist natürlich nicht so zu verstehen, als ob der König oder seine Beamten sich mechanisch an das gehalten hätten, was ihnen durch das Studium der alten Akten bekanntgeworden war; vielmehr scheint es, als ob sie dadurch lediglich Anregungen empfangen haben. Bestärkt werden wir in dieser Auffassung durch die Beobachtung, daß die allgemeine Enquete im wesentlichen erst nach dem Herbst 1269 in Erscheinung tritt, zu einer Zeit also, in welcher die neue Regierung das Archiv Friedrichs II. sicher bereits in Händen hatte. Das in der Praxis entscheidende Moment war im Einzelfalle natürlich die Analogie der gegebenen Situation, die unter Karls Regierung ähnliche Maßnahmen hervorrief wie unter der seiner hohentaufischen Vorgänger. Ähnliche Ursachen erzeugen auch hier eine ähnliche Wirkung¹.

Die erste allgemeine Enquete aus der Zeit Karls I., von der wir größere Bruchstücke besitzen², und zugleich die älteste, von der wir Kunde haben, erwuchs aus dem Wunsche und aus der Notwendigkeit, die »Verräter« festzustellen, welche beim Herannahen Konradins für diesen Partei ergriffen und das Volk zum Aufruhr gegen die neue Herrschaft aufgewiegelt hatten; damit war die fiskalische Nebenabsicht verbunden, den Besitz und die Habe dieser Leute zu ermitteln, um sie zugunsten der Krone beschlagnahmen und konfiszieren zu können. Schon diese erste Verwaltungs-enquete, die in die erste Hälfte des Jahres 1269 zu setzen sein dürfte³, legt die Vermutung nahe, daß bei ihr ein Vorbild aus der Zeit Friedrichs II. mitgewirkt haben könnte. Wir wissen nämlich von einer ähnlichen Maßregel des Kaisers aus dem Jahre 1242⁴, die sehr wohl bei den Heimkehrern damals — nach nur 26 Jahren — noch in lebendiger Erinnerung gewesen sein kann; mag sich doch unter diesen der eine und andere befunden haben, der selbst oder dessen Vater infolge der Aktion von 1242 die Heimat hatte verlassen müssen. Man braucht zur Erklärung einer solchen Parallele also nicht unbedingt ein Studium der sizilischen Register und anderen Verwaltungsakten Friedrichs II. anzunehmen; denn das wäre Ende 1268 oder Anfang 1269 kaum möglich gewesen, da sie ja wahrscheinlich erst nach dem Falle Luceras in Karls Hände gelangt sind⁵. Hier wiederholte sich also ein ähnlicher Vorgang, veranlaßt durch eine verwandte Sachlage, nur mit umgekehrten Vorzeichen: 1242 waren die Anhänger des Papstes die *Infideles*, jetzt galten die Anhänger der Stauer als *Proditores*. So brachte es der Gang der geschichtlichen Entwicklung mit sich.

Immerhin war die Enquete Karls gegen die *Proditores* eine wenn auch von seinem Standpunkte aus noch so notwendige temporäre Maßnahme, die wohl besitzrechtliche Folgen von Dauer gehabt hat, nicht aber im engeren Sinne dazu diente, die Verwaltung

¹ Nur nebenbei möchte ich in diesem Zusammenhange darauf aufmerksam machen, daß die allgemeinen Enqueten über die Ausschreitungen der Beamten, besonders in der Finanzverwaltung, die wir unter Karl I. als eine ständige Einrichtung finden (vgl. Sthamer, Vorgeschichte S. 271 ff.), auch schon unter Friedrich II. nachweisbar sind. Ryccardus de S. Germano erzählt zum Februar 1240 (MGH, SS XIX 379): *per totum regnum fit inquisitio generalis contra impositores et collectores collectae imperialis anni preteriti, ut de sua malitia pro meritis puniantur*, und zum März 1242 (ebendort S. 383) anlässlich des Wechsels aller Justitiare: *tam contra ipsum (den Justitiar der Capitanata) quam contra alios fit inquisitio, imperatore mandante*.

² Dokument I.

³ Siehe die Ausführungen in der Einleitung zu Dok. I.

⁴ Ryccardus de S. Germano, in MGH, SS XIX 382: *Mense Ianuarii . . . inquisitiones fiunt ubique per regnum contra infideles tempore turbationis . . .*

⁵ Daß die Register Konradins, die in einem Schreiben Karls I. vom 13. Juli 1269 (Del Giudice II 285 ff. Nr. II) erwähnt werden, für die Kenntnis der inneren Angelegenheiten des sizilischen Reiches überhaupt nicht in Betracht kommen konnten, ist wohl selbstverständlich. Durch den Sieg auf dem Palentinischen Felde können auch sonst zweckdienliche Stauferakten nicht in den Besitz Karls von Anjou gekommen sein.

selbst zu erleichtern und für diese die erforderlichen sachlichen Unterlagen zu beschaffen. Dieser Gedanke erscheint erst in ausgesprochener Form gegen Ende des Jahres 1269, als man sicher schon die Archivalien Friedrichs II. zu durchforschen begonnen hatte; glaube ich doch gerade auf dieses Aktenstudium zurückführen zu sollen, daß am Hofe Karls auf der einen Seite das Bestreben aufkam, den Befund der alten *Quaterni* zu ergänzen, nachzuprüfen und zu berichtigen, und daß auf der anderen Seite Form und Inhalt dieser Akten selbst dabei zum Vorbild genommen wurden. Mit der ausdrücklichen Begründung: *volentes certificari de statu terre nostre et de valore reddituum nostrorum, et qualiter officiales nostri, qui dudum fuerunt, se gesserunt in officiis sibi commissis, et per quas vias status regni possit in melius reformari* verfügte Karl am 22. Oktober 1269¹, daß *magister Petrus de Haucemagno clericus et familiaris* und *Michael Iandulinus de Iadera* das Königreich bereisen sollten, um mit den Prälaten und anderen Autoritäten über die zu ergreifenden Maßnahmen vertraulich (*secreto*) Fühlung zu nehmen. Daß auch die allgemeinen Verwaltungs-enqueten, deren starkes Zunehmen wir vom Jahre 1270 ab beobachten können, als eines der Ergebnisse dieser Beratungen anzusehen sind, ist zum mindesten sehr wahrscheinlich. Also auch von dieser Seite her dürfte Karl auf die Methode der Enquete hingeführt worden sein. —

Wir wenden uns jetzt der einen der beiden Hauptgruppen der Verwaltungs-enqueten zu, die schon rein äußerlich nach der Menge des Erhaltenen am stärksten hervortritt: der Lehensenquete.

Den Brauch der Lehensenquete können wir bis fast zu den Anfängen der sizilisch-normannischen Monarchie zurückverfolgen. Ihr ältester Niederschlag ist uns in dem sogen. *Catalogus baronum* erhalten². Wie dieses Dokument jetzt vorliegt, in der späten und mangelhaften Abschrift aus dem 14. Jahrhundert, ist es kein einheitliches Gebilde, sondern ein aus einem ursprünglichen Lehenskataster erwachsenes, durch nachträgliche sachliche Berichtigungen und Einschübe³ auf dem laufenden gehaltenes, sehr umfangreiches Schriftstück, welches die ganze nördliche Reichshälfte von der *Porta Roseti* bis zu den Grenzen des Kirchenstaates und der Mark Spoleto umfaßt. Gegenüber Di Meo⁴, der das Stück als erster mit eindringender Kritik untersucht und es in seiner Gesamtheit der Zeit König Wilhelms II. zugewiesen hat, vertrat Capasso auf Grund einer scharfsinnigen, auf umfassende Materialkenntnis gestützten Analyse die Auffassung einer stufenweisen Entstehung, indem er zwei dicht aufeinander folgende Redaktionen, die erste zwischen 1154 und 1161, die zweite zwischen 1161 und 1169, voneinander schied⁵, zu denen dann später noch hier und da Änderungen hinzutraten. Die Abschnitte über die Capitanata und den Molise sind sogar erst unter Friedrich II. entstanden und gehören demnach überhaupt nicht zu dem normannischen *Catalogus*⁶. Darüber hinaus ist man in der neuesten Forschung sogar so weit gegangen, den Grundstock zwischen 1152

¹ Minieri, *Genealogia* S. 147 Nr. 22, *Del Giudice* III 146 Nr. 86. Vgl. dazu Sthamer, *Vorgeschichte* S. 272.

² Er ist bisher dreimal vollständig veröffentlicht. Zuerst bei Borrelli (1653), dann bei Fimiani (1787) und endlich im 1. Bande bei Del Re (1845). Keine dieser Ausgaben vermag modernen Ansprüchen auch nur im entferntesten zu genügen. Eine vollständige kritische Neubearbeitung dieses wichtigen Dokumentes ist ein unabweisliches wissenschaftliches Bedürfnis. So auch Jamison, *Norman administration* S. 339.

³ Capasso, *Catalogo dei baroni* S. 24ff. *Del Giudice* I 167 Anm.

⁴ Di Meo X 434ff.

⁵ Capasso, *Catalogo dei baroni* S. 40.

⁶ Capasso, a. a. O. S. 19.

und 1153 anzusetzen, also noch der Zeit König Rogers II. zuzuweisen¹, und ist damit bis zu einem gewissen Grade zu der ältesten begründeten Ansicht zurückgekehrt, die schon im 17. Jahrhundert in einem nie gedruckten Werke Brunettis vertreten war, wonach die Jahre zwischen 1150 und 1155 als Entstehungszeit angenommen wurden². Wie dem auch sei: Jedenfalls ist der *Catalogus* in seinem Grundstock zwar nicht die Lehensenquête selbst, wohl aber das durch katasterförmige Zusammenstellung gewonnene Ergebnis einer solchen, und zwar der ältesten, von der wir aus Süditalien sichere Kunde haben³. Und von da an hört die Beschäftigung der allgemeinen Verwaltungenqueten mit dem Lehenswesen nicht auf. Schon die sicher erst unter Friedrich II. entstandenen Abschnitte des *Catalogus baronum* über die Capitanata und den Molise zeigen uns, daß dieselbe Verwaltungspraxis auch zur Zeit dieses Kaisers bestanden hat. Hierher gehört auch die Tätigkeit der *Reintegratores feudorum*, für die wir aus dem Jahre 1248 eine Reihe von Belegen haben⁴; denn diese können ihre Aufgabe nicht anders erfüllt haben als durch systematische Erhebungen über den Bestand und die etwaige Minderung oder Mehrung aller einzelnen Lehen. Die *Reintegratores* waren offenbar besondere Kommissare, die das gesamte Lehenswesen des Reiches nach jeder Richtung hin nachzuprüfen hatten. Ähnliche Kommissare finden wir auch unter Manfred⁵, wo sie gelegentlich auch allgemeiner als *Inquisitores curie* bezeichnet werden⁶. Dem ganzen Zusammenhange nach handelt es sich hier nicht um eine ständige⁷, sondern um eine ad hoc eingesetzte Behörde⁸.

Während von diesen älteren Lehensenqueten, mit Ausnahme des *Catalogus baronum*, nichts mehr erhalten ist, beginnt etwa vom Jahre 1270 ab eine kaum übersehbare originale Überlieferung im Fonds der *Fascicoli Angioini*. Diese wichtigen Dokumente sind, wenn auch nur recht flüchtig, längst bekannt aus den Zitaten der genealogischen Forscher des 17. Jahrhunderts, für die sie eine wahre Fundgrube der mannigfachsten Notizen waren; aber nur wenige Bruchstücke aus ihnen sind bisher veröffentlicht worden. Immerhin reichen diese Notizen aus, um einige der Enqueten näher zu bestimmen. Weiterer Forschung muß es dann vorbehalten bleiben, die verstreuten handschriftlichen Fragmente den einzelnen feststellbaren Protokollen und sicherlich auch hier und da neu hinzutretenden zuzuweisen.

Die Regierungszentrale Karls von Anjou besaß in dem *Liber donationum*, der im Herbst 1269 angelegt worden war, eine zuverlässige Unterlage für alle Neuverleihungen von Lehen, vorwiegend an die französische und provenzalische Ritterschaft⁹, von dem ein umfangreiches Fragment in Reinschrift aus dem Jahre 1273 erhalten ist¹⁰. Es fehlte aber anfangs an einer entsprechenden Zusammenstellung der lateinischen Barone. Diese

¹ Poma S. 233ff.

² Antinori II 78 Anm. 2.

³ Evelyn Jamison (Norman administration S. 340) vermutet, daß ähnliche Lehensenqueten auch schon früher stattgefunden haben, vielleicht sogar schon 1142. Das mag richtig sein; aber Zuverlässiges wissen wir nicht darüber. Was Jamison (ebendort S. 329 und S. 401) an Verwaltungenqueten erwähnt, betrifft Einzelfragen und gehört daher zu den Spezialenqueten.

⁴ Winkelmann, Acta I 695 Nr. 920, I 701 Nr. 924, I 704 Nr. 927 und I 706 Nr. 928.

⁵ Urkunde vom Mai 1256, bei Capasso, Historia diplomatica S. 117 Nr. 238*.

⁶ Niese, in Quellen und Forschungen X 100. Urkunde vom 15. Juli 1260.

⁷ Arndt S. 25f. vermutet sogar eine Dauerschöpfung Manfreds.

⁸ So schon richtig Niese a. a. O. S. 96.

⁹ Durrieu I 144ff.

¹⁰ Durrieu I 148f.

in ihrem ganzen Lehensnexus zu ermitteln, war der Zweck einer umfassenden Enquete im Jahre 1272¹. Sie wurde in den einzelnen Provinzen unter der Aufsicht der Justitiare durchgeführt². Der konkrete Anlaß hierfür war die Notwendigkeit, einen sicheren Überblick über die Stärke des für den damals geplanten Feldzug nach Griechenland zur Verfügung stehenden Lehensheeres zu gewinnen³.

Eine zweite große Lehensenquete hatte den besonderen Zweck, zu ermitteln, welche Lehensleute im Jahre 1260 Manfred gegen den Papst Heeresfolge geleistet hatten. Sie fand im Jahre 1275 statt; erhalten ist davon leider nichts⁴. Cesare Pagano hat gegen Ende

¹ De Lellis II 96: ... *i quali tutti si ueggono ancor registrati fra feudatarii Napoletani, allhora quando volendo il Rè Carlo, dopò l'acquisto fatto del Regno, riconoscere i Baroni suoi soggetti, diede ordine a tutti, ch'appresso di lui s'appresentassero* (ohne Quellenangabe). De Lellis-Conforto S. 202: *Si legge nel tempo di Carlo I. nell' Inquisitione de' feudatarii del Regno fatto per ordine del detto Rè nel principio del suo Regnare ...*; dazu am Rande: *In Fascicolo 7 fol. 8*. De Lellis I 181: *Nach der Niederwerfung Manfreds vorse (König Karl) hauer cognitione di tutti Baroni feudatarii, e Cavalieri d'esso ...*, e ciò auenne nel 1265; dazu am Rande: *Fasc. 12 fol. 140. 143. 137. 170*. De Lellis-Conforto S. 119: *à tempo dell'Inquisitione de Baroni, e feudatarii fatta per ordine del Rè Carlo Primo, che militarono contra Manfredi in suo seruitio*. De Lellis-Conforto S. 119: ... *come si legge nel detto Istrumento magno e più volte enunciato in varii fascicoli di detto Regio Archivio*; dazu am Rande: *Fasc. 12 f. 149 et 174. Fasc. 90 f. 100*. De Lellis-Conforto S. 118: ... *oltre di trovarsi nell' Anno 1272 ...*; dazu am Rande: *Ex Archiv. Reg. Siclae fasc. 12 fol. 137*. Die Angabe *ciò auenne nel 1265* bezieht sich natürlich nicht auf die Enquete, sondern auf die Niederwerfung Manfreds.

² Die Überschrift der Enquete in der Provinz *Sicilia ultra flumen Salsum* lautet im Fasc. Ang. 7 (Minieri, Studi storici S. 76f.) folgendermaßen: *Inquisitio de baronibus latinis tenentibus feuda seu partem feudi in iustitiatu Siciliae ultra flumen Salsum et de annuo valore de mandato magnifici domini Karoli primogeniti illustris regis Siciliae principis Salerni et honoris Montis S. Angeli domini olim a faro ultra regii capitanei et vicarii generalis facta per notarium Johannem de Viscardo et Buccinum de Luca de Licata statutos per dominum Robertum Infantem iustitiarium eiusdem iustitiatu*. Der hier erwähnte Justitiar *Robertus Infans* amtierte von Anfang März 1272 bis zum 13. November 1275 (Durrieu II 213). Daß die Enquete in den Anfang dieser Periode gehört, ergibt sich daraus, daß nur damals der Kronprinz Karl von Salerno als Generalvikar fungiert hat (März bis Juni 1272; Durrieu I 139). Von dieser Enquete sind im Fasc. Ang. 7 die Blätter fol. 9 bis 22 erhalten (Durrieu I 152 Anm. 2).

³ De Lellis II 96: *In un istromento conseruato nell'Archivio della Regia Zecca del 1272, doue vengono notati i feudatarii Napoletani, e di Terra di Lauoro, che douean seruir il Rè Carlo Primo nell'impresa di Romania, si leggono ...* (ohne Quellenangabe). De Lellis III 402f.: *E trà feudatarii Napoletani, che nell'anno 1272 per raggione de Feudi che possedeuano, prestarono il seruigio militare allo stesso Rè Carlo Primo, nella guerra da quello fatta nella Tracia, si legge ...* (ohne Quellenangabe). De Lellis II 33: *Fra gli altri Baroni Napoletani, che nel 1272. seguirono il Re Carlo primo nell'impresa di Romania ...* Vgl. auch Arch. stor. Campano I 4 S. 284. Ein Auszug, der nur die vorkommenden Personennamen enthält, ist gedruckt bei Borrelli S. 180—183; vgl. Capasso, im Arch. stor. Napol. XXI 99. Hierher gehört wahrscheinlich auch das Bruchstück aus einer Lehensenquete in Neapel, welches Saint-Priest II 369ff. aus Fasc. Ang. 16 abgedruckt hat. Die XV. Ind. (1271—1272) wird dort als *proxime preterite* bezeichnet. Das Stück kann also frühestens der I. Ind. (1272—1273) angehören. Vgl. Minieri, Studi storici S. 78f. Auch Aldimari erwähnt diese Enquete dreimal: *Il primo, che si ritrova è Pietro Caputo, che nell'espeditone della Morea seguì il Rè Carlo Primo d'Angiò* (S. 250); *Tomaso Cioffo frà gli feudatarii, e Militi, sotto il Rè Carlo Primo, dell'anno 1272* (S. 618) und *Marcello, e Bartolomeo de Zoffo frà Militi, e feudatarii nel Giustitierato di Principato Citra, sotto detto Rè Carlo Primo, nel detto anno 1272 e li feudi, si crede, che fossero S. Cipriano, e Aquara* (S. 618). Mit Sicherheit dürfte hierher auch die *Inquisitio feudatiorum Terre Bari* im Fasc. Ang. 90 (Minieri, Studi storici S. 92) zu rechnen sein, da der hier angegebene Faszikel auch anderweitig als Quelle genannt wird (De Lellis-Conforto S. 119).

⁴ In der gedruckten Literatur wird diese Enquete zuerst zitiert von De' Pietri S. 134: ... *si come leggiamo nell'inquisitione de' Baroni, sotto il Rè Manfredi Sueuo fatta da Gualtieri Sommarosa Vicario nelle Prouincie di Terra di Lauoro, e di Contado di Molise per comandamento del Rè Carlo I. d'Angiò ne gli anni 1275*; dazu am Rande: *Nell'Arch. della Zecca Fasc. 15. An. 1275*. Siehe auch De' Pietri S. 131, 139, 141, 146, 153, 156, 181, 189, 204, 207 und 214. Dann Toppi I 48: *Adsumt etiam in hoc magno archiuo Regiae C. S. varia antiquorum regum diplomata: feudorum primordia, sub Carlo Primo a. 1275 ...* De Lellis I 240: *Tra feudatarii Napoletani, che erano nell'essercito del Re Manfredi quando andò à dar fauore à Romani ribellati a Papa Alessandro quarto vi si legge ...*; dazu am Rande: *Fasc. 15 fol. 203. Archiv della Reg. Cam. nell'inquisitione de' Baroni Nap. sotto Re Manfredi fatta per ordine di Re Carlo primo nel 1275*. Gleiche Verweise bei De Lellis I 256, 305, II 96, III 402; ganz kurz: 1275, De Lellis I 360. De Lellis II 33: *Nell'inquisitione de' Baroni, e feudatarii Napoletani, ch'erano a tempo del Re Manfredi, fatta per ordine del Re Carlo primo da Gualterio di Sommarosa Caualiere, e Giustitiere di Terra di Lauoro, e Contado di Molise nel 1275*; dazu am Rande: *Nell'inquisitione de Baroni fatta per ordine del Re Carlo primo nel 1275. appresso l'Archiuario Gio. di Florio*. De Lellis II 303: ... *si legge fra i caualieri Napoletani, che possedeuano feudi sotto i Rè Sueui, come appare dall'inquisitione fatta di essi d'ordine del Rè Carlo primo nel 1275*; dazu am Rande: *Fasc. 15. De Lellis I 360: E tra feudatarii, ch'erano nel regnar del medesimo Rè Manfredi de' quali il Re Carlo Primo ... volle*

des 16. Jahrhunderts einen Auszug daraus angefertigt, der dann in der Mitte des 17. Jahrhunderts, als die archivalische Vorlage schon unauffindbar war, von Carlo Borrelli veröffentlicht worden ist¹.

Eine dritte allgemeine Lehensenquête gab es in den Jahren 1277 und 1278. Große Bruchstücke daraus, die sich auf die Basilicata beziehen, sind erhalten². Eine vierte Enquete, eine allgemeine Revision aller Besitztitel für Lehen, wurde am 30. März 1279 angeordnet³. Ein etwa gleichzeitiges, aber anscheinend nicht dazugehöriges Zeugenverhör aus den Abruzzen wird erwähnt, ist jedoch nicht erhalten⁴.

Die fünfte und sechste derartige Enquete, von der wir Kunde haben, erfolgten erst nach der Sizilischen Vesper und standen im Zusammenhange mit den kriegerischen Verwicklungen der letzten Regierungsjahre Karls I. Die eine gehört in das Jahr 1282 (X. Ind.) selbst, und von ihr liegt ein großes Bruchstück aus der Terra di Bari vor⁵. Die andere endlich ist von 1283/84 (XII. Indiktion); und wiederum ist es gerade der Abschnitt aus derselben Provinz, den wir heute noch besitzen⁶.

Neben diesen großen Lehensenqueten allgemeinerer Natur gab es auch solche, die der Ermittlung besonderer Einzelfragen galten. Hierher gehört die Enquete von 1270 über das Rechtsprinzip, nach welchem die einzelnen Lehen vererbt wurden⁷; hierher gehören

hauer distinta relatione, precedente esatta inquisitione pigliata per ordine Regio, si leggono . . .; dazu am Rande: *Fasc. 15. De Lellis I 294: . . . ritrouasi fra feudatarii, e Baroni Napoletani sotto il Regnare del detto Rè (Karl I.) nel 1275*; dazu am Rande: *1275. nell'inquisit. de Baroni. Ferrante della Marra S. 239 am Rande: Arch. della Reg. Cam. nell'Inquisit. de' Baroni Nap. sotto Rè Manfredi fatta per ord. di Re Carlo I. nel 1275 (= De' Pietri S. 153). Ferrante della Marra S. 266: Nella R. C. all'Arch. di Florio nell'inqu. de' Baroni Napolitani à tempo del Principe Manfredi (= De' Pietri S. 207). Siehe auch a. a. O. S. 417 und 420. De Lellis II 61: Fra' Baroni del Regno sotto Manfredi Rè Sueuo s'annoverano . . .*; dazu am Rande: *Inquisitione de' Baroni dell'anno 1272. Die Jahresangabe 1272 statt 1275 dürfte lediglich auf einem Druckfehler beruhen. Aldimari gibt aus dieser Enquete folgende Einzelheiten an: Trà feudatarii Napoletani nell'essercito del Rè Manfredi, si ritrovano i Dentici (S. 80). Frà Baroni Napoletani comparsi l'anno 1260 nell'essercito del Rè Manfredi, quando passò à danni della Chiesa, si ritrova Landolfo Marramaldo (S. 103). Riccardo (Pisanello) (scil. fu feudatario) sù 'l Contado di Lecce, e Pietro nel Fascicolo di Manfredi (S. 119). Nel' 1260 (si trova) Gratia Rosso feudataria (S. 130). Trà Baroni nell'essercito di Rè Manfredi, nel 1260, quando passò à danni della Chiesa, furono Gio: Riccardo, e Bartolomeo Boccapanola . . . (S. 224). Giovanni Farafalla viveva nel 1260 (S. 292). Questa Famiglia (Filomarino) ottenne Feudi in tempo del Re Manfredi e nel 1260. Jacopo seniore, e juniore, con altri Feudatarii del Regno, seguirono il detto Rè, nell'impresa di Roma . . . (S. 293). Frà gli Baroni presi da Carlo Primo, per haver seguitato la parte del Rè Manfredi, furono Gentile, e Bartolomia sua figliuola, e Goffredo de Cusentia nel 1269 (S. 297). Frà li feudatarii Napoletani nel tempo del Principe Manfredi si legge la Signora Truda Tortella (S. 737). Trà feudatarii Napoletani, in tempo del Principe Manfredi, si ritrova la Sign. Andreana Bulcana (S. 752).*

¹ Borrelli S. 170—179. Vergleiche hierzu die Ausführungen in der Einleitung zu Dokument VII.

² Sie findet sich im Fasc. Ang. 29 (olim 30). Gedruckt, aber so zerpfückt, daß der Zusammenhang nur mit Mühe rekonstruiert werden kann, bei Cianci Sanseverino S. 113ff. Bei dem Abschnitt über Balvano (S. 140) wird als Datum der 26. Dezember VI. Indiktion (1277) angegeben.

³ Trifone S. CLX Anm. 1 (fälschlich mit der Angabe: 1276).

⁴ Es fand sich im Fasc. Ang. 8 fol. 80—135. Vgl. Jamison, Conti di Molise S. 149 Anm. 1. Ein Auszug, der aber nur den Wert der einzelnen Lehen wiedergibt, ist gedruckt bei Antinori II 155ff.

⁵ Die Überschrift lautet nach Minieri, Studi storici S. 84: *Quaternus continens barones et feudatarios et nobiles etiam feuda non tenentes, qui arma habiliter ferre possunt, cum terris, unde sunt et in quibus morantur, in iustitiatu Terre Bari factus* (so ist zu lesen statt *factum*) *precedente inquisitione de mandato nobilis domini Goffridi de Summessot militis iustitiaru Terre Bari in anno X. ind.* Sie findet sich in den Fasc. Ang. 45 und 46. Auch diese Enquete ist schon seit dem 17. Jahrhundert bekannt. Es heißt bei De Lellis III 194: *E fin da' tempi del Rè Carlo I. Angioino nell'inquisitione da lui ordinata pigliarsi da Goffredo di Sommessia (lies: Sommarosa) Giustitiere di Terra di Bari, nell'anno 1282. di tutti i Baroni, e nobili di detta Provincia, vi si legge trà essi . . .*; dazu am Rande: *Inquisitione de Baroni per ordine del Rè Carlo I.* Große Teile sind gedruckt bei Capasso, Catalogo dei baroni S. 15 Anm. 2.

⁶ Fasc. Ang. 5 fol. 3—6. Durrieu I 152 Anm. 2 (mit falscher Angabe: *Fascicolo 4*). Zugehörige Teile finden sich in verschiedenen andern Faszikeln.

⁷ Dokument II.

auch die Erhebungen über Ehe und Mitgift der Töchter, Schwestern und Enkelinnen der Lehensinhaber, die wir sowohl aus der Zeit Friedrichs II.¹, als auch Karls I.² kennen.

Bedenkt man, daß alle diese Lehensenqueten gewiß recht lange, oft vielleicht mehrere Jahre gedauert haben, so versteht man, daß die Zeitgenossen den Eindruck eines unaufhörlichen Nachspürens bekamen. Und das war noch gar nicht einmal das schlimmste. Viel ärger war es, daß die Männer, die mit der Durchführung der Enqueten betraut waren, diese Gelegenheit zu unrechtmäßiger Bereicherung ausnutzten. So empfanden die Lehens-träger die allgemeinen Enqueten geradezu als vexatorisch; und wir dürfen wohl die weitverbreitete Mißstimmung gegen Karl von Anjou zum Teil auf diesen Punkt zurückführen³.

Die andere Hauptgruppe von Enqueten beschäftigt sich mit den Angelegenheiten des Fiskus, insbesondere mit dem Demanium.

Hatte schon die obenerwähnte Enquete gegen die *Proditores* aus der ersten Hälfte des Jahres 1269 den Nebenzweck gehabt, einen Überblick über den Besitz der politischen Gegner zu gewinnen, der eingezogen und künftig wieder an die Anhänger des neuen Königs vergeben werden sollte, so folgte schon bald auf Grund eines allgemeinen Widerrufs aller Verleihungen Friedrichs II. seit seiner Absetzung in Lyon wie auch aller Akte seiner Söhne Konrad und Manfred⁴ eine Enquete über die hiervon betroffenen Lehen. Alle Verleihungen und Bestätigungen aus den letzten 24 Jahren sollten ungültig sein. Man erkennt unschwer, eine wie große Menge von Lehngut auf solche Weise plötzlich in die Hand der Krone kommen mußte, die darüber nach Gutdünken verfügen konnte. Wir haben hier also eine Maßnahme von ausgesprochen fiskalischem Charakter vor uns. Leider ist dieses wichtige Dokument selbst nicht erhalten; wir können daher nur aus den massenhaften Belehnungen von Franzosen und Provenzalen, wie sie uns aus dem *Liber donationum* bekannt sind, und aus den Lehensrestitutionsen, die der Gegenstand mehrerer von uns hier veröffentlichter Enqueten⁵ sind, den beträchtlichen Umfang ermessen, in dem sich das Revokationsedikt ausgewirkt hat.

¹ Beschlüsse des Hoftages von Barletta, vom 28. November 1246: ... *pro matrimoniis contrahendis vel adipiscendis successioneibus feudatorum speciales amodo per regnum nostrum inquisitiones non fiant, sed sufficiant generales facte vel faciende de mandato nostro per iusticiarium regionum* ...
... *dictis inspectoribus summatim inquirere curaturis, quot (Winkelman n irrig: quod) feudum cuiuslibet in victualibus usw. valeat annuatim, . . . et an feudum cuiuslibet melioratum fuerit cura et industria possessoris aut econtra incuria eiusdem vel ignavia diminutum* ...

Winkelman n, Acta I 624 Nr. 803. Wegen der Zuweisung dieses Teiles der Excerpta Massiliensia zu 1246 statt, wie Winkelman n es tut, zu 1231, vgl. Sthamer, Studien I 592.

² Fasc. Ang. 9. Vgl. Durrieu I 152 Anm. 2. Diese Enquete erstreckte sich über die Jahre 1266 bis 1273 und war angeordnet durch Runderlasse vom 14. Oktober 1273 (Trifone S. 34, inseriert in Nr. 34) und vom 15. Dezember 1273 (Trifone S. 29 Nr. 30). Aus einer Urkunde vom 22. März 1274 (Syllabus membranarum I 92 Nr. 10 und I 92 Anm. 1) ist zu entnehmen, daß im Verlaufe dieser Enquete festgestellt worden ist, daß in den Abruzzen nur vier Frauen Lehensgüter als Mitgift erhalten hatten.

³ Saba lib. VI cap. 1 (Muratori VIII 867) sagt: *Super possessionis sue titulo etiam antiquus possessor impetitur et cuiuslibet interrumpitur extranea vexatione possessio, quantavis prescriptione longi temporis et iusto titulo sit vallata. Ex hoc enim secutum est gravamen arduum et nefandum, quod vix baroniam seu feudum aliquod diversorum inquisitorum pertransivit oblitio, quod non semel aut bis et ter aliquando merces extorta redemerit possidentis.* Vgl. dazu Amari, Vespro I 73.

⁴ Runderlaß an alle Justitiare vom 1. März 1270 (Minieri, Alcuni fatti S. 101); Ernennung der entsprechenden *Inquisitores* für Calabria, Valle del Crati und Terra Giordana am 1. Mai 1270 (l. c. S. 114); Schreiben an den *Secretus* von Calabria am 13. Juni 1270 (Minieri, Codice I 67 Nr. 66). Bei Amari (Vespro I 73 Anm. 1) wird dieses Dokument fälschlich ins Jahr 1279 gesetzt. Ein ähnlicher Befehl für die Insel Sizilien vom 10. April 1274, bei Del Giudice, Diplomi inediti S. 17 Anm. 1.

⁵ Dokument IV bis VI.

Auch das eigentliche Krongut, das *Demanium*, war wiederholt Gegenstand eingehender Verwaltungen. Noch jetzt liegt uns wenigstens für eine einzelne Provinz eine solche allgemeine Enquete aus den letzten Jahren Friedrichs II. im Original vor, der *Quaternus de excadenciis et revocatis* für die Capitanata. Daß ähnliche Untersuchungen auch zur Zeit Manfreds stattgefunden haben, ergibt sich aus der Erwähnung von *Inquisitores demaniorum, morticiorum et excadenciarum curie* oder *Inquisitores et revocatores demaniorum curie*¹, die im Auftrage Manfreds in Apulien tätig waren; und aus der Zeit Karls I. ist ein Verzeichnis der *Excadentie et demania* aus der Terra di Lavoro vom Jahre 1276 erhalten².

Noch umfassender muß eine Enquete auf der Insel Sizilien gewesen sein, die Karl am 16. Januar 1270 durch Verfügung an seinen Statthalter auf der Insel, *Guilielmus Stendardus*, anordnete³: danach sollte ein Inventar über alle alten Grafschaften, Baronien und Lehen, alle Städte, Kastelle, Dörfer und sonstigen Ortschaften, sowohl Lehen als auch *burgensatica*, ihre jährlichen Einkünfte und ihre gegenwärtigen Besitzer eingereicht werden.

Von einer ganzen Reihe steuerlicher Enqueten haben wir Nachricht aus der Zeit der Regierung Friedrichs II. Im Jahre 1223 wird ein jeder darüber vernommen, *ut dicat, quid pro decimis, et cui, quid pro redditibus imperialibus, et cui, quid pro facto Boiani, rocce Magenuffi . . . et pro Cesarea dedisset*⁴; im Mai 1224 fanden Enqueten statt *de collectis et talleis, de rupturis domorum* usw.⁵; 1225 *de facto mutui*⁶; 1231 *si qui fuerint a talleis et collectis exempti, sive potentia, prece, pretio, amore vel timore cuiusquam*⁷. Auch die Abwanderung einzelner Personen und ganzer Familien aus dem Demanium in die Lehensgebiete, die eine Folge des enormen Steuerdruckes war, gehört hierher; denn dadurch wurde die Steuerkraft des Krongutes geschwächt. So finden wir 1233 eine Enquete *de hominibus demanii imperialis, quorum parentes et avi de terris demanii originem duxerant*⁸, 1235 *de hominibus demanii, quos in locis statutis transfert imperator cum familiis suis*⁹; und 1242 lesen wir: *homines demanii ubicumque inventi . . . revocantur et compelluntur de mandato principis ire ad habitandum ad civitatem novam* (d. h. Fregellae)¹⁰. Mit diesem Problem beschäftigte sich die Verwaltung ebenfalls zur Zeit Karls von Anjou wiederholt, und sicher haben auch damals entsprechende Enqueten stattgefunden, wenngleich nichts davon enthalten ist.

Das alles sind nur Beispiele, ohne Anspruch auf Vollständigkeit; denn solange der Fonds der *Fascicoli Angioini* nicht genügend gesichtet ist, kann eine erschöpfende Darstellung des Enquetewesens zur Zeit der Normannen, Hohenstaufen und Anjou nicht gegeben werden.

Daß es noch andere große allgemeine Verwaltungen gegeben hat, von denen uns keine gleichzeitige Chronik und kein neueres Werk etwas erzählt, zeigt das Material, welches wir hier vorlegen: ich meine die Feststellung des Kirchen- und Klosterbesitzes im

¹ Dok. IX. *Revocatores et procuratores* zur Zeit Manfreds werden auch in der Rechnungsablage des Riso de Marra, der vom 1. September 1265 ab *Secretus et magister portulanus* von Sizilien war, erwähnt. Arndt S. 178.

² Fasc. Ang. 31 und 32 (Carte sciolte).

³ Minieri, *Alcuni fatti* S. 93 f. Minieri, *Grandi uffizii* S. 225. Amari, *Vespro* I 73 Anm. 2.

⁴ Ryccardus de S. Germano ad a. 1223 (MGH, SS XIX 343).

⁵ Rycc. ad a. 1224 (MGH, SS XIX 344).

⁶ Rycc. ad a. 1225 (MGH, SS XIX 345).

⁷ Rycc. ad a. 1231 (MGH, SS XIX 363).

⁸ Rycc. ad a. 1233 (MGH, SS XIX 371).

⁹ Rycc. ad a. 1235 (MGH, SS XIX 372); vgl. hierzu Winkelmann, *Acta* I 627 Nr. 806 und I 628 Nr. 807.

¹⁰ Rycc. ad a. 1242 (MGH, SS XIX 383).

Jahre 1277, von der Bruchstücke aus Calabrien¹ und aus der Capitanata² enthalten sind. Letzten Endes wird der Zweck der gewesen sein, zu prüfen, ob wirklich alles Kirchengut, der von Karl übernommenen Verpflichtung gemäß, restituiert worden sei, und ob auch nur solches, auf welches alte, berechnete Ansprüche bestanden, also ohne Beeinträchtigung der Rechte der Krone und des Demanium. Daß dem so ist, ergibt sich mit aller nur wünschenswerten Deutlichkeit aus dem Nebenauftrag, den diese Kommissionen zu erledigen hatten: die in den ersten Regierungsjahren Karls erfolgte Restituierung der Lehen nachzuprüfen; denn für diese Nachforschung dürfte ebenfalls der Gesichtspunkt der Rechtmäßigkeit der Rückgaben entscheidend gewesen sein. Auch von diesem Teil der Enquete können wir wenigstens aus drei Provinzen größere Bruchstücke vorlegen: wiederum aus Calabrien³, sodann aus der Basilicata⁴ und aus der Terra di Lavoro⁵. Der innere Zusammenhang dieser fünf Enqueten ermöglicht uns, sie alle schätzungsweise in das Jahr 1277 zu setzen, wenn damit auch nicht gesagt sein soll, daß sie nicht vielleicht um ein wenig früher oder später stattgefunden haben könnten, weil ja solche Zeugenvernehmungen naturgemäß längere Zeit in Anspruch nahmen, und weil sie gewiß nur ungefähr gleichzeitig sind⁶.

Es mag auf den ersten Blick befremdlich erscheinen, daß eine Regierung ihre eigenen Maßnahmen, wie hier die Restitution der Lehen, die doch kaum erst ein Jahrzehnt her war, zum Gegenstand einer Enquete machte. Wenn man aber schon in einer Rundverfügung Karls von Anjou an alle Justitiare vom 22. Februar 1270⁷ liest: *inquiras et inquire facias de nominibus et cognominibus singulorum officialium et quolibet commissariorum statutorum in terris et locis iurisdictionis eiusdem tempore felicitis domini nostri* usw., so ergibt sich daraus, daß die Zentralverwaltung damals zwar noch die Spitzen der Provinzialbehörden aus ihren Akten hat feststellen können, nicht aber die gesamte übrige Beamtschaft; und dies nach Ablauf erst weniger Jahre. Die Verwaltung war eben anfangs durch Krieg und Aufruhr so sehr in ihrer Betätigung behindert, daß der Überblick schnell verloren ging. Der Mangel einer geordneten und vollständigen Registrierung der Mandate wird das seinige zu dieser Unsicherheit der Geschäftsführung beigetragen haben.

¹ Dokument III. ² Dokument VII. ³ Dokument IV. ⁴ Dokument V. ⁵ Dokument VI.

⁶ Vgl. hierzu die ausführlichen Darlegungen in den Einleitungen zu den Dokumenten III bis VII.

⁷ Minieri, Codice I 58 Nr. 59.

Dokumente.

I. Verfolgung der Anhänger Konradins in der Terra di Lavoro. ca. 1269, erste Jahreshälfte.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 65; zugehörige Bruchstücke in den Faszikeln 40, 65 (Carte sciolte) und MR 1 (Carte sciolte). Orig. chart.¹ Die erhaltenen Blätter sind von einer Hand des 17. Jahrhunderts paginiert als 1 (ältere Zählung: 9), 5—8, 10—42; aber diese Zählung entspricht sicher nicht mehr ganz ihrer ursprünglichen Anordnung. Als Anhaltspunkt für die Rekonstruktion dient zunächst ihre innere Ordnung. Die Untersuchungskommission zog in der Terra di Lavoro von Ort zu Ort und verhörte die Zeugen überall über vier verschiedene Fragen. De Lellis, der diese Akten in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts benutzte, gibt die Reihenfolge der Orte folgendermaßen an²: Arienzo, Avella, Bajano, Cicala, Palma, Ottajano, Somma, Procida und Ischia; er zählte 43 Blätter. Das entspricht im wesentlichen noch heute dem erhaltenen Hauptstock im Fasc. 65, nur daß De Lellis Pozzuoli übersehen oder ausgelassen hat. Beachtet man, daß die beiden im Fasc. MR 1 überlieferten und dort mit fol. 120 und 122 bezeichneten Blätter noch jetzt zusammenhängen, und daß davon das fol. 122 beiderseits unbeschrieben ist, also wohl an den Schluß der Enquete gehört; daß ferner die beiden im Fasc. 65 (Carte sciolte) überlieferten Blätter 6 und 41 sowie zwei weitere im Fasc. MR 1 sich findende Blätter 8 und 39 paarweise zusammengehören, so legt das den Schluß nahe, daß die gesamte Enquete ein einziges Heft paarweise zusammengehöriger und ineinandergelegter Blätter gebildet hat. War dabei das fol. 122 eines der letzten, so muß das fol. 120 dementsprechend eine der ersten gewesen sein. Hält man diese beiden Gesichtspunkte gegenwärtig, so ergibt sich sowohl aus der inneren Anordnung als auch aus der durch einfaches Abzählen von vorne und hinten feststellbaren paarweisen Zusammengehörigkeit der im Fasc. 65 jetzt auseinandergerissenen Blätter übereinstimmend folgendes Bild:

Blatt 1 (zusammenhängend mit Bl. 46) fehlt	[Marigliano, 1. Frage]
Blatt 2: Fasc. MR 1 fol. 120 (zusammenhängend mit Bl. 45)	Marigliano, 2.—3. Frage
Blatt 3 (zusammenhängend mit Bl. 44) fehlt	[4. Frage]
Blatt 4 (zusammenhängend mit Bl. 43) fehlt	[Arienzo, 1. Frage]
Blatt 5: Fasc. MR 1 fol. 5 (zusammenhängend mit Bl. 42)	Arienzo, 2. Frage
Blatt 6: Fasc. 65 (carte sciolte) fol. 6 (zusammenhängend mit Bl. 41)	3.—4. Frage
Blatt 7: Fasc. 65 fol. 7 (zusammenhängend mit Bl. 40)	Roccarainola, 1.—2. Frage
Blatt 8: Fasc. MR 1 fol. 8 (zusammenhängend mit Bl. 39)	3.—4. Frage
Blatt 9: Fasc. 65 fol. 1 (9) (zusammenhängend mit Bl. 38)	Avella, 1.—2. Frage
Blatt 10: Fasc. 65 fol. 10 (zusammenhängend mit Bl. 37)	3.—4. Frage
Blatt 11: Fasc. 65 fol. 11 (zusammenhängend mit Bl. 36)	Litto, 1.—2. Frage
Blatt 12: Fasc. 65 fol. 12 (zusammenhängend mit Bl. 35)	3.—4. Frage
Blatt 13: Fasc. 65 fol. 13 (zusammenhängend mit Bl. 34)	Bajano, 1. Frage
Blatt 14: Fasc. 65 fol. 20 (zusammenhängend mit Bl. 33)	2. Frage
Blatt 15: Fasc. 65 fol. 21 (zusammenhängend mit Bl. 32)	3.—4. Frage
Blatt 16: Fasc. 65 fol. 14 (zusammenhängend mit Bl. 31)	} Cicala, 1. Frage
Blatt 17: Fasc. 65 fol. 16 (zusammenhängend mit Bl. 30)	
Blatt 18: Fasc. 65 fol. 17 (zusammenhängend mit Bl. 29)	
Blatt 19: Fasc. 65 fol. 18 (zusammenhängend mit Bl. 28)	
Blatt 20: Fasc. 65 fol. 19 (zusammenhängend mit Bl. 27)	2.—3. Frage
Blatt 21: Fasc. 65 fol. 28 (zusammenhängend mit Bl. 26)	4. Frage
Blatt 22: Fasc. 65 fol. 22 (zusammenhängend mit Bl. 25)	} Palma, 1. Frage
Blatt 23: Fasc. 65 fol. 15 (zusammenhängend mit Bl. 24)	
Blatt 24: Fasc. 65 fol. 23	
Blatt 25 ^a : Fasc. 65 fol. 24 ^a	

¹ Vgl. zu dem ganzen Stück auch die Ausführungen bei Del Giudice, *Apologia* S. 74 ff. und Hampe, *Konradin* S. 350ff.

² Minieri, *Alcuni fatti* S. 30 Anm. Siehe auch Broccoli, in *Arch. stor. Campano* II 111 f.

Blatt 25 ^b : Fasc. 65 fol. 24 ^b	2. Frage
Blatt 26: Fasc. 65 fol. 25	3.—4. Frage
Blatt 27: Fasc. 65 fol. 29	Ottajano, 1. Frage
Blatt 28: Fasc. 65 fol. 30	2.—3. Frage
Blatt 29 ^a : Fasc. 65 fol. 31 ^a	4. Frage
Blatt 29 ^b : Fasc. 65 fol. 31 ^b	Casale Ottajano, 1. Frage
Blatt 30: Fasc. 65 fol. 32	2.—3. Frage
Blatt 31 ^a : Fasc. 65 fol. 33 ^a	4. Frage
Blatt 31 ^b : Fasc. 65 fol. 33 ^b	} Somma, 1. Frage
Blatt 32: Fasc. 65 fol. 34	
Blatt 33: Fasc. 65 fol. 26	2.—3. Frage
Blatt 34: Fasc. 65 fol. 27	4. Frage
Blatt 35: Fasc. 65 fol. 35	Pozzuoli, 1. Frage
Blatt 36 ^a : Fasc. 65 fol. 36 ^a	2.—3. Frage
Blatt 36 ^b : Fasc. 65 fol. 36 ^b	4. Frage
Blatt 37: Fasc. 65 fol. 37	} Procida, 1. Frage
Blatt 38 ^a : Fasc. 65 fol. 38 ^a	
Blatt 38 ^b : Fasc. 65 fol. 38 ^b	2. Frage
Blatt 39 ^a : Fasc. MR I fol. 39 ^a	3. Frage
Blatt 39 ^b : Fasc. MR I fol. 39 ^b	4. Frage
Blatt 40 ^a : Fasc. 40 fol. 40 ^b ¹	} Ischia, 1. Frage
Blatt 40 ^b : Fasc. 40 fol. 40 ^a	
Blatt 41: Fasc. 65 (carte sciolte) fol. 41	2.—3. Frage
Blatt 42: Fasc. 65 (carte sciolte) fol. 42	[4. Frage]
Blatt 43: fehlt	[leer]
Blatt 44: fehlt	leer
Blatt 45: Fasc. MR I fol. 122	[leer]
Blatt 46: fehlt	

Im einzelnen ist die Anlage der Protokolle über die Zeugenverhöre überall gleichmäßig. Am Kopfe der Seite steht, stets fast wörtlich gleich wiederholt, die Frage, über die ausgesagt wird. Dann folgt ausführlich die Beantwortung durch den ersten Zeugen und kürzer die der folgenden, oftmals nur mit dem Hinweise auf die schon protokollierte frühere Aussage.

Wir beschränken uns im folgenden natürlich auf einen Auszug; derart nämlich, daß wir die Hauptaussagen, soweit ihr Inhalt politisch wichtig ist, in vollem Wortlaute wiedergeben, aber auf die Aufzählung der Besitzungen und ihres Wertes ebenso verzichten wie auf eine Wiederholung gleichlautender Aussagen und eine Wiedergabe der Namensverzeichnisse der Zeugen.

Es handelt sich bei dieser Enquete um die Ausführung der ersten Maßnahmen, die Karl von Anjou nach der Schlacht auf dem Palentinischen Felde gegen die Anhänger Konradins traf. Drei der Mandate, die den Zeugenverhören zugrunde gelegt wurden, sind erhalten; alle drei sind Zirkularerlasse an die Justitiare sämtlicher Provinzen und gehören der zweiten Hälfte des Oktober 1268 an, also der Zeit, wo Karl in Neapel weilte und dort der Hinrichtung Konradins beiwohnte.

Das erste Mandat ist leider nicht erhalten. Es bezog sich ganz allgemein auf die Konfiszierung des Besitzes der *Proditores*. Daß damit nicht das Edikt vom 15. Dezember 1268² gemeint sein kann, ergibt sich einmal daraus, daß in der Enquete ein Edikt schwerlich kurzweg als *mandatum* bezeichnet worden wäre, denn ein Edikt richtet sich generell an jeden Untertanen, ein Mandat aber ist an einen bestimmten Beamten (hier den Justitiar) adressiert; sodann auch daraus, daß wir angesichts der streng beobachteten chronologischen Reihenfolge der drei anderen Mandate

¹ Beim Einbinden der Faszikel falsch herum eingeklebt.

² Del Giudice, Codice II 258 Nr. 93 (nach der Überlieferung in den Registern Karls I.). Trifone S. 16 Nr. 19 (nach schlechterer, später Überlieferung). Erwähnt bei Del Giudice, Corradino S. 129 Nr. 4 und Minieri, Alcuni fatti S. 34 und 36.

annehmen müssen, daß das erste ihnen zeitlich voranging, also aus der Zeit vor dem 21. Oktober 1268 datiert gewesen sein muß. Auch die innere Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß einem Edikte, wie dem vom 15. Dezember 1268, ähnliche Maßnahmen im Wege der Verwaltung vorausgegangen sind; denn bevor man Güter für verfallen erklärt, muß man die Feststellung ihrer Art und ihres Umfangs zum mindesten in die Wege geleitet haben. Wir werden also kaum fehlgehen, wenn wir annehmen, daß ein Runderlaß der erwähnten Art schon Mitte Oktober 1268 oder kurz darauf an alle Justitiare gerichtet worden ist, welcher die Grundlage für die erste Frage unserer Enquete gebildet hat.

Der zweite Runderlaß an die Justitiare ist datiert aus Neapel vom 21. Oktober 1268¹. Hier heißt es: *mandamus, quatinus . . . omnes filios et filias proditorum nostrorum, tam baronum videlicet quam militum et burgensium, decrete tibi provincie personaliter capiens, filios custodiri diligentius, filias vero in locis convenientibus honesta custodia facias detineri . . .*

Das dritte Mandat ist vom 25. Oktober 1268² und lautet: *mandamus, quatinus omnibus illis decrete tibi provincie, qui proditores et inturbatores nostros aut quoscumque alios captivos sine speciali mandato liberare presumunt aut fugere seu alias liberos abire permittunt, illam eandem penam in eorum corporibus et rebus infligas, que proditoribus et inimicis eisdem eorum culpis exigentibus debetur . . .*

Das vierte und letzte Mandat endlich wurde am 26. Oktober 1268³ erlassen und besagt: *Ad nostram pervenit auditum, quod nonnulli regni nostri comites et barones nonnulla castra feuda et baronias proditorum nostrorum, que tenebant⁴ ab eis, bona quoque ipsorum burgensatica ad suum revocare demanium, quidam vero conferre pro sua voluntate presumunt, in maiestatis nostre, ad quam eorum collatio pertinet, preiudicium manifestum, proditorum ipsorum mobilia seseque moventia, que ad cameram nostram spectant, suis nichilominus usibus applicantes. Ideoque . . . mandamus, quatinus . . . omnia huiusmodi castra feuda baronias burgensatica et mobilia seseque moventia de ipsorum comitum et baronum seu quorumcumque aliorum detentorum eripiens manibus . . . ea omnia studeas ex parte nostre curie annotare, que et quanta sint et a quibus castra baronie et feuda tenebantur, nostre curie rescripturus . . . Inquiras etiam diligenter, si dicti comites et barones in gravando proditores ipsos debitam diligentiam adhibentes ad persecutionem ipsorum pro viribus processerunt . . .*

Mit diesen verschiedenen, sehr umfassenden Feststellungen über den Besitz der *Proditores*, ihren Wert und ihren Verbleib waren zwar die Justitiare als die höchsten Beamten in den Provinzen betraut, in der Praxis aber scheinen diese mit der Durchführung ihre Vertrauensleute beauftragt zu haben. In der uns erhaltenen Enquete ist wenigstens von dem *notarius Andreas* die Rede⁵, dem die Verhörung der Zeugen in bestimmten Ortschaften oblag. Und so müssen wir es uns wohl ganz allgemein vorstellen: die Justitiare waren mit allen möglichen, vor allem militärischen Geschäften zu überlastet, um ihre oft recht ausgedehnten und vielfach schwer zugänglichen Amtsbezirke lediglich zum Zweck solcher Spezialaufgaben zu bereisen. Sie übertrugen daher gewisse größere oder kleinere Abschnitte ihrer Provinzen einzelnen Vertrauensleuten ihrer Umgebung. Das erklärt uns auch, warum in der uns vorliegenden Enquete, die offenbar mit 46 Blättern vollständig war, nur der an den Principato grenzende Teil der Terra di Lavoro vorkommt. Auf diese Weise brachten die Justitiare im Laufe der Zeit eine ganze Menge solcher Teilenqueten zusammen, die sie dann sukzessive der königlichen Zentralregierung einsandten. Nun versteht man auch den Inhalt einer Empfangsbestätigung des Königs für den Justitiar des Principato vom 16. Juli 1269⁶, wo von einer ganzen Reihe von *Quatermi* die Rede ist, die dieser Justitiar über die *bona proditorum* eingereicht hat. Ähnlich wird es überall gewesen sein. Übrigens zeigt uns diese Empfangsbestätigung zugleich, daß die mühsame Arbeit in den

¹ Del Giudice, Codice II 225 Nr. 75. Zitiert: Del Giudice, Corradino S. 108 Anm. 1 und Minieri, Alcuni fatti S. 32f.

² Del Giudice, Codice II 228 Nr. 78 (aus den Registern Karls I.). Trifone S. 13 Nr. 14 (aus später, schlechter Überlieferung).

³ Del Giudice, Codice II 229 Anm. 1. Die Angabe der archivalischen Fundstelle bei Del Giudice ist falsch; vgl. *Analisi e giudizi* S. 22 und Del Giudice, *Apologia* S. 39.

⁴ *tenebantur* bei Del Giudice ist natürlich falsch.

⁵ Siehe die 3. Frage, unten S. 35.

⁶ Del Giudice, Codice II S. 264f. Anm.

Provinzen bis zum Juli 1269 geleistet war. Wir werden also kaum fehlgehen, wenn wir für unser Fragment die erste Hälfte des Jahres 1269 als Entstehungszeit annehmen. Wird doch bereits am 20. August 1269¹ verfügt, daß die Justitiare die *per quaternos inquisitionum factarum* verzeichneten *castra casalia et omnia bona stabilia proditorum . . . et victualia vinum et oleum* den zuständigen *Secreti*, Vieh und Gerätschaften dem *Magister massarius*, Waffen und Schmuck der königlichen Kammer und die Pferde dem königlichen Marstall übergeben sollen. Das setzt voraus, daß mindestens am 20. August 1269 die eingeforderten Berichte bei Hofe vollständig vorgelegen haben müssen. —

Um jeglichen Zweifel auszuschließen, wollen wir nicht unterlassen, darauf hinzuweisen, daß diese von den Justitiaren durchgeführte Enquete über die *Proditores* nicht unmittelbar zusammenhängt mit der Einsetzung ständiger *Inquisitores*, die für die einzelnen Provinzen am 7. und 14. Februar 1269² erfolgte, wo sie, wenigstens vorübergehend, als selbständige Behörde fungierten. Zwar war es auch deren Aufgabe, den Besitz der *Proditores* zu ermitteln und seine Konfiszierung herbeizuführen; aber sie erhielten hierfür Sonderaufträge in Spezialfällen. Solche Sonderaufträge (*Capitula*) sind erhalten: so z. B. für Calabrien aus dem Jahre 1269³ und für Terra di Lavoro und Molise von 28. April 1271⁴. Es waren also Spezialenqueten, mit deren Durchführung sie betraut wurden. Diese vorübergehende Einrichtung ständiger *Inquisitores curie* hat auch in den Registern Karls von Anjou ihren Niederschlag gefunden⁵. —

Wir geben nun zunächst die immer wiederkehrende Fassung der vier Untersuchungsfragen, deren enge Anlehnung an den Wortlaut der vorerwähnten Mandate vom Oktober 1268 ohne weiteres ersichtlich ist, und im Anschluß daran die Aussagen der Zeugen in der oben festgestellten Reihenfolge:

1. Frage:

Fasc. 65 fol. 1 (alte Zählung 9). Del Giudice, Codice II 68 Anm., II 170 Nr. 54, II 262 Anm. Minieri, Notamenti S. 238 Nr. 34. Broccoli, in Arch. stor. Campano II 128.

. . . auctoritate primi mandati de nominibus proditorum domini nostri regis, tam baronum videlicet quam militum et burgensium de terris et locis ipsis, necnon de terris et bonis eorum, de valore quoque annuo ipsarum terrarum et bonorum^a.

2. Frage:

Fasc. 65 fol. 7^b. Del Giudice, Codice II 174, II 262 Anm., II 308. Minieri, Notamenti S. 241. Broccoli, in Arch. stor. Campano II 131.

. . . auctoritate secundi mandati [de filiis et] filiabus proditorum domini [nostri] regis Karoli, tam baronum videlicet quam militum et burgensium locorum predictorum.

3. Frage:

Fasc. 65 fol. 10^a. Del Giudice, Codice II 262 Anm.

. . . auctoritate tercii mandati de personis illis terrarum et locorum commissionis dicti notarii Andree contentorum, qui proditores et inimicos^b domini nostri regis Karoli aud^b quoscumque alios captivos sine speciali mandato regio liberare presunserunt, aufugere seu alias quomodolibet liberos abire permiserunt, necnon de [nomini]bus proditorum inimicorum et captivorum ipsorum evasorum causa productionis, quam comiserunt^b, et de conditionibus aliis eorundem.

^a Statt bonorum heißt es bisweilen auch locorum.

^b So Orig.

¹ Del Giudice, Codice II S. 266, Anm.

² Minieri, Alcuni fatti S. 38.

³ Reg. Ang. 6 fol. 89^b.

⁴ Del Giudice, Codice III 68 Anm., Minieri, Codice I 79 Nr. 85 und Minieri, Regno 1271/72, S. 16.

⁵ Durrieu I 261; im Reg. Ang. 5 fol. 201 bis 205: Mandate vom Januar bis März 1270.

4. Frage:

Fasc. 65 fol. 10^b. *Del Giudice II 262 Ann. Vgl. Del Giudice, Apologia S. 39.*

... auctoritate quarti mandati de comitibus et baronibus terrarum eiusdem commissionis, qui ad suum demanium revocaverunt castra baronias et pheuda proditorum domini nostri regis Karoli, que tenebant ab eis, de bonis burgensaticis ipsorum proditorum, que predicti comites et barones ad eorum demanium revocaverunt et que ipsi conferre pro eorum voluntate presumerunt in maiestatis regie, ad quam eorum collacio pertinet, preiudicium manifestum, de bonis mobilibus ipsorum proditorum seseque moventibus, que ad regiam curiam spectant, ipsi comites et barones suis nichilominus usibus applicuerunt, de locis, in quibus bona mobilia ipsorum proditorum consistunt, de valore annuo eorundem, a quibus tenebantur, si comites et barones in gravando proditores ipsos ad persecucionem ipsorum pro viribus processerunt.

Auf Grund dieser vier Fragen ergibt das Verhör der Zeugen folgendes:

Fasc. MR I (Carte sciolte) fol. 120^{ab}.

In eadem terra Marillani¹.

[1] 2. und 3. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. MR I (Carte sciolte) fol. 5^{ab}.

In eadem terra Argencii².

[2] 2. Frage: Die Zeugen wissen nichts; nur der letzte:

Matheus de Ardure (?) ... dixit, quod dominus Iacobus de Aquino³ olim dominus ipsius ca[stri] est proditor domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit quod pro eo, quod noluit esse in regno et stare mandatis regiis. De aliis nichil.

Fasc. 65 (Carte sciolte) fol. 6^{ab}.

3. und 4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 7^{ab}.

In Rocca Raynula⁴.

[3] 1. und 2. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. MR I (Carte sciolte) fol. 8^{ab}.

3. und 4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 1 (alte Zählung 9) und fol. 10 bis 12.

In Avella⁵.

[4] 1. Frage: Dominus Andreas de Sangineto miles ... dixit, quod dominus Conradus Capice proditor domini nostri regis Karoli, qui pro posse inimicatur eidem in partibus Sicilie, ut inde fama puplica est, habuit in casale Bayani medium pheudum ...

2.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

In Licto⁶.

[5] 1.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

¹ Marigliano, nördlich vom Vesuv.

² Arienzo, am Westausgang der Forche Caudine.

³ Vgl. unten Dok. VI, Ziff. 6.

⁴ Roccarainola, nördl. Nola, am Fuß des Appennin.

⁵ Avella, nordöstl. Nola, am Fuß des gleichnamigen Gebirgsstockes.

⁶ Lictum, Litto, lag etwa an der Stelle des heutigen Mugnano del Cardinale, unweit östl. von Bajano, an der Stelle, wo das Längstal, durch welches die alte Straße von Neapel über Nola und Monteforte Irpino nach Avellino führt, sich verengert. Vgl. Remondini I 297, Giustiniani VI 178f.

Fasc. 65 fol. 13^a. Del Giudice, Codice II 181f. Anm.

In Baiano¹.

[6] 1. Frage. Vitalis Affettatus de eodem loco olim baiulus domini Conradi Capicis in ipsa terra . . . dixit se scire, quod dictus dominus Conradus est proditor dicti domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod puplice fertur, quod ipse exivit regnum ob lesam conscienciam et nunc inimicatur eidem domino nostro in partibus Sicilie faciendo sibi guerram . . .

Fasc. 65 fol. 20^b—21.

2.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 14 und fol. 16 bis 19. Del Giudice, Codice II 179—181 Anm. Zitiert von De Lellis, in Arch. stor. Campano II 111.

In Cicala² et pertinenciis suis.

[7] 1. Frage. Notarius Iohannes Infantis baiulus ipsius terre . . . dixit, quod dominus Conradus Capice est proditor domini nostri regis Karoli. In causa scientie dixit, quod ob lesam conscienciam, quam habuit, exivit regnum et nunc inimicatur eidem domino nostro in Sicilia, ut puplice fertur. *Es folgt die Aufzählung der Besitzungen.* Item dixit, quod Iohannes notarius, Riccardus de Milo, Nicolaus Longus, Bartholomeus Spatianus, Matheus de Cilento, Iohannes de Andrea de Angelo burgenses de Cicala sunt proditores eiusdem domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse testis interfuit et vidit ipsos munitos transeuntes per plateam Nole puplice et audivit eos clamantes et dicentes: »Quicumque non vult dominationem regis Conradini, moriatur!« Interrogatus de loco dixit quod in maiore platea Nole; de tempore dixit quod mense augusti proximo preterite XI. ind.

Dixit etiam, quod, cum ipse testis, ut magister iuratus tunc temporis, vellet cogere^a predictum Bartholomeum Spatianum, pro eo quod ipse disrobaverat Franciscos et alios homines transeuntes per stratam una cum predictis Nicolao, Matheo, Iohanne de Andrea et aliis forbannitis exteris, silicet Iohanne Pappacena de Sarno, Simonecto Romano, Thomasio de Mercullano et Frederico de Montefuscuro, [quos] idem Riccardus de Milo in domo sua retinebat, idem Riccardus cum predictis omnibus sociis suis, qui in strata feriebant armati, irruerunt in ipsum testem et fere quod non interfecerunt eum; et ob timorem ipsorum omnes homines Nole, qui tunc erant in predicta [pla]tea Nole, arripuerunt fugam . . . *Es folgt die Aufzählung der Besitzungen.*

[8] Philippus de Archipresbitero de Nola . . . addidit, quod dictus Riccardus de Milo eo tempore, quo dominus Marinus Capice intravit Nolam, precedebat eundem dominum Marinum, dicens hominibus Nole: »Levatis laudem regi Conradino, quia ecce quod dominus Marinus intrat!« In causa scientie dixit, quod ipse interfuit vidit et audivit . . .

[9] Lucas de Laur(encio) de casale Siric(i)³ . . . dixit, quod dominus Nicolaus per Iohannem et dominus Iohannes notarius, Barbatulus, Riccardus de Milo burgenses et Cervus vallictus de pertinenciis Cicalae sunt proditores domini nostri regis Karoli. Inter-

^a Del Giudice las capere, was denselben Sinn ergeben würde; aber im Orig. steht cogere, ebenso wie unten Ziff. 34.

¹ Bajano, östlich Nola, unweit Avella.

² Castelcicala, auf kegelförmigem Hügel östlich von Nola.

³ Sirico in nächster Nähe von Saviano.

rogatus, quam causam prodictionis commiserunt, dixit, quod, quando dominus Marinus Capice proditor domini nostri regis Karoli intravit Nolam, [ipsi adhererunt] se eidem domino Marino associando ipsum equites armatos, stando cum eo die noctuque et contulerunt se cum eo usque ad [. . . et] a Nola usque Aversam. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit et vidit. De loco dixit quod in Cicala, vid[elicet . . .] Cicale. Interrogatus [de] tempore dixit, quod eo tempore, quando dictus dominus Marinus venit Nolam Dixit tamen, quod predicti dominus Nicolaus per Iohannem et Barbatulus habent spetialia mandata patentia sacre regie maiestatis sigill[o . . .] eiusdem regie maiestatis cere rubeae munita, per que scribitur officialibus presentibus et futuris, quod, licet dicantur ipsos associasse predicto [domino Marino] Capece et eo postmodum derelicto ad fidem regiam sint conversi, pro occasione ipsa nec alterius delicti ipsis(?) in personis nec [. . .]. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod vidit mandata ipsa et ipsa audivit legi

[10] Pascalis de Alferio . . . [dixit, quod] Nicolaus Longus, Bartholomeus Spatianus, Matheus de Cilento de Cicala adhererunt se predicto domino Marino et condusserunt eum a Palma usque Nolam dando [ei] favorem et eius partem favendo; et quod dictus Riccardus de Milo dicebat: »Levate laudem Conradino!« Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit vidit et audivit. De loco dixit quod in Nola. De tempore dixit quod mense augusti proximo preterite XI. ind. . . .

[11] Magister Rogerius de Benedicto medicus de Nola . . . dixit, quod Barbatulus, Riccardus de Milo, Nicolaus Longus, Bartholomeus Spatianus burgenses de Cicala sunt proditores domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ostendebant se gavisos et illares, quando audiverunt bonos rumores de Conradino; et quando comes Caserte misit litteras suas minatorias universitati Nole, quod redirent ad mandat(a) Conradini, dictus Barbatulus dixit eidem testi, cum homines ipsius terre peterent terminum ad deliberandum: »Terminum petitis? Ego non possum amplius detinere homines Palme, quin vos non currunt.« Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit vidit et audivit. Dixit etiam, quod dictus Riccardus de Milo dixit eidem testi irato animo et notario Petro de Porta: »Ex quo vos vultis petere terminum de cetero, estote diffidati!« De loco dixit quod in maiore ecclesia Nola^a. De tempore dixit, quod fuit mense augusti proxime preterite XI. ind. . . .

[12] Bartholomeus de Blasio . . . addidit, quod Iohannes notarius et Riccardus de Milo dicebant hominibus dicte terre Nole: »Quicumque non vult retinere fidem Conradino et eius partem, moriatur! Et nos interficiemus eos!« Et addidit etiam, quod Iohannes Biscont(i) de casale Sancti Herasmi¹ ibat eques armatus cum domino Marino Capice et partem Conradini serviebat. In causa scientie dixit, quod interfuit vidit et audivit. De loco dixit quod in media platea Nole. . . .

[13] (*nachgetragen von derselben Hand*) Riccardus de Milo de Nola voluntarie veniens ad deponendum . . . dixit, quod Bartholomeus de Blasio de Nola (et)^b Petrus Manga[nella] associaverunt dictum dominum Marinum Capic(em) a Nola usque castrum Cicale, videlicet Petrus Manganell(a) cum virga in manu et dictus Bartholomeus cum balista. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit et vidit

2.—3. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

^a So Orig. ^b Fehlt Orig.

¹ S. Erasmo an der Straße nach Saviano.

Fasc. 65 fol. 28^{ab}.

4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 22^{ab}. Del Giudice, Codice II 181 Ann.

In Palma¹.

[14] 1. Frage: Robbertus Acçulino baiulus Palme . . . dixit, quod dominus Guilielmus de Palma, qui fuit dominus ipsius castrum de Palma, est proditor domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ob lesam conscienciam, quam habebat, recessit de regno, iam est annus unus et dimidius, et contulit se apud V[iterb]ium (?)^a, ut dicitur et est fama publica. *Es folgt die Aufzählung der Besitzungen.*

Item dixit, quod Iohannes de Iordano, Nicolaus, Rogerius et Dadeus fratres valicti, Rogerius de Basilio burgensis, Rao de [. . .] valictus, Robbertus Ferrarius, Macciocta Ferrarius frater eius, Thomasius magistri Leonardi, Encius frater eius, Iohannes de [. . .] [. . .]anni de Barbato, Guilielmus de Rogerio et Iordanus Massa burgenses de ipsa terra Palme sunt proditores eiusdem domini nostri regis. Interrogatus qua[liter sciret], dixit, quod ipsi omnes mense augusto proximo preterite XI. ind. intraverunt castrum ipsius terre et ipsum dicebant se de[cetero] custodire pro parte et nomine dicti domini Guilielmi. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit vidit et audivit. Dixit eciam, quod ips[i . . .] nominati, qui in ipso castro erant cum quampluribus aliis, quorum nomina dixit se ignorare^b, quia exteri erant, descendebant in pla[niciem . . .] rusticos et mercatores transeuntes per viam sub pace et securitate domini nostri regis. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod audivit di[ci et fama] publica est de hoc. Interrogatus de tempore dixit, quod eo tempore, quo civitas Aversana a fide regia deviavit. Dixit etiam, quod, postquam marescalcus [domini nostri] regis venit ad terram ipsam, predicti proditores omnes superius nominati in ipso castro erant, et ob timorem ipsius marescalci, dimisso ipso castro [. . .] inde aufugerunt. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod, cum ipse testis una cum hominibus casalis eiusdem terre et eodem marescalco ante ipsum castrum irent, invenerunt ianuas ipsius castrum clausas et predictos proditores ad defensionem ipsius castrum proicientes lapides et quarrellas; et cum ipso die dissederent pro eo, quod dies declinaverat cursus suos, et sequenti mane redierent ad castrum ipsum armata manu cum eodem marescalco, invenerunt ianuas ipsius castrum apertas [et] neminem invenerunt ibidem. Interrogatus que bona invenerunt in ipso castro tunc, dixit se nescire, quia, eiectis foras de ipso castro ipso teste [cum] aliis latinis, idem marescalcus dimisit ibi custodes pro parte curie.

Es folgt die Aufzählung der Güter.

Fasc. 65 fol. 15^{ab}.

[15] Petrus Russus de Sancto Herasmo . . . dixit se scire, quod dominus Guilielmus de Palma predictus habuit in pertinenciis Cicale pheudum unum quaternatum, videlicet casale Caudam^{c 2} usw. *folgt die Aufzählung der Güter.* Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse pluries exercuit officium baiulacionis pro parte ipsius domini Guilielmi tem-

^a Der erste Buchstabe könnte auch ein B sein; dann müßte eine andere Ergänzung gesucht werden.
^b So Orig. ^c In anderen Zeugenaussagen: Cautic(um).

¹ Palma Campania, südlich von Nola.
² Nicht identifiziert.

poribus retroactis et percepit exinde fructus redditus et proventus pro parte et nomine ipsius. Interrogatus de annuo valore dixit, quod valet anno quolibet computatis omnibus unc. aur. 30, et ipse etiam testis emeret pro tanto precio, si in extalium venderetur. . . . Dixit etiam, quod Iacobus Peregrinus de casale Savian(i)¹ habet de mileo domini Riccardi de Ribursa baronis de Aversa, qui ob sui prodictionem suspensus fuit apud Neapolim, tumulos 5 usw. . . . In causa scientie dixit, quod interfuit vidit et audivit ipsos dicentes se habere predictum mileum et nucellas de bonis ipsius domini Riccardi. De loco dixit quod in diversis locis Nole. De tempore dixit quod hoc presenti anno XII. ind.

Fasc. 65 fol. 23—25.

[16] Iudex Petrus de Palma . . . addidit, quod Iohannes Penticola (?) de eadem terra fuit cum eisdem proditoribus in predicto castro. In causa scientie [dixit, quod audivit] dici. . . .

2.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 29^{ab}. Del Giudice, Codice II 182 Ann. Broccoli, in Arch. stor. Campano II 126 Ann. 3.

In Octaiano².

[17] 1. Frage: Bartholomeus Cacucça . . . dixit se scire, quod Iohannes de Ribursa vallictus de Aversa olim dominus ipsius terre, qui nunc in regio carcere detinetur, habuit dictam terram Octaiani et eam tenuit et possedit usque ad tempus capcionis sue, et casale unum, quod dicitur Casapascal(e)³ in territorio Averse. Interrogatus qualiter sciret, quod dictus Iohannes detineatur in carcere, dixit, quod fama puplica est. Interrogatus si causa prodictionis captus fuit, dixit se nescire. . . . Item interrogatus dixit, quod Thomasius Capasinus, qui in castro Summe⁴ detinetur in carcere, est proditor domini nostri regis. Interrogatus qualiter sciret et quam causam prodictionis commiserit, dixit, quod ipse currebat in Galdan(a)⁵ cum quibusdam de Palma contra homines fideles dicti domini nostri regis et cepit mulos hominum Trammunt(is)⁶ et revertebatur cum eisdem mulis captis ad castrum ipsius terre, in quo tunc ipse cum quibusdam Aversanis morabatur. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse vidit ipsum venientem cum eisdem hominibus Palme cum predictis mulis, et homines ipsius terre abstulerunt sibi mulos et restituerunt eos dominis eorum. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit mense augusti proximo preterite XI. ind. Interrogatus de loco dixit quod in ipsa terra Octaiani. Interrogatus de nominibus illorum de Palma, qui ibant cum eodem in Galdana, dixit, quod fuit Marinus et Nicolaus Longus. . . .

Fasc. 65 fol. 30^a. Del Giudice, Codice II 307—308 Nr. 19. Minieri, Notamenti S. 241 Nr. 35. Broccoli, in Arch. storico Campano II 132f. Stroffolini, in Arch. stor. Camp. II 539f. Zitiert von De Lellis, ebendort II 111f.

¹ Saviano südwestl. Nola.

² Ottajano am Vesuv.

³ Casapascata, existiert nicht mehr; vgl. Parente I 184.

⁴ Somma Vesuviana.

⁵ Vielleicht die Rione Vagliana am Ostufer des Sarno, südlich von San Marzano.

⁶ Tramonti ist ein kesselförmiges Hochtal in den Bergen der Sorrentiner Halbinsel südlich des Hauptkammes des Gebirges; von Norden her nur über Torre di Chiunzo zugänglich.

[18] 2. Frage: Trancredus de Pasca . . . dixit se scire, quod in castro ipsius terre est quedam puella parvulina fere unius anni et dimidii filia legitima quondam domini Riccardi de Ribursa de Aversa proditoris . . . et eam dominus Thomasius Francigena castellanus ipsius castri detinet in custodia, quia invenit eam in casali Octaiani. Interrogatus in qua domo, dixit se nescire. Interrogatus de nomine dixit, quod vocatur Rosaca^a. Interrogatus qualiter sciret, quod fuerit filia legitima ipsius Riccardi, dixit, quod est fama publica inde in ipsa terra Octaiani et etiam mater^b ipsius puelle hoc affirmat.

Fasc. 65 fol. 30^b—33^a.

3.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

[In casale Octaiani.]

[19] 1.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 33^b—34^a. Del Giudice, Codice II 178 Nr. 56 (bis S. 182 einschl.); II 306 Nr. 18. Mimieri, Notamenti S. 238 Nr. 34. Broccoli, in Arch. stor. Campano II 128—131. Zitiert von De Lellis, ebendort III 12.

In Summa.

[20] 1. Frage: Leonardus de Alberto magister iuratus eiusdem terre . . . dixit se scire, quod dominus Riccardus de Ribursa baro de Aversa, qui ob sui prodicionem suspensus fuit, habuit ex parte domine Margarite uxoris sue in Summa et eius pertinenciis infrascriptas possessiones burgensaticas: folgt die Aufzählung. . . . Item dixit, quod Franciscus de Ebulo vallictus de Capua, qui ob lesam conscienciam, quam contra dominum nostrum regem habebat, aufugit de regno ut proditor ipsius domini nostri^c, est proditor. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod publice fertur, quod ipse intravit Aversam, cum aliis proditoribus dicti domini nostri existentibus ibidem conversatus est et inimicabatur^d fidelibus domini nostri pro posse. Es folgt die Aufzählung des Besitzes. . . . Dixit etiam se vidisse litteras transmissas a predicto domino Riccardo domino Nicolao Spinello de Summa sigillatas sigillo ipsius domini Riccardi, in quibus continebatur, quod idem Nicolaus deberet redire ad mandatum Conradini et sui fidem retinere, quas litteras idem Nicolaus noluit aperire nec legere, set representavit eas universis hominibus Summe; et sic homines ipsi Summe aperuerunt eas et legi fecerunt. De loco dixit quod in trivio; de tempore dixit quod eo tempore, quando civitas Aversana a fide domini nostri regis Karoli deviauit.

Fasc. 65 fol. 34^b. Del Giudice, Codice II 246 Anm. und II 184f. (am Schluß von Nr. 56). Zitiert von De Lellis, bei Mimieri, Studi storici S. 52, De' Pietri S. 139 und Borrelli S. 52.

[21] Bonaiunta [. . .]an(.) de Sancta Nastasia¹ pertinenciarum Summe . . . dixit, quod dominus Iacobus Parrillus miles de Neapoli, qui propter sui prodicionem decapitatus fuit Neapoli de mandato curie, habuit usw. Folgt die Aufzählung des Besitzes.

[22] Magister Riccardus Vitallanus de Casale Pacçani² . . . dixit se scire, quod dominus Petrus Carbonus de Acerris recepit^d et recepit in domo sua sita in ipso casale Pacçani dominum Marinum Capicem proditorem domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit et vidit. Interrogatus: de die vel de nocte, dixit se non recordare. Interrogatus de

^a Del Giudice und Mimieri lesen: Rosata. ^b Or. matris. ^c Hierauf im Orig. fälschlich et. ^d So Orig.

¹ S. Anastasia, westlich Somma am Vesuv.

² Pacciano, nordwestlich Somma, bei Pomigliano d'Arco.

loco dixit quod in predicta domo. Interrogatus de tempore dixit quod eo tempore, postquam quondam dominus Manfridus fuit expunatus^a et mortuus apud Beneventum ab illis de exercitu eiusdem domini nostri regis Karoli . . .

[23] Petrus Zappell(a) . . . dixit idem . . ., excepto quod dixit, quod idem dominus Petrus non erat presens in ipsa villa, set postmodum venit et invenit ipsum dominum Marinum in domo sua hospitatum et sequenti die eiecit eum de ipsa domo . . .

Fasc. 65 fol. 26—27. Del Giudice, Codice II 307; II 183—184. Minieri, Notamenti S. 234 Nr. 31. Broccoli, in Arch. stor. Campano II 128. Stroppolini, in Arch. stor. Camp. II 539. Zitiert von De Lellis, ebendort II 111.

[24] [. . .] interrogatus idem testis Petrus Casamal(a)¹, qualiter sciret, quod dictus dominus Riccardus sit proditor, dixit, quod satis patet, quod ob sui prodictionem suspensus fuit apud Neapolim . . .

[25] Iudex Nicolaus Munzula . . . dixit, quod iudex Paulus Eusafii de Aversa venit ad predictam terram cum quodam alio homine de Lauro², cuius nomen dixit se ignorare^a, cum litteris comitis Caserte, qui tunc se scribebat capitanium istarum parcium pro parte Conradini, ad requirendum et ad monendum universitatem dicte terre et imponendam ei penam, quod deberent esse ad fidem Conradini. Quas litteras universitas ipsius terre recepit et in continenti transmisit eas ad capitanium regium, qui tunc in Neapoli morabatur. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod interfuit vidit et audivit. De loco dixit quod in trivio campionis de Summa. De tempore dixit quod mense augusti proximo preterite XI. ind. . . .

[26] Matheus Vitallanus . . . dixit se scire per auditum, quod quondam dominus Riccardus de Ribursa de Aversa, Franciscus de Ebulo de Capua proditores domini nostri regis Karoli, qui Riccardus ob suam prodictionem suspensus fuit et dictus Franciscus ob lesam conscienciam, quam habebat contra maiestatem regiam, aufugit de regno, habebant usw. Folgt die Aufzählung des Besitzes.

[27] Thomasius Rege . . . dixit, quod Petrus Coppula senex burgensis de Summa est proditor domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse testis vidit et audivit ipsum Petrum dicentem, quod dominus noster rex Karolus erat interratus et mortuus, et quod ipse Petrus fuit et est homo Conradini. De loco dixit, quod fuit in trivio campionis de Summa. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit de mense augusti proximo preterite XI. ind. . . .

[28] Stasius Coppula . . . dixit, quod Petrus Coppula predictus est proditor domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse testis audivit eundem Petrum dicentem: »Quod Conradinus fuit et est et erit dominus noster, sciat, quicumque vult scire; et rex Karolus exiet de regno ad fetum.« Interrogatus de loco dixit, quod fuit in Priliano³ prope domum ipsius Petri. De tempore dixit, quod fuit eo tempore, quo civitas Aversana a fide regia deviauit. . . .

^a So Orig.

¹ Er hat bereits unmittelbar vorher Aussagen über Besitzungen der Proditores gemacht, die ich hier fortgelassen habe. Seine Aussage ist gedruckt bei Del Giudice, Codice II 306.

² Lauro, südöstlich Nola.

³ Prigliano, auf der Karte von Rizzi-Zannoni als nördl. Vorort von Somma. Jetzt längst mit der Stadt verschmolzen.

[29] Terrenus de Concio . . . addidit, quod ipse testis audivit eundem Petrum dicentem: »Siat, quicumque vult scire, quod, si tota ista terra combureretur, ego nichil ammitto, quia ego homo fui et sum Conradini.« . . .

[30] Donadeus de Iudice . . . dixit, quod audivit ipsum dicentem hominibus Summe: »Redatis vos Conradino, quia est melior dominus de mundo; quia rex Karolus quis dominus est et qualis?« Interrogatus de loco dixit, quod fuit prope domum ipsius Petri. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit, quando homines ipsius terre Summe inbarrabant se propter metum Aversanorum. . . .

[31] Matheus Coppula . . . addidit, quod Guilielmus de Ammantia burgensis de eadem terra est proditor domini nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod ipse testis interfuit vidit et audivit eundem Guilielmum levantam laudem Conradino dicendo: »Ad multos annos vita domini nostri regis Conradini!« Interrogatus de loco dixit quod in Priliano; de tempore dixit quod eo tempore, quando civitas Aversana de fide regia deviauit. . . .

Fasc. 65 fol. 35—36.

2.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 37—38^a.

In Putheolo¹.

[32] 1.—4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 fol. 38^b. Del Giudice, Codice II 68 Ann. Zitiert: Minieri, Alcuni fatti S. 31 Ann.

[In insula Procide².]

[33] 1. Frage: Iohannes Scotus . . . dixit, quod dominus Iohannes de Procida³ est proditor [domini] nostri regis Karoli. Interrogatus qualiter sciret, dixit, quod fama publica est de eo, quod, cum esset in curia Romana, deinde veniente Conradino adhesit se sibi in contrarium domini nostri regis, ante quam dictus Conradinus preliatus fuisset cum predicto domino nostro. Interrogatus de terris et bonis dicti domini Iohannis dixit, quod idem dominus Iohannes habuit in Procida medietatem castri ipsius insule et plus et medietatem et plus possessionum ipsius insule et vassallos infrascriptos usw. Interrogatus de annuo valore dixit, quod valet anno quolibet unc. aur. 60 et non plus et ipse testis pro maiore precio non emeret, si in extalium loncaurentur^a, facta compassatione^a de uno anno ad alium. . . . Item dixit, quod idem dominus Iohannes habuit in ipsa insula infrascripta mobilia, videlicet de milio modios duode[. . .] venditum per dominum Petrum de Zaula secretum⁴ Terre Laboris pro unc. aur. 3, quas idem dominus secretus recepit. Item dixit, quod dominus secretus, qui successit eidem domino secreto in ipso officio, recepit ab eodem teste sclavum unum nomine Nicolectum, sclavam unam nomine Sand[. . .] et filium ipsius sclave, qui vocabatur nomine Iacobell(i), qui fuerunt sclavi ipsius domini Iohannis usw. Que omnia mobilia dominus secretus Terre Laboris pro parte curie capi fecit, et ipse testis ipsa omnia

^a So Orig.

¹ Pozzuoli bei Neapel.

² Procida, Insel bei Neapel.

³ Der aus der Geschichte der Sizilischen Vesper bekannte Giovanni da Procida.

⁴ Er war während der XI. Indiktion magister portulanus et procurator für Terra di Lavoro, Principato und Abruzzi; vgl. Sthamer, Vorgeschichte S. 323. Erst in den letzten Monaten der XI. Ind. könnte er zugleich als secretus fungiert haben. Vgl. Sthamer a. a. O. S. 312 Ann. 5.

re[signa]vit eidem. De tempore dixit quod mense octubris proximo preterit(i) XII. ind.^a . . .
Es folgt die Aufzählung seiner Vasallen und ihrer Leistungen.

Fasc. MR I (Carte sciolte) f. 39^{ab}.

Fortsetzung der Aufzählung der dem Johannes de Procida geschuldeten Leistungen von Vasallen und Nichtvasallen. Dann:

[34] Iohannes Matarensis iudex ipsius insule . . . dixit de medietate dicti castri et medietate terrarum ipsius in[sule] et de terris sitis in Mesena¹, quas idem Iohannes de Procida habuit in dicta insula, et de eodem domino Iohanne et de valore annuo ipsarum terrarum et on[eribus] vassallorum, quos idem dominus Iohannes habebat in Procida, idem quod Iohannes Scoctus, excepto quod non procuravit predicta bona nec exinde fructus redditus et proventus perc[epit], et excepto etiam, quod non resignavit eidem domino secreto predicta mobilia ipsius domini Iohannis. De aliis nichil.

2. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 40 fol. 40^{ba}. Erwähnt bei Del Giudice, Codice II 69 Anm.

3. und 4. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

Fasc. 65 (Carte sciolte) fol. 41^{ab}. Del Giudice, Codice II 170 Nr. 54. Minieri, Alcuni fatti S. 31 Anm. Zitiert von De Lellis, bei Minieri, Studi storici S. 53. Della Marra S. 111 k.

In Yscla².

[35] *1. Frage:* Bonus Bonuman(i) . . . dixit se nichil inde scire, dixit tamen, quod, quando galee Pisanorum, in quibus erant proditores domini nostri regis, videlicet comes Henrichettus, comes Fredericus Lancea, dominus Riccardus Filanger(ius), Marinus Capice et quamplures alii, quorum nomina dixit se ignorare, venerunt apud Ysclam mense augusti proximo preterite XI. ind., hominibus dicte ynsule masculis et feminabus quasi omnibus existentibus in terra plana, paucis ex eis existentibus in Giron(e)³, homines ipsarum galearum clamantes »Laudes Conradino«, nullo eis dato responso per homines ipsius insule, dessengerunt^a ibidem et tam masculos quam feminas, quot invenire potuerunt in terra plana, cogerunt et ex eisdem mulieribus virgines fere centum disvirginaverunt et alias mulieres turpiter tractaverunt, mobilia omnia abstulerunt, domos combusserunt, vites et fructus in parte inciserunt, galeas et alia vassella, que in ipsa plagia invenerunt, igne cremarunt et fissis furcis in ipsa plagia omnes homines, quos ceperant, suspendio tradere intendebant, eo quod homines existentes ipsius terre tam in terra plana quam in Giron(e) laude levata per ipsos galiotas respondere noluerunt. Et hoc peracto, congregatis hominibus, qui in Girone erant, et ipse etiam testis cum eisdem, licet pauci essent, de certa voluntate omnium hominum ipsorum mulierum in ipso Girone existentium ac illorum, qui capti erant per ipsos galiotas, unanimiter et concorditer ad hoc, ut mortem et periculum ipsorum hominum captorum et aliorum, qui capi potuissent per mare per eosdem, evitarent, et quia dubitabant etiam, pro eo quod pauci homines erant in Girone ad defensam, ne^b terra ipsa per ipsos per vim caperetur, considerantes etiam, quod a nullo

^a *Orig. irrig preterit(e) XI. ind. Die XII. Ind. ist presens; vgl. Ziff. 15.* ^b *Orig. korrigiert aus de.*

¹ *Miseno, Kap am Golfe von Pozzuoli.*

² *Ischia, Insel bei Neapel.*

³ *So hieß das Kastell von Ischia; vgl. Sthamer, Verwaltung der Kastelle S. 98 Anm. 24.*

poterant habere subsidium et iuvamen, cum iterum ipsi galiote clamarent laudem dicto Conradino, licet animo fidem domini nostri regis Karoli detinerent, responderunt eisdem dicendo »Amen«. Et sic postmodum universitas dicte terre recepit insignia seu vexilla dicti Conradini, inponendo ea per menia dicte terre. Et tam diu dicta universitas ipsa insignia dicti Conradini conservavit, quam diu galee ipse steterunt in Castro maris de Surrento¹. Et ipsis recedentibus ab ipso castro universitas ipsa insignia ipsa statim proiecit et speciales nuncios suos ad dominum archiepiscopum Neapolitanum et capitaniū regium, qui tunc Neapoli morabatur, direxit denunciando eis, quod, licet homines ipsius insule insignia seu vexilla Conradini a galeis Pisanis receperint et fide ipsi Conradino responderint ob potentiam illorum, qui in galeis erant, ut superius dictum est, tamen homines ipsius terre fuerunt sunt et erunt ad [servi]cium domini nostri regis Karoli et terram ad honorem et gloriam sui nominis detinent. Interrogatus qualiter sciret omnia supradicta, dixit, quod ipse testis interfuit tunc Girone, vidit et audivit et fuit unus ex eis, qui in Girone tunc morabantur. Interrogatus de nominibus illorum, qui tunc erant in Girone, dixit se non recordari, licet pauci essent. De loco dixit, quod in Girone; de tempore dixit quod predicto mense augusti.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

Fasc. 65 (Carte sciolte) fol. 42^{ab}.

2. und 3. Frage: Die Zeugen wissen nichts.

II. Lehenserbfolge im nördlichen Calabrien. ca. 1270.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 8 fol. 136 bis 137. Orig. chart.

Den einzigen Anhaltspunkt zur Datierung dieses Fragmentes bietet uns ein Mandat Karls I. vom 15. Juni 1270, welches gleichermaßen an sämtliche Justitiare des Reiches gerichtet wurde. Darin befiehlt der König die Einsetzung von Kommissionen aus Vertrauensleuten der Justitiare, welche alle Städte, Gemeinden und Burgen der Grafen, Barone und Lehensträger besuchen, die Privilegien eines jeden prüfen und, wo solche nicht vorhanden sind, durch Vernehmung von Zeugen ermitteln sollen, ob diese Grafen, Barone und Lehensleute und ihre Vorfahren *speciali iure Francorum seu iure Longobardorum* lebten².

Wir können den Weg einer dieser Kommission in der Provinz Valle del Crati e Terra Giordana von Belvedere Marittimo und Sangineto, über Maierà, Tortora, Ajeta, Castrocuoco, Orsomarso, Verbicaro, Luzzi, Rose, Bisignano und San Marco Argentano nach Castrovillari verfolgen. Da Castrovillari bei allen Enqueten in jener Gegend gewöhnlich der Ausgangs- und der Endpunkt der Reisen ist, dürften wir hier also den Schluß einer solchen Enquete vor uns haben.

[f. 136^a] Inquisitio facta in Belluvidere³ et Sangineto⁴.

[1]. Iudex Citrarius iuratus et interrogatus, quo iure Rogerionus de Sangineto et predecessores sui vixerunt et successerunt in castris Sangineti et Belluvidere [et] Bullit(e)⁵ et teniment(is) seu casalibus suis, dixit se scire quondam dominum Lucam de Sangineto

¹ Castellammare di Stabia am Golfe von Neapel.

² Minieri, *Alcuni fatti* S. 122.

³ Belvedere Marittimo an der Westküste Calabriens.

⁴ Sangineto, ost-südöstlich von Belvedere.

⁵ Nova Siri (ehemals Bollita), nordwestlich Rocca Imperiale, kommt wohl kaum in Frage, da es zur Basilicata gehörte. Die Ortsliste des Valle del Crati nennt ein Bollita nächst Policastrello, welches ich auf der Karte nicht nachzuweisen vermag. Policastrello selbst liegt nordöstlich Belvedere im Gebirge. Vgl. Minieri, *Notizie storiche* S. 214.

et predecessores suos, quos novit et [vi]dit, tenuisse castra predicta et casalia sua iure paterno; et postmodum, mortuo ipso domino Luca, dominus Guilielmus¹ filius et heres eius intravit possessionem ipsorum [castro]rum [et ca]salium ex legato eiusdem patris sui; quo domino Guilielmo mortuo, dictus Rogerionus similiter adiit possessionem ipsorum castrorum et casalium tamquam filius et heres eius, [e]x [lega]to similiter eiusdem patris sui, et vixerunt de eis speciali iure Francorum. Interrogatus de causa scientie dixit se predicta omnia vidisse et audivisse et notorium est, quod vix[erunt exinde iure] Francorum, quia puplice hoc audivit dici.

[2] Magister Paulus de Muran(o) iuratus et interrogatus super premissis dixit se vidisse et legisse quoddam privilegium indultum quondam d[omino Gui]lielmo de Sangineto dudum patri R(ogerioni) predicti a quondam domino imperatore Fr(ederico) anno secundo imperii sui², in quo continebatur, quod idem dominus Guilielmus presentaverat privilegia sua, que habuerat dudum ab L(uca) de Sangineto patre eiusdem domini Guilielmi de terris suis, videlicet Sangineto, Belluvidere, Bullit(a) et tenimentis suis, eidem domino imperatori Fr(ederico) [. . .] sue, quod de gratia sua dignaretur privilegia ipsa sibi confirmare et, quia vetustate iam consumpta erant, iubere de verbo ad verbum renovari et suo sigillo mun[iri; quod privi]legium idem testis vidit sigillo eiusdem domini imperatoris pendente sigillatum, in prima sui figura, continens, quod idem dominus imperator confirmavit et renovavit [eidem omnia] privilegia indulta predecessoribus suis a quondam rege Guilielmo Secundo consobrino dicti domini imperatoris et diva imperatrice Constanca matre eiusdem domini impe[ratoris de terris] supradictis et tenimentis earum cum honoribus iusticiis et pertinentiis suis. Dixit eciam se scire, quod idem dominus Guilielmus usque ad ultimum vite sue tenuit c[astra] predicta cum tenimentis suis, et post mortem eius Rogerionus predictus tamquam primogenitus filius et heres eiusdem domini Guilielmi adiit curiam quondam regis Conradi filii eiusdem domini imperatoris et obtinuit ab eo licteras assecurationis ab hominibus terrarum predictarum solito relevio; et sic fuit affidatus ab hominibus ipsarum terrarum ipso teste presente et vidente et nunc tenet et possidet ipsas ut verus dominus et patronus.

[f. 136^b]

Inquisicio facta in terra Maiera³.

[3] [. . .]rato iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure Rogerionus de Maiera et predecessores sui vixerunt et successerunt in predicta terra Maiera, dixit se [scire quondam dominu]m Rogerium avum ipsius Rogerioni et dominum Perrum filium eiusdem domini Rogerii et patrem Rogerioni predicti ex successione proavorum suorum tenuisse [terram M]aiera, d[um] vixerunt, ut veri domini ipsius terre; et tam ipse testis, quam alii homines ipsius terre ad mandat(a) dominorum regum predecessorum quondam domini [imperatoris] Fr(ederici) et eiusdem domini imperatoris prestiterunt eis sacramentum fidelitatis et homagii iuxta usum et consuetudinem regni; et nunc videt, quod idem Rogerionus si[mili]ter mortuo dicto patre suo intravit possessionem ipsius castri ad mandatum quondam domini imperatoris et tenet ipsum et fuit affidatus ab eodem teste et aliis hominibus [dicte] terre iuxta usum et consuetudinem regni. Dixit eciam se scire, quod

¹ Ein Mandat Friedrichs II. an ihn vom 15. Dezember 1239, bei Carcani S. 293.

² Im zweiten Jahre seines Kaisertums war Friedrich zweimal in Cosenza: am 30. Januar 1222 (Reg. Imp. V 1371a) und im Mai 1222 (Reg. Imp. V 1393). Diese beiden Termine kommen also in erster Linie hier in Betracht.

³ Maiera, nördlich Belvedere.

tam predecessores eiusdem Rogerioni quam ipse vixerunt et vivit de terra ipsa speciali iure Francorum. [Interrogatus de] causa scientie dixit, quod vidit semper primogenitos succedere in terra ipsa, aliis fratribus a successione exclusis.

Inquisicio facta in castro Turtur(e)¹.

[4] [...] Iohannes de Panormo [iuratus et] interrogatus, si sciret, quo iure Renaldus dominus eiusdem castri et predecessores sui vixerunt et successerunt in eodem castro Turtur(e), [dixit] se scire quondam dominum Iohannem de Gifon(o) patrem dudum domini Iacobi et domini Giliberti et aliorum quorundam successisse in castro ipso iure paterno et ip[se] etiam predictus dominus Iacobus primogenitus et dominus Gilibertus pater Renaldi predicti intraverunt possessionem ipsius castri et tenuerunt illud, dum vixerunt, et nunc [post felicem adven]tum domini nostri regis Karoli Renaldus predictus tenet castrum ipsum, ut credit, de mandato eiusdem domini nostri regis. Dixit etiam se [scire,] quod de castro ipso vivitur ab antiquo iure Francorum, quia sic notorium est et idem testis vidit, quod, aliis filiis a successione ipsius castri [excl]usis, primogeniti successerunt.

Inquisicio facta in terra Aiete².

[5] [...] Guilielmus archipresbiter Aiete iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure domina Pallara uxor quondam domini Iacobi de Aieta et predecessores sui, qui pro tempore fuerunt domini [ips]ius castri, vixerunt et successerunt in castro ipso Aiete, dixit se scire quondam dominum Stephanum de Gifon(o) patrem quondam domini Iacobi de Aieta successisse [in] castro ipso, sicut a parentibus suis idem testis veridice didicit, iure paterno; qui tamquam primogenitus dudum domini Iohannis patris sui habuit possessionem [ipsiu]s castri, quia vivebant exinde, sicut publice ferebatur, iure Francorum; et mortuo ipso domino Stephano dictus dominus Iacobus tamquam primogenitus et heres eiusdem [domin]i Stephani intravit possessionem ipsius castri et etiam castri Turtur(e) et tenuit ea, dum vixit. Interrogatus de causa scientie dixit, quod vidit et notorium est hoc, [quod tam] dominus Stephanus predictus quam dominus Iacobus filius eius tamquam primogeniti intraverunt possessionem ipsorum castrorum, aliis fratribus exclusis. Post mortem vero dicti domini Iacobi domin[a Pallar]a prefata tenet castrum Aiete iure dodarii sibi constituti a quondam domino Iacobo viro suo.

[f. 137^a] Inquisicio facta in Castrocucto³.

[6] Iudex Iohannes de Claricia iuratus et interrogatus, quo iure dominus Renaldus dominus Castricucti⁴ et predecessores sui vixerunt et successerunt in predicto castro [Castricucti], dixit se scire ex auditu, quod quondam dominus Guido fuit dominus ipsius castri, de quo orta est domina Alesania, et de ea suscepta est domina Politana mat[er] predicti domini Renaldi, qui omnes successerunt in castro ipso successive, sicut predictur, paterno et materno iure et vixerunt de eo iure Francorum. Interrogatus de causa scientie dixit, quod sic [dicitur] publice et notorium est, quia in eodem castro semper primogeniti succederunt, sororibus et fratribus aliis a successione ipsius exclusis.

¹ Tortora, südöstlich Maratea.

² Ajeta, südöstlich Maratea.

³ Castrocucco lag an der Küste zwischen Maratea und Scalea; vgl. Giustiniani III 381.

⁴ Er wurde am 1. Mai 1240 zum Custos der Defensa von Brahalla ernannt. Carcani S. 408.

Inquisicio facta in Ursomartio¹.

[7] Iudex Nicolaus de Odone iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure Samiel et Renaldus domini Ursomartii et predecessores eorum vixerunt et successerunt in castro ipso, dixit se scire, quod [quondam dominus] Solima et dominus Robbertus fuerunt fratres filii quondam domini Stephani de Guircha domini ipsius castri Ursomartii; ex quo domino Solima primogenito domini Stephani predicti ortus est domin[us . . . pater] domini Riccardi patris Samielis predicti, et ex eodem domino Robberto natus est dominus Stephanus et ex eo Renaldus predictus; qui fratres diviserunt inter se per med(ietatem) castrum ipsum et poss[ederunt terram ipsam divisim; et suc]ccessive filii eorum predicti similiter divisim tenuerunt terram ipsam et nunc tenent et possident eam similiter divisim, quilibet eorum videlicet med(ietatem). Item dixit se scire ex audi[tu, quod de] castro ipso vivitur iure Francorum ab antiquo, quia, aliis fratribus exclusis a successione, primogeniti successerunt in castro ipso.

Inquisicio facta in Berbicar(o)².

[8] Nicolaus de sire Rogerio iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure Rogerionus dominus Berbicar(i) et predecessores sui successerunt et vixerunt de castro ipso, dixit se scire quondam dominum [. . .] patrem Rogerioni successisse in castro ipso iure successionis paterne ex concessione felicium regum predecessorum domini imperatoris, sicut audivit a veteribus dici, [et tenuit] ipsum, dum vixit, ut dominus; et eo mortuo Rogerionus predictus tenuit et tenet castrum ipsum assecuratus ab hominibus eiusdem terre de mandato eiusdem domini imperatoris, quod fuit [. . .]; quod mandatum idem testis vidit et audivit legi; et ad ipsum mandatum ipse et alii homines eiusdem castri assecuraverunt eum iuxta usum et consuetudinem regni. Ad alia [nichil].

Inquisicio facta in terra Lucii³.

[9] Dominus Raimondus iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure dominus Andreas dominus eiusdem terre Lucii et predecessores sui vixerunt et successerunt in castro ipso, dixit se scire, quod tam ipse quam antecessores sui a tempore, cuius non extat memoria, successerunt et succedunt in terra ipsa iure paterno.

Item dixit se scire, quod vixerunt semper et vivunt exinde speciali iure Francorum. [Interrogatus de caus]a scientie dixit, quod audivit dici veridice, quod primogeniti progenitorum suo(rum) successerunt in castro ipso toto, aliis fratribus a successione exclusis; et plene novit, quod dominus [. . . pater] eiusdem domini Andree sicut primogenitus successit in toto castro ipso et tenuit illud, dum vixit, et nunc idem dominus Andreas sicut primogenitus tenet castrum ipsum.

[f. 137^b]Inquisicio facta in castro Ras(e)⁴.

[10] [. . . iuratus et] interrogatus, si sciret, quo iure Guilielmoctus⁵ dominus ipsius terre et predecessores sui vixerunt et successerunt in castro ipso, dixit se scire, quod tam idem Guilielmoctus quam [. . .] ex antiqua successione habuerunt castrum ipsum Ras(e)

¹ Orsomarso, östlich Scalea.² Verbicaro, südöstlich Scalea.³ Luzzi, nördlich Cosenza.⁴ Rose, nördlich Cosenza.⁵ Nach Aldimari S. 441 ist er 1272 als Lehensherr von Rose auch anderweitig nachweisbar.

a tempore, cuius non extat memoria, et vixerunt exinde iure Francorum. Interrogatus de causa scientie dixit [. . . au]divisse. Dixit eciam se scire, quod vixerunt exinde speciali iure Francorum, quia primogeniti semper apprehenderunt possessionem ipsius castri et habuerunt [eam, fratri]bus et sororibus a successione exclusis.

Inquisicio facta in Bisiniano¹.

[11] Requisites feudatarii dixerunt se privilegia non habere.

[12] [. . .]s Ramundi iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure subscripti feudatarii Bisin(iani) et predecessores sui vixerunt et successerunt in pheudis suis, que tenent, videlicet dominus Paulin(us) [. . .], Ugo de Renda, Ramundus de filiis Ramundi², Rog(erius) Peregrinus, Guilielmus de Vineola, Nicolaus de Prasinachyo et Tancredus Bricus et ipse, vixerunt et successerunt in pheudis ip[sis, dixit], quod tam antecessores sui quam ipsi successerunt in pheudis ipsis ex antiqua successione parentum suorum et vixerunt inde et vivunt iure Longobardorum. Interrogatus de causa scientie [dixit, quod vid]it tam antecessores suos quam ipsos succedere in pheudis ipsis dividendo inter se in partes fraternas omnia bona ipsorum pheudorum³.

Inquisicio facta in Sancto Marco⁴.

[13] [. . .] iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure Asmundus Ruffus, Rog(erius) de Taberna, dominus pheudi Querqueti⁵, Iacobus de Cervicatis cum fratria heredes Rubeni, heredes Guilielmi de Corylian(o) vixerunt et successerunt in pheudis suis, dixit se scire, quod preter dominam Sillictan(i)⁶, cuius predecessores et ipsa vixerunt et vivit speciali iure Francorum, alii omnes [. . .] successerunt et vivunt de pheudis et in pheudis suis iure Longobardorum. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod vidit predictos pheudatarios et antecessores eorum divid[entes inter se in par]tes fraternas omnia bona dictorum pheudorum et vidit antecessores dicte domine Sillictan(i), quod primogeniti tantum succedebant in casal(e) ipso Sillictan(i), reliquis [fratribus et sororibus] exclusis.

Inquisicio facta in Castrovillar(i)⁷.

[14] [. . .]nus iuratus et interrogatus, si sciret, quo iure domina Galg[ana] heres domini Raynoni de Brolia comitissa Cassani⁸, Riccardus de Avena, Mule cum fratria Const(antii) de iudice [Solo]ne [. . .] et predecessores eorum vixerunt et successerunt in pheudis suis, dixit se scire, quod domina Romana heres domine Galgane cum Matheo nepote suo, Rogerius filius domini [. . .], Venia neptis et heres comitisse predictae, Riccardus de Avena et Sigligayta socer eius, qui tenent feudum Constantii de iudice Solone, Guilielmus de

¹ Bisignano.

² Raymundus Filraymundi *kommt als procurator curie der argentarie Longibucce et Bonie in einem Mandat vom 5. April 1277 vor. Chiarito-De Sarno S. IX Anm. 1. Mimieri, Regno 1277, S. 12. Bei Chiarito-De Sarno heißt er Filrimundus de Ursinis, bei Mimieri Filramondo di Bisignano.*

³ Dieser Abschnitt wird zitiert bei Pagano S. 41 Anm. 1.

⁴ San Marco Argentano.

⁵ Cerzeto, südlich San Marco Argentano.

⁶ Jetzt Sartano, südöstl. San Marco Argentano; vgl. Pagano S. 44f.

⁷ Castrovillari.

⁸ Cassano al Ionio. Vgl. dazu Anhang B.

Albidon(a) [... vix]erunt et successerunt in pheudis ipsis speciali iure Francorum. Interrogatus de causa scientie dixit, quod vidit primogenitos semper succedere in pheudis ipsis, reliquis fratribus [et sororibus exclu]sis.

III. Besitzungen der Kirchen und Klöster in Calabrien. 1277.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 41, zugehörige Bruchstücke in den Faszikeln 80 il 3°, 86, MR 1, MR 2, M 2, sämtlich bei den Carte sciolte. Orig. chart. Im ganzen scheint die Enquete sich auf die Blätter 1 bis 121 des Fasc. 41 verteilt zu haben, wenn auch mit großen Unterbrechungen; war doch z. B. das ganze Dokument V, das mindestens die Blätter 57—68 umfaßte, mitten hineingeschoben. Die Lagen waren zu je 8 geordnet, wie sich denn noch heute geschlossene Gruppen von 8 (Fasc. Ang. 86 fol. 10 bis 17) und 16 Blättern (Fasc. Ang. 41 fol. 81 bis 96) finden. Bei letzterer scheint sogar noch die Foliierung dem ursprünglichen Bestande zu entsprechen, obgleich sie erst dem 17. Jahrhundert angehört; denn bei einer Einteilung des Ganzen in Gruppen zu je 8 Blätter müßte bei fol. 81 eine neue Lage begonnen und bei fol. 96 die nächstfolgende beendet haben.

Schon der große Umfang von 121 Blättern deutet darauf hin, daß wir es hier mit mehreren, wenn auch zu derselben Enquete gehörigen Aufzeichnungen paralleler Kommissionen zu tun haben. Auch das äußere Schriftbild bestätigt die Verschiedenartigkeit der Provenienz. Aber offenbar ist das ganze Material schon sehr frühzeitig, wo nicht gar sofort, zu einem einzigen *Quaternus* zusammengestellt worden; und dies berechtigt uns, hier unsere Auszüge nach der aus dem 17. Jahrhundert stammenden Ziffernfolge zu ordnen.

Die Anordnung ist in dieser Enquete so, daß die Kommissionen, deren eine ihre Reise wohl in Castrovillari begann, nicht an jedem einzelnen Orte aufzeichneten, welche Kirchen und Klöster dort und in der Umgegend Besitzungen oder sonstige Gerechtsame hatten, sondern sie stellten die Besitzungen und Rechte der einzelnen Kirchen und Klöster als Gesamtheit fest, haben also von Anfang an eine ganze Reihe von Abschnitten (*Capitula*) nebeneinander geführt und sukzessive ergänzt.

Die Zeit, der diese Enquete angehört, ist dadurch bestimmt, daß an mehreren Stellen von der V. Indiktion (1276/77) als *pro hoc anno* die Rede ist¹. Daß nur 1277 in Frage kommt, ergibt die Parallelität zu dem nächstfolgenden Dokument, das von einer dieser Kommissionen herrührt und mit dem Datum 10. Januar 1277 in Castrovillari beginnt. Beide Enqueten fallen in die Zeit der Abwesenheit Karls I., während welcher erst Robert von Artois, dann, vom 3. März 1276 ab, der Kronprinz Fürst Karl von Salerno die Regentschaft führte (bis März 1277)². Wir dürfen daher wohl annehmen, daß die Untersuchungskommissionen ihren Auftrag von diesem hatten.

So wichtig dieses Dokument für die Kenntnis des Besitzstandes der Kirche in Calabrien um 1277 auch ist, so unmöglich wäre es für mich gewesen, die umfangreichen Texte in der kurzen mir zur Verfügung stehenden Zeit abzuschreiben. Wir müssen uns daher auf einen Auszug dessen beschränken, was unmittelbar für die Hohenstaufengeschichte in Betracht kommt; und auch hiervon lasse ich noch diejenigen Abschnitte weg, die ich aus sachlichen Gründen in anderem Zusammenhange zu veröffentlichen gedenke. Dabei kann keine Gewähr dafür übernommen werden, daß nicht das eine oder andere zu dieser Enquete gehörige Blatt noch nachträglich zum Vorschein kommt.

Die ursprüngliche Reihenfolge der Blätter ist nicht mit Sicherheit zu ermitteln. Wir folgen daher der jüngeren Paginierung, die bestimmt nicht überall richtig ist; denn z. B. fol. 6 kommt zweimal vor. Daß die Enquete einst mit fol. 1 begann, ersehen wir aus der Angabe des De Lellis³, wonach den Anfang des Fasc. Ang. 41 ein *Inventarium bonorum quae tenent Religiones* (so!)

¹ Ziff. 6, 7 und 12.

² Durrieu I 139f., Minieri, Regno 1276 S. 8.

³ Minieri, Studi storici S. 84.

quedam in Calabria bildete. Am Anfang des Fasc. Ang. 80 il 3^o (fol. 20) fand De Lellis¹ eine *Inquisitio de bonis ecclesiasticis in Calabria*, mit der offenbar ebenfalls das uns hier vorliegende Dokument bezeichnet wird.

Fasc. 41 (*Carte sciolte*) f. 4 bis 7.

Besitzungen und Rechte des Hospitale S. Iohannis Ierosolem in Calabrien. Darin heißt es am Schluß der Aufzählung der Besitzungen:

In Castro Villari².

[f. 5^b—6^a] [1] Omnes predicti testes singillatim iurati et interrogati, que bona fuerunt, restituta Hospitali predicto per dominum regem post felicem ingressum suum in regnum, dixerunt, quod omnia suprascripta bona, que domus Hospitalis Castrovillari hodie tenet et possidet, fuerunt restituta domui Hospitalis predicti per dominum regem, exceptis infrascriptis bonis tantummodo, que semper fuerunt in manibus et possessione Hospitalis eiusdem: *folgt die Aufzählung*. Item interrogati, quod ius habet regia curia in predictis bonis restitutis, dixerunt se bene scire et recordare, quod inperator Fredericus post regressum suum de partibus transmarinis in regnum fecit revocare ad demanium suum omnia suprascripta bona, que dominus rex fecit eidem Hospitali restitui, et que hodie tenet Hospitale predictum in Castrovillari et pertinenciis eius, tamquam ad^a demanium curie sue rationabiliter pertinentia, et fuerunt in manu curie a tempore revocationis ipsius usque ad obitum eiusdem inperatoris et deinde toto tempore principis Tarentini.

[f. 6^b] *Entsprechende Bemerkung über die Besitzungen in Cassano.*

Fasc. 86 (*Carte sciolte*) f. 10—14, 16—17.

[f. 13^b] Bona que tenet monasterium S. Marie de Iosephat.

[f. 14^a] In S. Mauro³.

Es folgen die Zeugenaussagen.

[f. 14^b] [2] Item dixit, quod post dissesum domini Iordani de Lilla domini S. Mauri abbas predictae ecclesie occupavit in loco, qui dicitur Mannectum, terras laboratorias de tum(inis) 300, que sunt de vero demanio curie S. Mauri, et ipsas hodie tenet occupatas; in quibus terris inperator Fredericus faciebat morari marestallam iumentorum et pultrorum suorum. . .

[f. 17^b] Canonici Neocastri⁴.

In Rocca Fallucca⁵.

[3] Mag. Amicus iuratus et interrogatus, que bona tenet episcopus Neocastri, dixit, quod tenet castrum Rocce Fallucce iure permutacionis, quam dudum episcopus Neocastri, qui tunc erat, fecit cum quondam inperatore Frederico, dando sibi medietatem Neocastri, quam tenebat, et recipiendo predictam roccam.

^a Fehlt Orig.

¹ Ebendort S. 90.

² Castrovillari.

³ Das Kloster S. Maria de Valle Iosephat zu Jerusalem besaß eine Obödienz gleichen Namens bei San Mauro west-nordwestlich (nicht »mördlich«, wie K. A. Kehr S. 348 angibt) von Rossano und Corigliano.

⁴ Nicastro.

⁵ Rocca Fallucca existiert nicht mehr. Es lag nordwestlich Tiriolo, in der Nähe der Ruinen des Klosters S. Maria di Corazzo. Vgl. Pometti S. 21 und 17. Die Karte von Rizzi-Zannoni verzeichnet an dieser Stelle Cisterciensi.

Fasc. MR 1 (Carte sciolte) f. 55.

Bona que tenet monasterium S. Trinitatis¹ in Ligurio², quod est prope Curilianum³.

In terra Acri⁴.

Es folgen die Zeugenaussagen.

In S. Mauro⁵.

[4] . . . item dixit, quod tempore comitis Stephani, qui fuit dominus S. Mauri, qui mortuus fuit tempore imperatoris Frederici, reddebat curie ipsius comitis ipsum monasterium pro ipsis terris annuatim squifatum unum, quem hodie non reddit.

Fasc. 41 f. 78 (verloren). Notiz nach Angaben von De Lellis, bei Minieri, *Studi storici* S. 11.

[4^a] [L'imperatore Federico 2° di Svevia fece edificare la Terra della Catona⁶ in Calabria, e vi mandò ad abitare la gente soggetta all'arcivescovo di Reggio.]

Fasc. 41 (Carte sciolte) f. 81—89. Zitiert von De Lellis, bei Minieri, *Studi storici* S. 14.

[f. 81^b] Capitulum de iuribus, que subscripta monasteria annuatim reddunt Regine ecclesie⁷.

Es folgt die Aufzählung.

Presbiteri, qui . . . racione ecclesiarum, quas tenent, reddunt pro iure canonici archiepiscopo predicto.

[f. 82^a] In S. Agatha⁸ et pertinenciis eius.

Es folgen die Zeugenaussagen.

[5] . . . Item dixit, quod tempore quondam imperatoris Frederici usque ad adventum domini nostri regis Karoli predicti vassalli ecclesie reddebant regie curie ius blave de animalibus laborantibus eorum et reddebant etiam ius erbagii de pascuis animalium suorum; que iura modo tenet et percipit archiepiscopus predictus, que consueverunt recipi per baiulum regie curie temporibus supradictis.

Item dixit, quod archiepiscopus supradictus recipit annuatim decimam baiulacionis S. Agathes, que vendita est pro hoc anno V. ind. pro unc. aur. 40; de quibus debentur sibi pro decima unc. 4.

[f. 82^b] In S. Nicheto⁹.

Es folgen die Zeugenaussagen.

[f. 84^a] [6] Item dixit, quod tempore quondam imperatoris Frederici et principis Tarantini usque ad adventum domini nostri regis predicti vassalli cogebantur per baiulum regie curie in S. Nicheto ad iusticiam, quociens opus erat. Item reddebant erbagium et glandagium, videlicet de singulis decem animalibus animal unum, baiulacioni S. Nicheti.

¹ Ob dieses sonst anscheinend unbekannte Kloster identisch ist mit dem Zisterzienserkloster SS. Trinità im Gebiet von Acri, welches bei Di Meo IX 363 erwähnt wird, ist nicht zu entscheiden.

² Einen Ort dieses Namens in der Gegend von Corigliano habe ich nicht ermitteln können.

³ Corigliano, westlich Rossano.

⁴ Acri, ost-südöstlich Bisignano.

⁵ S. Mauro siehe oben S. 51 Anm. 3.

⁶ Catona, an der Meerenge von Messina, nördlich Reggio di Calabria.

⁷ Reggio di Calabria.

⁸ Das alte S. Agata, östlich Reggio, wurde beim Erdbeben von 1783 zerstört und weiter westlich, also näher bei Reggio, entstand S. Agata Nuova, jetzt Gallina.

⁹ Castel S. Nucito, südöstlich Reggio. Die historische Überlieferung ist zusammengestellt bei De Lorenzo S. 11 ff.

Item reddebant baiulacioni predictae quoddam ius, quod dicitur blava, videlicet de omnibus victualibus, que percipiebant de campis suis, reddebant de qualibet salma frumenti medium tum(inum) et de qualibet salma ordeï tum(inum) medium. Que predicta iura tam banci iusticie, quam iura erbagii, glandagii et blave hodie non recipit regius baiulus S. Niceti, set recipit et facit recipi archiepiscopus Reginus predictus per baiulum suum in preiudicium regie curie. . . .

Item dixit, quod archiepiscopus predictus recipit annuatim decimam baiulacionis S. Nicheti, que vendita est pro hoc anno V. ind. pro unc. aur. 90, de quibus debentur sibi pro ipsa decima unc. 9; set de ipsis 9 unc. mag. Iohannes de Campolo recipit unc. aur. 4 sibi concessas in prebendam ab archiepiscopo nominato; et sic restant sibi de ipsis 9 unc. aur. 5.

[f. 84^b] In Tuch(io)¹.

Es folgen die Zeugenaussagen.

[f. 85^b] In Bova².

Es folgen die Zeugenaussagen.

[f. 86^a] In Bruzzano³.

Es folgen die Zeugenaussagen.

[7] . . . et dixit, quod predicti 22 vassalli tempore imperatoris Frederici et principis Tarantini usque ad adventum domini nostri regis non reddebant archiepiscopo, nisi domam⁴ et gallias⁵; set post adventum domini nostri regis accepit ab eis et recipit angar(iam), glandag(ium), erbagium et ius blave et constringit eos ad iusticiam in curia sua, quod predictis temporibus non fuit consuetum; et sic predicta omnia recipit in preiudicium curie regie et domini casalis Bruzzani.

Item dixit, quod baiulacio predictorum hominum in predictis iuribus preter domam et gallias, quas ab antiquo recipere consuevit ab eisdem, valet sibi per annum unc. aur. 4; item doma et gallie valent sibi per annum . . . tar. 22¹/₂.

[f. 86^b] In Bruzzano de comitatu Catanzarii⁶.

Es folgen die Zeugenaussagen.

In casali Laurecte⁷ de tenimento Bubalini⁸.

Es folgen die Zeugenaussagen.

In casali Arduri⁹ in tenimento Giracii.

Es folgen die Zeugenaussagen.

¹ Tuzio oder Valletuccio lag etwas oberhalb von S. Lorenzo, nördlich Melito di Porto Salvo. Vgl. De Lorenzo S. 35. Der Name ist noch heute erhalten in Fiune Tuccio.

² Bova, nordöstlich Melito di Porto Salvo.

³ Bruzzano Zeffirio, ganz im Süden Calabriens, unweit des Capo Bruzzano.

⁴ Die δόμα oder δόμα, die mehrfach in griechischen Urkunden aus Calabrien vorkommt, ist das ius hospicii; vgl. dazu Gregorio S. 112.

⁵ Man könnte zunächst an das ius galee, eine Flottenabgabe (vgl. Gregorio S. 169, Carcani S. 295, Huillard-Bréholles V 591) denken. Wahrscheinlicher aber ist die Identität mit dem ius galle, einer Abgabe von den zur Färberei benutzten Galläpfeln, das zwar zu den nova statuta (Gregorio S. 258) gehört, aber ebenso wie die doma hier sehr wohl als antiquum ius (Ziff. 8) bezeichnet sein kann, insofern der Erzbischof von Reggio es von altersher besaß.

⁶ Die Steuerlisten aus der Zeit der Anjou pflegen nebeneinander zu nennen: Vetus Buccanum und Comitatus Bruzzani. Vgl. auch Mimieri, Notizie storiche S. 218.

⁷ Nicht identifiziert.

⁸ Bovalino.

⁹ Ardore.

[8] . . . qui predicti duodecim vassalli tempore quondam imperatoris Frederici usque ad adventum domini nostri et filiorum regis nostri non reddebant dicto archiepiscopo, nisi domam et gallias; set post adventum domini nostri regis accepit ab eis et recipit parangar(iam) et erbag(ium) et cogit eos ad iusticiam in curia sua, quod predictis temporibus non fuit consuetum; et sic predicta omnia iura recipit in preiudicium regie curie; que iura valent sibi annuatim, preter domam et gallias, que consuevit recipere ab antiquo, unc. aur. 3 tar. 17¹/₂. Doma vero et gallie, que sunt antiqua iura, valent sibi annuatim tar. 17¹/₂.

[f. 87^a] In casali Mammole¹ de quarterio Gructar(ie)².
Es folgen die Zeugenaussagen.

[f. 87^b] In casali Clisto³ de plano S. Martini.
Es folgen die Zeugenaussagen.

Es folgen die Zeugenaussagen.

In Bruczano.

[f. 88^a] In Solano⁴.

[9] . . . item dixit, quod dictus archiepiscopus tenet predictas terras occupatas in preiudicium regie curie. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod toto tempore imperatoris Frederici, regis Corradi et principis Tarantini et eciam post adventum domini regis Karoli fuerunt in demanio regie curie et procurabantur per curiam et pro parte curie; set dictus archiepiscopus, sicut dictum est, occupavit eas et modo detinet occupatas.

[f. 88^b] In Seminarie⁵.

[10] . . . item dixit, quod predictum casale (Buccani)⁶ erat de tenimento et honore ipsius terre Seminarie; et tempore imperatoris Frederici recordat, quod conferebat et comunicabat cum hominibus ipsius terre Seminarie in omnibus collectis et datis et aliis exactionibus.

In Nicotera⁷.

[11] . . . item dixit, quod idem archiepiscopus recipit decimam baiulacionis Nicotere, que vendita est pro hoc anno V. ind. pro unc. aur. 101; ex qua proveniunt archiepiscopo unc. 10 tar. 3.

[f. 89^b] Item interrogatus, si aliquod ius habet regia curia in predictis, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod archiepiscopus Reginus, qui nunc est, percipit ius platee, ius macelli, ius cambii tempore, quo fiunt nundine in S. Nicolao de Legist(is)⁸, et alia iura, que solvunt vendentes et ementes merces in nundinis ipsis, in preiudicium regie curie; que iura predicta tempore imperatoris Frederici semper consueverunt recipi per baiulos Nicotere pro parte regie curie; et nunc archiepiscopus predictus ipsa detinet occupata.

. . . addidit, quod situs casalis predicti, quod nunc habitatur ab hominibus regii demanii, esse debet de regio demanio; et curia regia tempore imperatoris Frederici et principis

¹ Mammola, nördlich Gerace.

² Grotteria bei Mammola.

³ Cristò lag nordwestlich Casalnuovo^o (bei Rizzi-Zannoni); vgl. Taccone-Gallucci S. 185.

⁴ Solano, südlich Bagnara Calabria.

⁵ Seminarara, südöstlich Palmi.

⁶ Nicht identifiziert.

⁷ Nicotera.

⁸ Sannicolò de Legistis war Casale von Motta Filocastro, östlich Nicotera; vgl. Giustiniani VIII 204. Jetzt S. Nicola.

Tarentini percipiebat census debitum ab eisdem hominibus; et nunc archiepiscopus Reginus percipit census ipsum in preiudicium regie curie.

Fasc. 41 (Carte sciolte) f. 115^{ab}.

Bona, que tenet Hospitale S. Antonii de Stribula¹, quod subditum est ecclesie S. Antonii de Vienna.

[12]. . . item dixit, quod ipse (*i. e.* testis) venit ad habitandum in ipso casali (*i. e.* Stribula) ab eo tempore, quo imperator Fredericus faciebat congregari ad habitandum in ipso casali de hominibus demanii revocatis de terris ecclesiarum comitum et baronum circumadiacentibus, in quibus tunc ipsi homines demanii habitabant; et extunc homines habitantes in ipso casali usque modo regie curie responderunt.

Item dixit, quod tempore, quo ipsum casale ordinabatur, Matheus Marchafaba, tunc secretus Sicilie et Calabrie², accepit locum pro parte curie imperialis, ubi casale ipsum fiebat, ab ecclesia S. Antonii supradicta, que tunc locum ipsum tenebat et possidebat, et pro equivalenti exambio ipsius loci fecit dari et assignari predictae ecclesie S. Antonii terras

¹ Nach Chalandon (I 107) war die Erbauung des Kastells Stridula, «dont la situation exacte nous est inconnue», eine Folge des Angriffs Wilhelm Eisenarms und Waimars auf Calabrien im Jahre 1044. Schon diese Nachricht läßt darauf schließen, daß das Kastell an einer strategisch wichtigen Stelle gelegen haben muß. Darauf deuten auch einige weitere Quellenangaben: Nach Malaterra I 12 lag es in valle Cratensi, nach Malaterra I 16 weilte Robert Guiscard auf seiner Heerfahrt nach Calabrien apud Scriblam, und nach Malaterra II 36 wurden dort deportierte Sizilianer angesiedelt. Daß dieser Name an allen drei Stellen verstümmelt oder verlesen ist aus Stribulam, leuchtet ohne weiteres ein, denn c und t sind in mittelalterlichen Handschriften oft sehr ähnlich, und eine Abkürzung über dem l, die das fehlende u andeutet haben müßte, könnte sehr leicht übersehen sein. Auch »Jamsilla« (S. 88) erwähnt Antonius de Stridola in einem Zusammenhange, der darauf schließen läßt, daß Stridula an der großen calabrischen Straße, der Via Popilia (vgl. Sthamer, Hauptstraßen S. 6 und 16, sowie Pontieri, Pretesa fellonia S. 221), und zwar in der Gegend von Cassano, gelegen hat; das stimmt gut dazu, daß Malaterra (I 16) bestätigt, daß San Marco Argentano in der Nähe lag.

Noch einen Schritt weiter kommen wir mit Hilfe des Itinerars Karls I. (Durrieu II 171); der König reiste im Februar 1271 auf der Via Popilia mit folgenden Stationen: 1.—3. Februar Nicaastro, 4. Februar Cosenza, 5. Februar Cosenza, Tarsia und Palatium S. Antonii de Strada, 6. Februar Palatium S. Antonii de Strada, 7. Februar Rocca Imperiale. Daß wir in dem palatium S. Antonii de Strada, sei es durch Mißverständnis der Kanzlei, sei es durch Irrtum Durrieus, die Ortschaft S. Antonius de Stridola Jamsillas, das Scribla Malaterras, das Kastell Stridula und das Hospitale S. Antonii de Stribula unseres Dokumentes zu erkennen haben, ist mehr als wahrscheinlich.

Ich glaube nun, die Ruine des Kastells Stridula noch nachweisen zu können. Kurz bevor die Eisenbahn, die von Castrovillari kommt, den tief gelegenen Bahnhof von Spezzano Albanese erreicht, sieht man zur Linken auf einer mäßigen Anhöhe nahe der Eimmündung des Flusses Esaro in den Coscile zwei Türme. Bartels (I 241) erwähnt sie ohne Namen, und auf der Tafel VII (oberes Bild) des Werkes von Kanter sind sie, wenn auch undeutlich, erkennbar. Die strategische Bedeutung der Lage dieses Kastells ist unverkennbar; denn es beherrscht weithin die Täler des Crati und des Coscile, die sich hier vereinigen. Wir dürften kaum fehlgehen, wenn wir in dieser Ruine das alte Kastell Stridula oder Stregola suchen. Die Karte von Rizzi-Zannoni verzeichnet in der Nähe dieses Punktes Sant'Antonio della Fiera, was vielleicht ein Irrtum oder Druckfehler ist für Sant'Antonio della Strada oder ähnliches. Denn daß das Antoniuspital der Templer bei dem Kastell Stridola lag, dürfte aus Jamsilla zweifellos hervorgehen.

Zu dieser Lokalisierung des Kastells passen auch die Angaben in einer Schenkungsurkunde der Brüder Carbonello und Guglielmo für das Kloster Montecassino vom März 1106 (Di Meo IX 137 Ziff. 9), durch welche sie diesem die Kirchen S. Gregorio, S. Niccola und S. Agata in finibus Tarsie — Tarsia liegt unweit südlich der erwähnten Kastellruine — und die homines von Cassano und Stregola in Pectiano (steckt etwa der alte Name Pectianum noch in dem heutigen des viel später gegründeten Spezzano Albanese?) überweisen.

Übrigens war das Kastell Stregola nebst anderen auch kurze Zeit, von 1094 bis 1106, im Besitz des Klosters La Cava; vgl. die Urkunden des Herzogs Roger vom September 1094 bei Guillaume, App. S. XVI Nr. V, Di Meo VIII 381 Ziff. 2 und vom März 1106 bei Di Meo IX 137 Ziff. 8.

Daß der Name Stribula, Stridula, Stridola, Stregola, Scribla, Strada so schwankt, liegt wohl an seiner schwer verständlichen Form und an der verhältnismäßigen Seltenheit seines Vorkommens, so daß er schon den mittelalterlichen Schreibern ebenso großes Kopfzerbrechen gemacht hat wie den neueren Editoren.

² Die Amtszeit des Matheus Marchafaba dauerte vom September 1233 bis zu seinem Tode am 1. August 1239. Winkelmann, Acta I 634 Nr. 817, Anm. 3 und Reg. Imp. V 13183.

laboratorias in non modica quantitate in loco Sagitte¹, ubi dicitur terra S. Lazari; quas terras tenuit predicta ecclesia S. Antonii usque ad adventum domini nostri regis in regnum, donec restitute fuerunt de mandato regio domui Templi, cuius fuisse dicebantur; et ipsas terras predictus imperator fecerat revocari ad demanium suum ab eadem domo Templi cum aliis pluribus possessionibus, quas tenebat².

Ein anderer Zeuge sagt dasselbe aus.

IV. Lehensrestititionen in Calabrien. 1277.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 46 fol. 122—130. Orig. chart. Fol. 122—123 sind gedruckt bei Minieri, Codice I 123 Nr. 146. Zitiert wird diese Enquete bei De Lellis II 246 (betr. Tancredi di Morano; vgl. Ziff. 3), Capasso, Historia diplomatica S. 351 Anm. 6 und Minieri, Studi storici S. 16 (nach De Lellis); daraus Kantorowicz II 299 ff., Regesta Imperii V Nr. 3547a; zitiert: Pontieri, Pretesa fellonia S. 231 Anm. 4 und Pontieri, Un capitano S. 303 f.

Die Enquete gehört der V. Ind. (1276/77) an. Sie begann am 10. Januar 1277 in Castrovillari. Es folgten Bisignano, Amantea, Seminara, Nicotera, Rocca Nichefori, Bruzzano in der Grafschaft Catanzaro, Tropea, Mileto, Cristò in der Ebene von S. Martino, Caulonia, Monteleone, Arena, Vallelonga, Soriano, Amendolea.

Als Veranstalter werden genannt (Ziff. 1) *commissarii . . . pro facienda inquisitione de bonis ecclesiarum, que hodie prelati . . . ecclesiarum tenere noscuntur . . .*; als Zweck *de bonis restitutis quibusque personis per . . . regem Karolum post felicem ingressum suum in regnum.*

Daraus ergibt sich, daß wir hier eine Parallelenquete zu der vorhergehenden vor uns haben. Daß beide noch im 17. Jahrhundert in einem Faszikel vereinigt waren, ergibt sich auch aus der Folierung; denn während das letzte nachweisbare Blatt der vorigen Enquete die Ziffer 121 trägt, fängt diese mit fol. 122 an. Da am Schlusse noch vier ganz leere Blätter mit der Zählung 131—134 folgen, liegen also im ganzen 13 Blätter vor. Am Anfang und am Ende ist dieses *Capitulum* offenbar vollständig; auch in der Mitte lassen sich Verluste nicht nachweisen, sind übrigens auch nicht wahrscheinlich.

Über die hier und in dem nächsten Dokument vielfach erwähnte Verschwörung von Capaccio vgl. Hampe, in den Heidelberger Sitzungsberichten 1923 Nr. 8 und Kantorowicz II 298 ff.

[f. 122^a] *Capitulum de bonis restitutis tam baronibus, quam personis aliis quibuscumque.*

X. die mensis ianuarii V. ind. apud Castrumvillarum manentes in eadem terra commissarii supradicti pro facienda inquisitione de bonis ecclesiarum, que hodie prelati ipsarum ecclesiarum tenere noscuntur ratione ecclesiarum, quas habent, processerunt ad faciendam inquisitionem de bonis restitutis quibusque personis per dominum nostrum regem Karolum post felicem ingressum suum in regnum, sicut inferius continetur.

In Castrovillaro³.

[1] Iudex Iohannes Panzamerilla iuratus et interrogatus, que bona restituta fuerunt per dominum regem in partibus istis post felicem ingressum suum in regnum, dixit, quod tota baronia Circlarii⁴ restituta fuit per dominum regem quondam domino Conrado de

¹ Ein Fondo Sajetta im Territorium von Spezzano Albanese wird erwähnt bei Falcone S. 332 f.

² Rycc ad a. 1231 (MGM, SS XIX 364): Tunc imperator domorum omnium Hospitalis et Templi possessiones, que in regno sunt, et earum fructus capi iubet ad opus suum. De Lellis (aus Fasc. Ang. 28 il 1^o fol. 54^b), bei Minieri, Studi storici S. 16: Testes deponunt olim quondam Fredericum imperatorem destituisse Sacram Domum Templi (de) dicta vinea et aliis bonis in Sicilia, ex eo quod ipsi fratres Domus Templi capere volebant in Accon dictum imperatorem de mandato Summi Pontificis.

³ Castrovillari.

⁴ Cerchiara, nordöstlich Castrovillari.

Amicis cum hominibus iuribus et pertinenciis suis, cuius baronie terre sunt infrascripte: videlicet Cyrclarium¹, casale Sancti Antonii², Casale novum³, casale Sclavorum², casale Platachi⁴, casale Sancti Helye⁵, Albydona⁶, bona pheudalia, que tenuerat in Ordeolo⁷ et casali Galati², et in Cusentia⁸ pheudum unum, quod dicitur pheudum de Suberito.

Es folgt die Angabe des Wertes der einzelnen Besitzungen.

Die weiteren Zeugen sagen dasselbe aus.

[f. 122^b] Interrogati predicti testes, si de restitutione predicta facta domino Conrado de baronia predicta viderunt litteras regias, dixerunt quod sic, et ipsas litteras audiverunt puplice legi in Castrovillaro.

Item interrogati, quod ius habet regia curia in predicta baronia, dixerunt se nichil aliud inde scire, nisi quod quondam dominus Rogerius de Amicis pater predicti domini Conradi, sicut dicebatur, fuerat in conspiratione facta contra imperatorem Fredericum per Tipaldum Franciscum et plures alios barones regni et hac occasione dictus dominus Rogerius dicitur fuisse captus per eundem dominum imperatorem et in carcere mortuus fuisse; et sic dominus Conradus predictus exivit de regno.

In eadem terra Castrovillari.

[2] Item predicti testes de Castrovillaro . . . concorditer dixerunt, quod post adventum domini nostri regis facta fuit restitutio de mandato suo domino Tancredo de Morano de baronia Morani, silicet de castro Morani⁹, castro Grisolie¹⁰ et casali Churelle¹¹ . . .

Es folgt die Angabe über den Wert dieser Besitzungen.

Interrogati predicti testes, si de restitutione ipsa . . . viderunt litteras regias, dixerunt quod sic . . .

Item interrogati, quod ius habet regia curia in predicta baronia, dixerunt se nichil aliud inde scire, nisi quod imperator Fredericus fecit baroniam ipsam revocari ad demanium suum occasione, quod Guilielmus maior frater predicti domini Tancredi, qui tunc erat dominus Morani, dicebatur fuisse in conspiratione facta contra ipsum imperatorem per Tipaldum Franciscum et alios barones regni, et propter hanc causam dictus dominus Tancredus dicitur exivisse de regno.

[f. 123^a]

In Bisiniano¹².

[3] Robbertus Ferramundus . . . dixit se scire, quod domino Matheo de Luciis, qui fuerat extra regnum et cum domino rege regnum intravit, facta fuit restitutio de mandato regio de castro Lucii¹³, casali Piscarie¹⁴, casali quod vocatur Modium², et medietate casalis Ordicani² . . .

Es folgt die Angabe über den Wert dieser Besitzungen.

¹ Cerchiara, nordöstlich Castrovillari.

² Nicht identifiziert.

³ Casalnuovo (Giustiniani III 209f.), jetzt Villapiana, östlich Cerchiara.

⁴ Plataci, nordöstlich Cerchiara.

⁵ S. Elia, südlich Plataci (bei Rizzi-Zamoni).

⁶ Albidona, östlich Plataci.

⁷ Oriolo, nördlich Plataci.

⁸ Cosenza.

⁹ Morano Calabro, nordwestlich Castrovillari.

¹⁰ Grisolia, südlich Scalea auf der Höhe über dem Golf von Policastro.

¹¹ Die Ruinen von Girella unweit südwestlich von Grisolia.

¹² Bisignano, oberhalb des Valle del Crati, etwa halbwegs zwischen Castrovillari und Cosenza.

¹³ Luzzi, südlich Bisignano.

¹⁴ Ein Valle Pescara, südlich Luzzi (bei Rizzi-Zamoni).

Item interrogatus, si de restitutione ipsa facta domino Matheo predicto vidit litteras regias, dixit quod sic.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predicta baronia, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod audivit dici, quod dominus Perrus maior frater predicti domini Mathei occasione conspirationis facte contra imperatorem Fredericum a pluribus baronibus regni captus fuit de persona de mandato imperatoris et missus in exilium in insula Malte, ubi mortuus fuit. Audivit etiam dici, quod occasione predictae conspirationis idem imperator fecit capi duas sorores dicti Perri et eas comburi cum aliis pluribus apud Neapolim¹. Item dixit, quod idem imperator tenuit predicta bona in manu curie per se vel per alios, quibus ipsa concedebat, usque ad obitum suum; et deinde rex Conradus et postea princeps Tarentinus usque ad adventum domini nostri regis.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

[f. 123^b]

In eadem terra Bisiniani.

[4] Item predicti testes de Bisiniano . . . concorditer dixerunt, quod post adventum domini nostri regis facta fuit restitutio de mandato suo domino Raynaldo de Guasto de castro Regine², casali Lactarici³, casali de Cruce, Coscinello, Manglanito⁴, casali Catanei, casali Sancti Stephani, casali Felicii⁵, casali Cuculi, casali Petre⁶, casali Vesperelli et casali Menzani et casali Gructule⁷ . . .⁸, videlicet parte, quam dominus Raynaldus in predictis casalibus noscebatur habere.

Es folgt die Angabe über den Wert dieser Besitzungen.

Item interrogati, si de predicta restitutione . . . viderunt litteras regias, dixerunt se non plene recordari se litteras regias vidisse.

Item interrogati, quod ius habet regia curia in predictis locis, dixerunt se nichil aliud inde scire, nisi quod dixerunt se scire, quod dictus dominus Raynaldus, qui occasione, quod se diligebat cum comite Perro de Calabria tunc comite Catanzarii, qui timore principis Tarentini absentaverat se de regno, fugiens extra regnum terram predictam suam dimisit et princeps Tarentinus eam in manibus suis accepit et tenuit eam in manibus curie usque ad adventum domini nostri regis.

[f. 124^a]

In eadem terra Bisiniani.

[5] Predicti omnes testes de Bisiniano . . . dixerunt, quod post adventum domini nostri regis facta fuit restitutio quondam domino Thomasio Foramuro de casali Sillictani⁹ . . .

Es folgt die Wertangabe.

Item interrogati, si viderunt litteras regias . . . , dixerunt se non recordari.

Item interrogati, quod ius habet regia curia in ipso casali, dixerunt se nichil aliud inde scire, nisi quod dictus dominus Thomasius fugiens de regno sequendo dominum comitem

¹ Vgl. *Chronicon Placentinum* S. 209.

² Regina, südwestlich Bisignano, auf der linken Seite des Crati.

³ Lattarico, unweit nordwestlich Regina.

⁴ Vielleicht Mancalavita bei Regina, erwähnt bei Pagano S. 45.

⁵ Ein Casale San Felice di Camigliano in der Gegend von Lattarico wird erwähnt ebendort.

⁶ Ein Casale S. Pietro in Vallano bei Regina, ebendort.

⁷ Vielleicht S. Maria delle Grotte südlich Regina (bei Rizzi-Zannoni). Vgl. auch Pagano a. a. O.

⁸ Alle übrigen Ortschaften sind nicht zu identifizieren.

⁹ Sellettano war der alte Name für Sartano, ein kleines Dorf nordöstlich Lattarico. Pagano S. 44f.

Perrum de Calabria, qui de regno exivit timore principis Tarentini, dimisit casale predictum, quod idem princeps Tarentinus in manibus suis accepit et tenuit in manu curie tam per se quam per alios, quibus ipsum concedebat, usque ad adventum domini nostri regis.

Item dixerunt se recordari, quod tempore imperatoris Frederici dominus Robertus catapan(us) de Bisiniano, dominus Marsicanus et Nicolaus de Perrono et alii, qui pro tempore fuerant baiuli civitatis Bisiniani, recolligebant iura redditus et proventus casalis Sillictani tamquam a casali ipsius terre Bisiniani et casali demanii, in quo casali regia curia habebat bancum iusticie, iura macelli, plateam et alia iura, ex quibus proveniebant regie baiulationi Bisiniani aur. unc. 2; et homines ipsius casalis pro maiori parte erant homines demanii et cogebantur per homines Bisiniani ad iusticiam faciendam.

Item dixerunt, quod, cum notarius Guilielmus esset notarius publicus Bisiniani tempore quondam regis Conradi, idem notarius pluries ivit ad casale Sillictani cum baiulis Bisiniani, et ipsi baiuli regebant curiam in ipso casali.

Item dixerunt, quod in predicto casali Sillictani sunt de veris hominibus regie curie demanii terre Bisiniani in predicto casali Sillictani homines subscripti, videlicet: *es folgen 32 Namen.*

[f. 124^b]

Im Amantea¹.

[6] Iohannes de iudice Michaelē . . . dixit, quod nulla restitutio facta fuit in terra ipsa, set dominus Strangius de Amantea, qui aufugit de regno, pro eo quod adherebat comiti Perro de Calabria comiti Catanzarii, rediens in regnum cum domino nostro rege autoritate sua reaccepit bona sua, que tenuerat in Amantea et erant in manu curie, concessa tamen per principem Tarentinum Matheo de Penna. Bona autem sunt ista, videlicet:

domus, vinee in maxima quantitate, que vinee reddunt de musto annuatim salmas 300.

Item tenet in pluribus locis diversas terras laboratorias de tum(inis) 100.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In Seminar(ia)².

[7] Symon Balbus . . . dixit, quod domino Henrico Russo facta fuit restitucio de mandato regio de terra Sancte Christine³ et casali Precarica⁴. . .

Es folgt die Wertangabe.

Item interrogatus, si de restitutione ipsa vidit litteras regias, dixit quod sic.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predicta terra et casali, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod terra et casale predicta erant de demanio curie tempore imperatoris Frederici, ante quam ipsa concederet magistro Theodoro philosopho suo⁵; quo mortuo terra ipsa et casale ad manus curie devenerunt.

[f. 125^a] Item dixit, quod tempore imperatoris predicti nunquam vidit dominum Fulconem patrem predicti domini Henrici tenere et possidere terram et casale predictum.

¹ Amantea, südlich Paola an der tyrrhenischen Küste Calabriens.

² Seminara, südöstlich Palmi.

³ S. Cristina d'Aspromonte, südöstlich Seminara. Das mittelalterliche S. Cristina lag etwas südlich davon; vgl. die Karte von Rizzi-Zannoni.

⁴ Nicht identifiziert. Sollte dieser Name etwa in Paracorio (südwestlich S. Cristina) stecken?

⁵ Über Theodorus philosophus vgl. Amari, *Musulmani* III 693ff. und Niese, *Geistiges Leben* S. 503.

Post mortem vero dicti imperatoris dicebatur per partes illas, quod terra Sancte Christine et casale Precarica concessa fuerant domino Fulconi per imperatorem predictum; et abinde tenuit predictam terram, usque quo exivit de regno.

In eadem terra Seminar(ie)¹.

[8] Predictus Symon Balbus testis . . . dixit, quod castrum Bubalini² cum casalibus . . . restitutum fuit . . . domino Henrico Russo predicto.

Es folgt die Angabe über den Wert.

Item interrogatus, si de restitutione ipsa vidit litteras regias, dixit quod sic.

Item interrogatus, si quod ius habet regia curia in predicta terra Bubaline, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod bene novit, quod tempore imperatoris Frederici castrum Bubalini cum pertinentiis suis erat in demanio curie; set qualiter pervenerat ad dominum Henricum predictum ignorat. Audivit tamen dici per partes illas, quod rex Conradus concesserat ipsum domino Fulconi patri suo.

[9] Item predictus testis dixit, quod predicto domino Henrico restitutum fuit casale Lactonie³ cum pheudo Bovensium de mandato regio.

Es folgt die Wertangabe.

Item interrogatus, si de ipsa restitutione vidit litteras regias, dixit quod sic.

Item interrogatus, si quod ius habet regia curia in predictis locis, dixit se nichil inde scire.

[10] Item dixit, quod predicto domino Henrico Russo fuit restituta quedam pars pheudi Regii, que consistit in vassallis sex, vineis, olivis et quodam pulcro iardino de arangiis, citris et lonciis(?) et eciam terris laboratoriiis, *es folgt die Wertberechnung.*

[f. 125^b] Item interrogatus, si habet de restitutione ipsa litteras regias, dixit se ignorare.

Interrogatus, si quod ius habet regia curia in ipso pheudo, dixit se ignorare. Dixit tamen quod tenet ea iure domine Margarite matris sue.

[11] Item dixit, quod in terra Regii⁴, Sancti Niceti⁵ et Cachii⁶ idem dominus Henricus tenet duas partes bonorum, que fuerunt quondam Thomasii de Regio avunculi dicte matris sue; que due partes consistunt in terris, vineis, iardino, olivis et etiam quibusdam aliis terris, que dicuntur de comito^a, et in quadam burga saline in Sancto Niceto, queve de mandato regio sibi restitute fuerunt. . . .

Es folgt die Wertangabe.

Item interrogatus, si vidit litteras restitutionis, dixit quod non.

Item interrogatus de iure curie dixit se nichil inde scire.

[12] Item dixit, quod eidem domino Henrico fuit restitutum casale Calimere⁷, quam habet ad annum censum a domo Templi.

^a oder comico.

¹ Seminara, südöstlich Palmi.

² Bovalino, südwestlich Gerace, auf der ionischen Seite Südcalabriens.

³ Accomia, am Südostrand der Piana di S. Eufemia, vgl. Giustiniani I 20.

⁴ Reggio di Calabria.

⁵ Castello S. Nucito diruto, südöstlich Reggio.

⁶ Vielleicht das Casale Chianchi, nordöstlich Reggio, nahe Calama.

⁷ Calimera, östlich Nicotera.

Item restituta fuerunt sibi bona, que tenet similiter ad annum censum a monasterio Sancte Trinitatis de Venusio sita in plano Sancti Martini.

Item restituta fuerunt ei quedam bona, que tenet ad annum censum a monasterio Sancte Eufemie, sita etiam in plano Sancti Martini.

Item restitutum fuit sibi tenimentum quoddam Sancti Michaelis¹ situm similiter ibidem.

Que omnia predicta, que tenet ab ecclesiis ipsis, valent sibi annuatim aur. unc. 7.

Item interrogatus, si habet inde litteras restitutionis, dixit se credere ipsum habere litteras regias, set ipse non vidit.

Item interrogatus de iure curie, dixit se nichil inde scire.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

[f. 126^a] [13] Item predicti testes dixerunt, quod domino Henrico Russo predicto facta fuit etiam restitutio unius pheudi siti in tenimento Tropee², quod consistit in hominibus, terris et vineis, et valet sibi per annum aur. unc. 6.

Item interrogati de litteris restitutionis dixerunt se nichil inde scire.

Item interrogati de iure curie dixerunt se nichil inde scire. Audiverunt tamen dici, quod pertinet eidem iure materno.

[14] Item predicti testes . . . dixerunt, quod domine Margarite matri domini Henrici Russi restituta fuit Synopolis³ cum hominibus et tenimento suo.

Es folgt die Wertangabe.

Item interrogati, si viderunt litteras restitutionis, dixerunt quod sic.

Item interrogati, si quod ius habet regia curia in predicta Synopoli restituta, dixerunt se nichil inde scire.

In Nicotera⁴.

[15] Iudex Paulus de Nicotera . . . dixit, quod . . . facta fuit restitutio domino Petro Russo comiti Catanzarii in diversis partibus Calabrie de subscriptis casalibus et locis, sicut inferius continetur, videlicet:

de pheudo quondam domini Iordani Russi sito in tenimento Nicotere, quod consistit in hominibus possessionibus et molendinis et censualibus, valente sibi annuatim unc. 10, item de casali Mathine¹ et casali Capsochur(e)¹, et valet sibi annuatim in omnibus iuribus et proventibus suis aur. unc. 30,

item de pheudo Paternit(i)¹, quod consistit in hominibus vineis et terris in tenimento Nicotere, Misiani⁵ et Burrelli⁶, et valet sibi annuatim aur. unc. 6,

item de pheudo Chesanit(i)⁷, quod consistit in hominibus vineis et culturis et aliis terris in tenimento Briatici⁸, et valet sibi annuatim aur. unc. 10,

[f. 126^b] item de pheudo Ardonasti¹, sito in tenimento Batticani⁹, quod consistit in vineis terris et cannetis, et valet sibi per annum aur. unc. 8,

item de pheudo Lacus in tenimento Burrelli⁶, quod consistit in culturis, molendinis et aliis terris, et valet sibi annuatim aur. unc. 10,

¹ Nicht identifiziert.

² Tropea.

³ Sinopoli, südlich Palmi.

⁴ Nicotera.

⁵ Mesiano diruto, westlich von Mileto; vgl. Giustiniani VI 7.

⁶ Cessamiti, westlich Vibo Valentia.

⁷ Briatico.

⁸ Der Name scheint im Capo Vaticano, nordwestlich Nicotera, erhalten zu sein.

⁹ Borello diruto, östlich Nicotera, nahe der Via Popilia (bei Rizzi-Zannoni).

item de casali Sancti Fili¹ de tenimento Sancti Georgii², quod consistit in vassallis culturis vineis et aliis possessionibus, et valet sibi annuatim aur. unc. 20,

item de casali Rosarni³, quod consistit in villanis nemoribus vineis et aliis possessionibus, et valet sibi per annum aur. unc. 15,

item de pheudo uno in Tropea⁴, quod consistit in hominibus terris vineis et aliis redditibus, et valet sibi per annum aur. unc. 50.

Item interrogatus, si vidit litteras restitutionis predictorum bonorum seu^a pheudorum, dixit se nichil inde scire.

Item interrogatus, si regia curia habet aliquod ius in prenominitis bonis, dixit se nichil inde scire.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In Rocca Nichefori⁵.

[16] Iudex Dominicus Picchulus . . . dixit, quod predicto comiti Petro restitutum fuit pheudum unum de patrimonio suo, consistens in septem villanis vineis terris et taberna una in strata in Rocca Nichefori. Que omnia venduntur per annum in cabellam pro t(umini- nis) victualium 400.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

^a So Orig.

¹ S. Fili, südöstlich Nicotera (bei Rizzi-Zannoni).

² Wohl S. Giorgio Morgeto, südöstlich von Polistena.

³ Rosarno, südöstlich Nicotera.

⁴ Tropea.

⁵ Auf Rocca Niceforo müssen wir etwas näher eingehen. Die ältere Lokalliteratur Calabriens identifiziert l'antica Nicefora mit Vallelonga, östlich Vibo Valentia, nahe dem Oberlauf des Mesima. Vgl. Fiore I 130; auch Giustiniani X 10. Ob diese Angabe richtig ist oder nicht, ist nicht ganz gleichgültig; denn Rocca Niceforo wurde 1121 von dem Grafen Roger, dem nachmaligen Könige, belagert, und während dieser Belagerung empfing er den vom Papst Calixtus an ihn gesandten Kardinal Hugo zu Verhandlungen (Di Meo IX 264). Caspar (S. 56) sagt bei Erwähnung dieses Vorganges nur »Rocca Niceforo bei Catanzaro in Südcabrien«, gibt also keine nähere Erklärung, dürfte auch wohl kaum diesen Ort auf irgend-einer Karte gefunden haben.

Tatsächlich läßt sich nachweisen, daß Rocca Niceforo und Vallelonga nicht identisch sind; denn außer in der uns vorliegenden Enquete kommt in der Ortsliste für die Erhebung der Subventio generalis für 1276 (Minieri, Regno 1276 S. 52 und Pardi S. 42) Rocca Nichifora neben Vallislonga vor; es handelt sich also zweifellos um zwei verschiedene Orte. Die Liste läßt eine gewisse geographische Ordnung erkennen (die Reihenfolge der Orte bei Minieri ist ganz willkürlich), die bis zu einem gewissen Grade Schlüsse auf die Lage der einzelnen Orte zuläßt. Soweit die dort genannten Orte, die vor und nach der Rocca Nichifora genannt werden, feststellbar sind, liegen sie alle in der Nähe des Golfes von Santa Eufemia: Nicastro, Maida, Acconia, Savuto, Castel Menardo (bei Filadelfia) vor, Bivona und Briatico unmittelbar nach. Genau ebenso finden wir es in den Steuerlisten für 1277 (Reg. Ang. 217 fol. 95) und für 1320 (Minieri, Notizie storiche S. 216). Und das stimmt recht gut zu der Tatsache, daß in einer Urkunde Friedrichs II. vom Februar 1206 (Winkelmann, Acta I 82 Nr. 93) Laconia (Acconia) als casale in tenimentis Rocce Nichifori bezeichnet wird.

Bei den wiederholten tellurischen Katastrophen, die jene ganze Gegend heimgesucht haben, ist die Örtlichkeit von Rocca Niceforo natürlich überhaupt nicht mit völliger Sicherheit festzustellen. Eine gewisse Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß eine Ruinenstätte auf der Berghöhe in dem nach Süden geöffneten Winkel zwischen der Küste des Golfes von Santa Eufemia und dem Flusse Angitola, die sowohl auf der alten Karte von Rizzi-Zannoni, als auch auf den modernen Karten kurzweg als La Rocca diruta bezeichnet ist, ehemals Rocca Niceforo gewesen ist; eben deshalb, weil für alle anderen Orte ringsum die im Mittelalter vorkommenden Namen feststehen, nicht aber für jene Rocca diruta. Mehr als eine Vermutung ist das freilich nicht.

Recht gut würde diese Annahme zu zwei Stellen in der Chronik des Gaufridus Malaterra stimmen. Die erste Stelle findet sich I 20; dort heißt es, nachdem unmittelbar vorher von Vibo Valentia die Rede gewesen ist: Ipse vero castrum, quod Nicefolia dicitur, studiosissime turribus et propugnaculis firmans armatis militibus munivit. In der Tat ist die Rocca diruta nicht weit von Vibo Valentia entfernt. Noch wichtiger erscheint mir die zweite Stelle I 29, wo von der Teilung Calabriens zwischen Robert Guiscard und dem Grafen Roger die Rede ist und die Grenzlinie dessen, was Robert dem Roger überlassen will, folgendermaßen bestimmt wird: medietatem totius Calabrie a iugo montis Nichifoli et montis Skillacii, quod acquisitum erat vel usque Rhegium essent acquisituri. Das hochgelegene, weithin sichtbare Squillace an der

[f. 127^a]In Buczano¹ de comitatu Catanzarii.

[17] Nicolaus de Uraso magnus . . . dixit, quod predicto Petro facta fuit restitucio . . . de infrascriptis casalibus, videlicet:

de casali Calamaria², quod valet in omnibus proventibus suis, computatis terragiis et quibuslibet aliis iuribus, annuatim aur. unc. 30,

item de casali Sancti Basilii³, casali Sancte Barbare², casali Frascinet(i)⁴, casali Castanite², que valent annuatim in omnibus proventibus eorum, computatis terragiis vineis molendinis et quibuslibet aliis iuribus, aur. unc. 30,

item de casali Turre², casali Pallata², casali Stallicelle², que valent annuatim in omnibus proventibus eorum, computatis terragiis vineis molendinis et quibuslibet aliis iuribus, aur. unc. 30,

item de casali Mitha², quod valet annuatim, computatis terragiis vineis molendinis et quibuslibet aliis iuribus, aur. unc. 12.

Item interrogatus, si vidit litteras restitucionis casalium predictorum, dixit quod sic. Dixit etiam, quod dominus Iohannes de Rocca⁵, qui perceperat inde litteras regias, fecit eidem comiti predicta casalia assignari.

Item interrogatus, si aliquod ius^a habet regia curia in predictis casalibus restitutis, dixit se nichil inde scire.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In casali Clisto⁶ de plano Sancti Martini.

[18] Guillimottus Macri . . . dixit, quod facta fuit restitucio predicto comiti Petro de quodam pheudo, quod dicitur Iacobi Russi, in quo sunt focularia 20, et valet annuatim aur. unc. 4.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

[f. 127^b]In Tropea⁷.

[19] Iacobus Bullita . . . dixit, quod domino Iohanni de Cassano de Tropea . . . restituta fuit quedam pars pheudi in Tropea, que consistit in hominibus, terris laboratoriiis et vineis . . . folgt Wertangabe.

^a Fehlt Orig.

ionischen Küste entspricht recht gut der ebenfalls hochgelegenen und die Piana di S. Eufemia weithin beherrschenden Rocca diruta auf der tyrrhenischen Seite Calabriens. Der Sinn dieser Teilung war, daß Robert Guiscard den einzigen einigermaßen bequemen Übergang über die calabrische Landenge von Catanzaro, der von Westen nach Osten erst dem Flußstale des Amato folgt und dann über Tiriolo und Catanzaro an der Fiunarella entlang zum Ionischen Meer hinabsteigt, in seiner Hand behalten, seinem Bruder aber das unwegsame Bergland südlich von jener Linie überlassen wollte. Der Bericht hierüber bei Malaterra nennt nur die beiden Endpunkte jener Linie, weil dazwischen nichts lag als hohes, unzugängliches Gebirge. Entschieden abzulehnen ist nach alledem die Gleichsetzung von Rocca Niceforo mit Catanzaro, wie schon Giustiniani (III 389) richtig bemerkt hat.

Rocca Niceforo gehörte im 14. Jahrhundert zur Grafschaft Mileto; vgl. De Lorenzo S. 179. Ob die Burg irgendwann auch im Besitze der Familie Ruffo gewesen ist, wie Aldimari S. 137 angibt, habe ich nicht feststellen können; ebensowenig Zeit und Ursache ihres Verschwindens.

Ein feudum, quod dicitur de Amirato, situm in Rocca Nichifori wurde am 16. Januar 1267 von Karl von Anjou dem Iohannes de Rocca Nichifori verliehen (Del Giudice, Codice I 277 Nr. 89).

¹ Wohl nicht Buccanum, das als casale de tenimento Seminarie erwähnt wird (Dok. III, Ziff. 10), sondern Bruzzano Zeffirio (Dok. III Ziff. 7).

² Nicht identifiziert.

³ S. Basile, westlich Castrovillari?

⁴ Frascinetto, nordöstlich Castrovillari?

⁵ Iohannes de Rocca wird 1267 als Inquisitor curie erwähnt. Durrieu II 373.

⁶ Cristò, siehe Dok. III, Ziff. 8.

⁷ Tropea.

Item de litteris regiis restitutionis dixit se non vidisse.
 Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predictis, dixit se ignorare.
Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In eadem terra Tropee.

[20] Iacobus Bullita . . . dixit, quod predicto domino comiti Petro de Catançar(io) facta fuit restitucio . . . de infrascriptis castro et casalibus . . ., videlicet:

de castro Maynardi¹ . . .,
 item de pheudo domine Thimu,
 item de pheudo Muntunn(i)²
 item de pheudo, quod dicitur Drage².

Interrogatus de annuo valore . . ., dixit se penitus ignorare^a.

Interrogatus, si vidit litteras regias de restitutione ipsorum, dixit, quod dominus Iohannes de Rocca, qui receperat inde litteras regias, quas ostendit et legi fecit, autoritate predictarum litterarum fecit predicta castrum et casalia assignari domino comiti supra dicto et assecurari eum ab hominibus eorundem.

Item interrogatus, si aliquod ius habet regia curia in predictis, dixit se ignorare.

[f. 128^a]

In Mileto³.

[21] Nicolaus Tremarcellus . . . dixit, quod domino Raymundo de Fuscaldo . . . facta fuit restitucio . . . de casali Francice⁴, in quo sunt focularia hominum ultra 150, et valere dicitur annuatim . . . aur. unc. 100 et plus.

Interrogatus, si vidit litteras regias . . ., dixit quod non.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in ipso casali, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod novit, quod, imperatore Frederico veniente in regnum corona imperii coronato, fecit revocare predictum casale Francice ad demanium curie sue tamquam sibi rationabiliter pertinens et tenuit ipsum in demanio curie usque ad hobitum suum.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In casali Clisto⁵ de plano Sancti Martini.

[22] Iudex Perronus de Sancto Georgio . . . dixit, quod facta fuit restitucio domino Raymundo de Oppido de casali Barapodi⁶, casali Papanico⁷, casali Licodrapani⁸, casali Vermicici⁸, casali Missinadi⁹ . . . *es folgt die Wertangabe.*

Item interrogatus, si vidit litteras regias de restitutione predictorum casalium, dixit, quod audivit dici, quod misse fuerunt littere regie de ipsa restitutione domino Barraheo^a

^a So Orig.

¹ Castelmanardo, jetzt zerstört, lag bei Filadelfia, südlich der Piana di S. Eufemia (Karte von Rizzi-Zannoni).

² Nicht identifiziert.

³ Mileto, etwas unterhalb der jetzigen Stadt.

⁴ Francica, nordöstlich Mileto.

⁵ Siehe oben Dok. III, Ziff. 8.

⁶ Varapodio, nördlich Oppido Mamertina.

⁷ Papanice, westlich Crotona.

⁸ Nicht identifiziert.

⁹ Mesignadi, nördlich Oppido.

de Barrachio tunc iusticiario Calabrie¹, et idem iusticiarius fecit sibi restitui predicta casalia autoritate ipsarum litterarum.

[f. 128^b] Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predictis casalibus restitutis, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod tempore, quo terram Sancti Martini² tenebat camerarius Riccardus³, casalia predicta possidebat et tenebat predictus camerarius Riccardus, quemadmodum tenebat totam aliam terram suam tempore imperatoris Frederici, et procurabantur per eundem camerarium Riccardum; et post mortem ipsius camerarii fuerunt in demanio curie imperatoris; et tempore principis Tarentini tenebat ipsa comes Fredericus Lancea et tenuit usque ad adventum domini nostri regis Karoli.

Iudex Guido de Seminar(ia) . . . addidit, quod ipse recepit litteras a domino Barrachio de Barrachio predicto, ut induceret eundem dominum Raymontum in possessionem casalium predictorum.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

In Castello veteri⁴.

[23] Magister Iohannes de magistro Symeone . . . dixit, quod . . . domino Guilielmo de Amoruso facta fuit restitucio de uno pheudo milit(is) sito in eadem terra Castelli veteris, quod dicitur de sire Biviano . . . *folgt die Wertangabe,*

item de quibusdam patrimonialibus existentibus apud Giracium⁵ et quarterium Sancti Pauli⁶ et quarterium Gructar(ie)⁷. *Wert unbekannt.*

Item interrogatus, si vidit litteras regias . . . , dixit quod non.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predictis bonis . . . , dixit se nichil inde scire.

[f. 129^a] Item in casali Clisto⁸ in plano Sancti Martini.

[24] Iudex Perronus de Sancto Georgio . . . dixit, quod domino Rogerio de Rao(?) . . . restitutum fuit casale Anogii⁹, situm in tenimento Sancti Georgii¹⁰ . . . *folgt Wertangabe.*

Item interrogatus, si vidit litteras regias . . . , dixit quod non.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in ipso casali restituto, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod tempore principis Tarentini dictus dominus Rogerius destitutus fuit de casali ipso et tenuit ipsum postmodum comes Fredericus Lancea usque ad adventum domini nostri regis.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In Monte leonis¹¹.

[25] Rogerius de Rosaria . . . dixit, quod comes Galvanus Lancea, cum tenebat castrum Sancti Dimitrii¹², capi fecit de persona Iordanum de Gangio habitatorem Montis leonis

¹ Barracius de Barras war Justitiar von Calabrien vom 11. Januar bis zum August 1267. Durrieu II 210.

² San Martino, östlich Palmi, an der großen Straße von Gioja Tauro nach Gerace.

³ Er war im Amte von 1215 bis zum September 1234. Huillard-Bréholles, Introduction S. CXLVII.

⁴ Caulonia, ehemals Castel Vetere, nordöstlich Gerace Marina.

⁵ Gerace.

⁶ Nicht identifiziert.

⁷ Grotteria, nordöstlich Gerace.

⁸ Siehe oben Dok. III, Ziff. 8.

⁹ Anoina, südöstlich Nicotera.

¹⁰ San Giorgio Morgeto, siehe oben S. 62 Anm. 2.

¹¹ Vibo Valentia, ehemals Monteleone.

¹² Ehemals ein Ort in der Nähe von Monteleone; vgl. Marafioti S. 133b und Fiore I 133.

propter ea, quod destitutus fuit bonis suis, que habebat in Monte leonis et que habebat in castro Sancti Dimitrii, et tenebat ea predictus comes Galvanus. Post adventum vero domini nostri regis in regnum reaccepit omnia supradicta bona autoritate propria; que bona tenet hodie Iohannes Prasinus de Monte leonis propter ea, quia post mortem ipsius Iordani accepit filiam eius in uxorem.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predictis bonis, dixit, quod predictus Iordanus liberatus a carcere vendidit omnia predicta bona, que tenuerat in Monte leonis et Sancto Dimitrio predicto comiti Galvano pro certa pecunie quantitate, et sic credit, quod omnia predicta bona debeant esse in manu curie, sicut sunt cetera bona, que fuerunt predicti comitis Galvani.

Der andere Zeuge sagt dasselbe.

[f. 129^b]

In Arena¹.

[26] Notarius Paulus . . . dixit, quod filii domini Raolis de Arenis tempore principis Tarentini exiverunt de Arenis expulsi per dominum Fredericum de Arenis et post adventum domini nostri regis in regnum reacceperunt propria autoritate quandam partem pheudi, que valet aur. unc. 3 . . .

Item dixit, quod heredes Riccardi Macri similiter propria autoritate reacceperunt sextam partem cuiusdam pheudi, que valet annuatim eis aur. unc. 2.

Item heredes comestabuli reacceperunt similiter propria autoritate vineas et terras quasdam burgensaticas, que valent sibi annuatim aur. unc. 1.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia^a in predictis omnibus, dixit nichil aliud inde scire, nisi quod^b predicti omnes reacceperunt omnia supradicta propria autoritate et sine mandato curie.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

In casali Vallislonge².

[27] Iohannes de Philippo . . . dixit, quod Berardus de Vallelonga tempore principis Tarentini exivit de Arenis expulsus per predictum Fredericum de Arenis et post adventum domini nostri regis in regnum rediens reaccepit propria autoritate sua pheudum unum pheudi Russi, quod dicitur de Braczari³, in quarterio Arenarum, et valet sibi annuatim unc. 10.

Item domina Iohanna uxor quondam Henrici Theotonici similiter reaccepit pheudum milit(is), quod dicitur de Cassune (?)³ . . . *folgt Wertangabe.*

[f. 130^a] Item Iohannes Fazarius reaccepit casale Chilandari³ in Valle longa . . . *folgt Wertangabe* et pheudum Giracani³ in quarterio Arenarum . . . *folgt Wertangabe.*

Item Percivallus de Vallelonga similiter reaccepit domos vineas et terras et alia burgensatica . . . *folgt Wertangabe.*

Item interrogatus, quod ius habet curia regia in predictis, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod predicti reacceperunt bona eorum propria autoritate et sine mandato regio.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

^a Fehlt Orig. ^b Im Orig. quia.

¹ Arena, südöstlich Vibo Valentia.

² Vallelonga, östlich Vibo Valentia.

³ Nicht identifiziert.

In Suriano¹.

[28] Robertus de Guiliocto . . . dixit, quod Iacobus de Celano similiter expulsus fuit per predictum dominum Fredericum de Arenis et rediens reaccepit propria autoritate quandam partem pheodi, que valet per annum unc. 3.

Item Americus Macri reaccepit propria autoritate quandam partem pheodi, que valet aur. unc. 4.

Item Teobertus de dompno Lania similiter reaccepit pheodum unum milit(is) in quaterio Arenarum, quod valet aur. unc. 10.

Item Gualterius de Arena reaccepit similiter vineas terras et alia burgensatica, que valent sibi aur. unc. 1.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

[f. 130^b]

In Amindolia².

[29] Andreas Cardanus . . . dixit, quod . . . facta fuit restitucio . . . domino Guilielmo de Amindolia de castro Amindolie cum casalibus . . . *folgt Wertangabe.*

Item dixit, quod sunt in ipsa terra et casalibus suis usque ad 400 focularia hominum.

Interrogatus, si predictus dominus Guilielmus habet litteras regias . . . , dixit se nescire. Interrogatus etiam predictus dominus Guilielmus, quod ostenderet litteras regias de restitucione ipsa vel alias cautelas, quas inde haberet, dixit se habuisse litteras regias, set eas ostendere non poterat, pro eo quod eas amiserat, quando cives Regii ceperunt et habuerunt castrum Amindolie.

Item interrogatus, quod ius habet regia curia in predicto castro, dixit se nichil aliud inde scire, nisi quod imperatore Frederico existente in partibus transmarinis ante regressum suum in regnum mandavit et fecit predictam terram Amindolie ad suum demanium revocari, quod factum fuit, et ex tunc terra ipsa fuit in demanio curie toto tempore vite ipsius imperatoris.

Die übrigen Zeugen sagen dasselbe.

Hier schließt die Enquete ab. Der Rest des fol. 130^b sowie die Blätter fol. 131—134 sind leer.

V. Lehensrestitutionen in der Basilicata. ca. 1277.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. MR 1 (Carte sciolte) fol. 57, 58, 61—64, 67 und 68. Orig. chart. Die Blätter hängen paarweise zusammen, 57 und 68, 58 und 67, 61 und 64, 62 und 63; es fehlen 4 Blätter, nämlich fol. 59, 60, 65 und 66. Am Anfang ist diese Enquete sicher vollständig, wie aus der erhaltenen Überschrift hervorgeht; am Schluß jedenfalls nicht, obwohl die ganze Lage die ungewöhnliche Zahl von 12 Blättern hat. Denn in Ziff. 9 wird deutlich auf nachfolgende Aussagen verwiesen.

De Lellis (bei Minieri, *Studi storici* S. 7 und 8, Minieri, *Genealogia* S. 210 Nr. 53, Minieri, *Notamenti* S. 252, Capasso, *Hist. diplom.* S. 349 Anm. 5 und Del Giudice, Riccardo Filangieri S. 252 Anm. 1; vgl. auch *Arch. stor. Camp.* II 771 ff.) gibt Auszüge aus fol. 58^a, 61—64, 67^b und 68^a und zitiert dafür Fasc. 41. Diesem Faszikel dürften die Fragmente also entstammen.

Für die Datierung gibt das Bruchstück selbst keine unmittelbaren Anhaltspunkte; das ist besonders auffallend, weil am Anfang, wo man ein Datum erwarten sollte, nichts fehlt. Und

¹ Soriano, südöstlich Vibo Valentia, nahe Arena.

² Amendolea, nahe Bova, ost-südöstlich von Reggio di Calabria.

doch ist es auch wieder leicht erklärlich; denn dieses Dokument bildet, in ähnlicher Weise wie das vorhergehende aus Calabrien, nur ein Anhängsel zu einer Enquete über den Kirchenbesitz in der Basilicata, auf die in der Überschrift verwiesen wird. Form und Inhalt unseres Bruchstückes lassen erkennen, daß wir in ihm eine Parallele zu dem vorhergehenden Dokument vor uns haben. Wir können es also unbedenklich ebenfalls in das Jahr 1277 setzen. Die vorausgegangene, verlorene Enquete über das Kirchengut wird 7 Lagen zu je 8 Blättern umfaßt haben; daraus geht hervor, daß die Zählung des ersten Blattes als fol. 57 wahrscheinlich noch dem ursprünglichen Bestande entspricht.

[f. 57^a] Inquisitio facta per homines terrarum infrascriptarum, quorum nomina et depositiones inferius distinguntur, in qua continetur de bonis singulis restitutis etiam personis aliis infrascriptis per dominum regem post felicem ingressum eius in regnum et de iure, [quod h]abet curia in eisdem bonis existentibus [in iustitiariatu] Basilicate, sicut particulariter [inferius con]tinetur, preter restitutionem de di[versis bo]nis factam diversis ecclesiis et pre[latis] antedictis, que superius continetur.

In primis:

[1] Notarius Iacobus de Pote[n]cia¹ iuratus et] interrogatus de premissis omnibus de Potencia^a dixit se nichil aliud inde [scire nisi ea tantum, que inferius] continentur, videlicet quod Riccardo de Satriano de Pot[encia per dominum] regem post felicem ingressum eius in regnum restituta fuerunt infrascripta, videlicet:

molendinum unum aque situm in pertinentiis Potencie in loco, qui dicitur [...] et Tora².

Interrogatus de causa scientie dixit, quod interfuit et vidit, quando predictum molendinum fuit restitutum eidem Riccardo de mandato domini regis post felicem ingressum eius in regnum.

[2] Guilielmus de Benigno de Potencia . . . addidit, quod vidit curiam domini imperatoris, dum vixit, et deinde [domini] regis Corradi et post eum curiam domini Manfredi condam principis Tarentini et deinde curiam domini regis Karoli usque ad tempus restitutionis eiusdem molendini continue tenere et possidere molendinum predictum et percipere et percipi facere de molendino ipso fructus redditus et proventus ac predictum molendinum vendi et procurari pro parte curie simul cum aliis iuribus, que curia habebat in eadem terra Potencie. Interrogatus de tempore dixit, quod vidit ipsum molendinum teneri haberi et procurari per eandem curiam spacio sexaginta annorum et plus, per quod [molendinum] huiusmodi spectavit ad curiam regiam.

[f. 57^b] [3] Matheus de Lacupensile habitator Potencie . . . dixit . . . , quod de possessionis tempore ipsius molen[dini . . . To]r(e) se recordari de annis triginta et [non] plus, [quia per] certum tempus tempore domini pre[dicti] principis predictus testis fuit exul de regno; audivit tamen dici et fama publica est per [eam]dem terram Potencie, quod molendinum ipsum fuit in manu curie [...] supradicti.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 58^a] [4] A[lex]ander Grillus de Marsico novo . . . dixit [se inde] ea tantum scire, que inferius continentur, videlicet quod domino comiti Rogerio de Sancto Sev[erino]

^a Korrigiert.

¹ Potenza, die Hauptstadt der Basilicata.

² Nicht identifiziert.

fuerunt per dominum regem post felicem ingressum eius in regnum restituta subscripta [bona], que sunt hec, videlicet:

Marsicum novum¹ . . . , quod situm est in Basilicata iuxta territorium Burgentie² et iuxta territorium Biyani³ et iuxta fines Petre⁴ et Marsici veteris⁵.

Interrogatus ipse testis de causa scientie super predictis, dixit, quod audivit dici et inde fama puplica est per terram eamdem Marsici novi. Item dixit, quod predictum Marsicum novum est pheudale. In causa scientie dixit, quod vidit antecessores predicti comitis Rogerii et^a ipsum^a servire pro predicto Marsico novo curie imperatoris et aliorum dominorum, qui pro tempore fuerunt in regno, quociens tam ipsis quam aliis pheudotariis regni servitium per curiam iniungebatur. Interrogatus, pro quota parte pheudi serviebatur curie pro predicto Marsico novo, dixit se nescire. Dixit etiam, quod vidit predictum dominum comitem Rogerium, postquam terra predicta fuit sibi restituta, servire exinde regie curie, tam silicet pro predicta terra, quam pro alio comitatu suo, quociens ei servitium huiusmodi per regiam mandabatur curiam; pro quota autem parte pheudi dictus dominus Rogerius servire teneatur pro terra predicta, dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod curia regia habet in eadem terra illud ius servicii, quod habet in bonis pheudalibus aliorum pheudotariorum regni pro quantitate valoris annui terre predictae. De causa scientie dixit, ut supra. Interrogatus de annuo valore predictae terre dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod curia habet in eadem terra criminale et ius imponendi collectas, sicut in aliis terris regni. In causa scientie dixit, quod vidit et videt curiam habentem in eadem terra ius predictum. Item dixit, quod quondam dominus imperator Fredericus destitui mandavit eumdem dominum comitem Rogerium possessione predictae terre Marsici novi et revocari fecit terram ipsam ad manus curie et revocatam curia imperialis in vita ipsius domini imperatoris tenuit et possedit terram eamdem; et post eumdem dominum imperatorem rex Corradus et post eum curia predicti domini principis Tarentini tenuerunt et possederunt terram eamdem, qui quidem princeps terram ipsam concessit comiti Henrico de Sp[erere]⁶ et postmodum comiti Riccardo Filangerio. In causa scientie dixit, quod de auditu et fama puplica de revocatione dicte terre ad manus curie facta per imperialem curiam, ut est dictum; vidit tamen eandem curiam imperialem et post eam curiam regis Corradi et deinde predictos comitem Henricum de Sprevere et post [eum] comitem Riccardum Fil[an]gerium durante eodem principe ex concessione ipsius principis, ut dictum est, eodem comite Ro[gerio] ex]ule de regno post rebellacionem factam per quosdam nobiles in Capuacio, tenentes et possidentes [terram predictam Marsici no]vi.

Die weiteren Zeugen sagen nichts Neues aus.

Die Blätter 59 und 60 fehlen.

^a Zwischen den Zeilen nachgetragen von der Hand des Schreibers.

¹ Marsico Nuovo, südlich Potenza.

² Brienza, südwestlich Potenza.

³ Viggiano, südöstlich Marsico Nuovo.

⁴ Vielleicht Pietrafesa, das heutige Satriano di Lucania, südwestlich Potenza.

⁵ Marsico Vetere, südöstlich Marsico Nuovo.

⁶ Manfred verlieh ihm die Grafschaft Marsico im Februar 1256. Capasso, *Hist. dipl.* S. 116 Nr. 233. Er wird kurz darauf zum Capitaneus der Terra di Lavoro ernannt. Capasso *a. a. O.* S. 122 Nr. 242.

[f. 61^r] [5] Iudex Leonardus de Potencia iuratus et interrogatus de omnibus supradictis particulariter et distincte dixit, quod domino Riccardo de [Claramonte]¹ per [dominum nostrum] regem post felicem ingressum eius in regnum fuerunt restituta bona subscripta, que sunt ista, videlicet:

castrum Sancti Clerici² [...] . . . , quod situm est in Basilicata iuxta territorium Castrum novi³ et iuxta territorium Cala[bre⁴, Lati]gane⁵ et Faraci⁶,

terra Senisii⁷ . . . , que sita est iuxta [terri]t(orium) Clarimont(is)⁸, Calabre⁴ et Colubrani⁹, terra Noe¹⁰ . . . , que sita est in B[asilicata iuxta t]erritor(ium) Curcesimi¹¹ et iuxta territorium Senisii⁷,

terra Claramontis⁸ . . . , que sita est in [Basilica]ta iuxta terram Latigane⁵ ex una parte et ex alia iuxta territorium Senisii⁷,

item castrum Latronici¹² . . . , quod situm est in Basilicata [iuxta territorium] Acrimo[n]ti¹³, Calabre⁴ et Episcopie¹⁴,

[f. 61] item Castrum novum³ . . . , quod situm est in Basilicata iuxta [territorium] Senisii⁷, Sancti Clerici² et iuxta territorium Sancti Archangeli¹⁵,

item terra Rotunde maris¹⁶ . . . , que sita est in Basilicata iuxta te[rritorium] Prisinacii¹⁷ ex una parte et iuxta territorium Fabale¹⁸ ex altera.

Sub baronia eiusdem domini Riccardi, sicut dicitur, sunt terre subscripte, videlicet: Trisagia¹⁹, Calabra⁴, Bactivaranum²⁰, Rubium²¹, Latigana⁵, Acrimont(um)¹³, Episcopia¹⁴, Sanctus Martinus²², Castrum Sarracenum²³, Rotunda vallis Laini²⁴, Curcosimum¹¹, Faracum⁶, sita in Basilicata.

Interrogatus predictus testis de causa scientie super pre[dictis] d[ixit], quod vidit terras predictas restitutas fore eidem domino Riccardo per eundem dominum regem post felicem ingressum eius in regnum. Item dixit, quod predictae terre sunt pheudales. In[terrogatus de causa] scientie dixit, quod vidit antecessores predicti domini Riccardi servire pro terris

¹ Diese Ergänzung ergibt sich aus dem Auszuge des De Lellis, bei Mimieri, Studi storici S. 7f.

² San Chirico Raparo, östlich Lagonegro.

³ Castronuovo di S. Andrea, östlich S. Chirico Raparo.

⁴ Calvera, südöstlich S. Chirico Raparo.

⁵ Teana, ebendort.

⁶ Faraclo, im 14. Jahrhundert vom Erdbeben zerstört, lag bei Carbone, südlich S. Chirico. Vgl. Bozza II 147.

⁷ Senise, unweit des breiten Tales des Fiume Sinni, östlich Lagonegro.

⁸ Chiaromonte, westlich Senise.

⁹ Colobrarro, ostnordöstlich Senise.

¹⁰ Noepoli, südsüdöstlich Senise.

¹¹ Cersosimo, südlich Noepoli.

¹² Latronico, östlich Lagonegro.

¹³ Agromonte, südöstlich Latronico.

¹⁴ Episcopia, östlich Latronico.

¹⁵ S. Arcangelo, nordöstlich Castronuovo di S. Andrea.

¹⁶ Rotondella, auf der Höhe über dem Ionischen Meer.

¹⁷ Auf der Karte von Rizzi-Zannoni ist eine Gegend südwestlich von Rotondella als Presinace bezeichnet. Der Name scheint heute ganz verschwunden zu sein.

¹⁸ Jetzt Valsinni, westlich Rotondella; vgl. Bozza II 226.

¹⁹ Latrisaja, als Flurname auf dem rechten Ufer des Fiume Sinni, südöstlich Rotondella, bei Rizzi-Zannoni; vgl. Cianci Sanseverino S. 126.

²⁰ Battifarano, südöstlich Castronuovo di S. Andrea; vgl. Cianci Sanseverino S. 134.

²¹ Das Casale Rubei lag im Tal des Torrente Rubbio zwischen Francavilla und San Costantino. Racioppi II 296.

²² S. Martino d'Agri, nordwestlich Chiaromonte.

²³ Castelsaraceno, westlich Chiaromonte.

²⁴ Rotonda, oberhalb des Oberlaufes des Fiume Lao.

et locis predictis [tempore] imperatoris et aliorum dominorum, qui pro tempore fuerunt in regno, quociens tam ipsis quam aliis pheudotariis regni servicium per curiam iniungebatur. Interrogatus, pro quota pheudi parte servie[batur] curie pro terris predictis, dixit se nescire. Dixit etiam, quod vidit predictum dominum [Riccardum] po[stquam t]er[re predictae] fuerunt sibi restitue, servire exinde [regie curie], [qu]ociens ei [servicium huiusmodi per] regiam curiam mandabatur; pro quota autem parte pheu[di . . .] servire tenetur, dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod curia regia habet [fol. 62^a] in eadem terra predictum ius servicii, sicut habet in bonis pheudalibus aliorum pheudotariorum regni, pro qualitate annui valoris terrarum ipsarum. De causa scientie dixit, ut supra. Interrogatus de annuo valore terrarum ipsarum dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod curia habet in eisdem terris criminale et ius imponendi collectas, sicut in aliis terris regni. In causa scientie dixit, quod vidit et videt curiam habere in eadem terra ius predictum. Item dixit, quod curia imperialis destituit dominum Hugonem patrem dicti domini Riccardi possessione terrarum predictarum propter prodicionem factam in Capuatio. In causa scientie dixit, quod audivit predicta dici, et quod curia ipsius imperatoris, regis Corradi et principis¹ tenuerunt et possederunt predictas terras, predicto domino Riccardo filio predicti domini Hugonis exule morante extra regnum. Dixit etiam se de aliis nichil scire, nisi de bonis episcopatus Potentie dixit idem quod Perronus de Franco de casali Sancti Sepulcri² superior testis.

Die weiteren Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 63^a] [6] Dominus Alexander dominus Latigane³ . . . dixit se nichil aliud inde scire nisi ea tantum, que inferius continentur, videlicet quod domino Iacobo de Lauria et Roberto et Riccardo [per] dominum regem post felicem ingressum eius in regnum fuerunt restituta bona subscripta, que sunt ista, videlicet:

Lacusnigri⁴ . . . , que sita est in Basi[licata] iuxta territorium Rivelli⁵ et iuxta territorium Laurie⁶,

terra Laurie⁶ . . . , que sita est in [Bas]ilicata iuxta territorium Castellucii⁷ et iuxta territorium Trichine⁸.

Interrogatus predictus testis de causa scientie dixit, quod vidit bona predicta restituta fore per eundem dominum regem post eius ingressum in regnum, de mandato eius scilicet per dominum Ferrer(ium)⁹ vel^a Sperronum^{a10} tunc iust(iciarium) Basilicate. Item dixit, quod predictae terre Lacus nigri et Laurie sunt pheudales. In causa scientie dixit, quod vidit antecessores predictorum domini Iacobi Robberti et Riccardi servire pro¹ terris predictis curie imperiali et aliorum dominorum, qui pro tempore fuerunt in regno, quociens tam ipsis quam aliis pheudotariis regni servicium per regiam curiam iniungebatur. In-

^a Zwischen den Zeilen nachgetragen von der Hand des Schreibers.

¹ D. h. Manfred.

² Nicht identifiziert.

³ Teana, s. oben S. 70 Anm. 5.

⁴ Lagonegro.

⁵ Rivello, südlich Lagonegro.

⁶ Lauria, südöstlich Lagonegro.

⁷ Castelluccio superiore und inferiore, südöstlich Lagonegro.

⁸ Trecchina, südlich Lagonegro.

⁹ Ferrerius gehört wohl in das Jahr 1269. Minieri, Itinerario (3. Zählung) S. 5. Fehlt bei Durrieu. Nach Minieri, Codice I 58 Nr. 59 wäre er allerdings vor Speronus anzusetzen. Siehe auch Ziff. 9.

¹⁰ Speronus de Rex schied am 28. März 1267 aus dem Amte. Durrieu II 205.

terrogatus pro quota parte pheudi serviebatur curie de predictis, dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod vidit predictos dominum Iacobum Robbertum et Riccardum, postquam terre [pre]dicte fuerunt sibi restitute, servire ex inde regie curie; pro quota autem parte pheudi [pre]dicti dominus Iacobus et Robbertus et Riccardus exinde regie curie serviebant et servire tenentur, [di]xit se nescire. Dixit etiam, quod predicta curia regia habet in terris eisdem predictum ius servicii, sicut habet in b[on]is pheudalibus aliorum pheudotariorum regni pro qualitate valoris an[nui] terrarum ipsarum. [In causa] scientie dixit ut supra. Interrogatus de annuo valore terrarum ipsarum dixit se nichil [inde] sc[ire]. D[ixit] etiam, quod curia habet [in eisdem] terris [cri]minale et ius imponendi collectas, sicut in [aliis terris regni. In] causa s[cientie] dixit, quod vidit et videt curiam habere in eisdem terris ius predictum. [Item dixit, quod quondam dominus imperator Fredericus revo]cari^a fecit ad manus curie sue predictas terras Lacusnigri [et Laur]ie [. . .] atque donavit domino Alamagno de Fallucea in excambium terrarum, quas habuit [in Calabr]ia, [f. 63^b] videlicet Genitocastri¹ et Simiri²; quas terras [predictus] dominus Alamagnus ex concessione predicta tenuit usque ad adventum regis Corradi. Et subsequenter dominus Guilielmus Villanus predictam terram Lacusnigri et dominus Alber[tacius] predictam terram Lau[rie] ha]buerunt et tenuerunt ex concessione domini principis Manfredi quondam principis [Ta]rentini. In causa scientie dixit, quod audivit dici et ind[e] fama publica est. Vidit tamen predictum dominum Alamagnum durante dominio dicti domini imperatoris [tenere et] possidere terras [predictas] et predictum dominum Guilielmum durante dominio pre[dicti] domini principis tenere [et possidere terram] Lacusnigri et predictum dominum Albertacium similiter dur[ante] domi]nio predicti domini principis tenere et possidere predictam terram Laurie. Interrogatus, qua de [causa] predictus dominus imperator predicta fecerit revocari, dixit se nescire.

Die weiteren Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 64^a] [7] [Io]hannes de Leone (?) iudex de Faraco . . . dixit se inde ea [tantum] scire, que in]ferius declarantur, videlicet quod domino Appollonio de Rubio et Trankedo de Rubio ac [quondam domino] Riccardo de Succurto per eundem dominum regem post felicem ingressum eius in regnum [fuerunt] restituta bona subscripta, que sunt ista, videlicet:

eisdem domino Appollonio [et Trankedo de Ru]bio medietas terre Acrimontis³ site in iustitiaratu Ba[silicate] . . . iu]xta territorium Latronici⁴ et Episcopie⁵, . . .

[eidem quondam domino Ricc]ardo [de] Succurto altera medietas predictae terre Acrimontis³ site ibidem . . .

Interrogatus ipse test[is] de causa] scientie dixit, quod [inde est] vox et fama publica. Item dixit, quod predicta terra Acrimontis [est] pheu]dalis. In causa scientie dixit, quod vidit antecessores predictorum domini Ampollonii Trank[edi] et quondam Riccardi ser]vire pro terra predicta curie imperiali et aliorum dominorum, qui pro tempore fuerunt in [regno

^a Diese Ergänzung ergibt sich dem Sinne nach aus den nachfolgenden Ausführungen des Zeugen.

¹ Jetzt Belcastro, nordöstlich Catanzaro; vgl. Giustimiani II 228.

² Simeri, ostnordöstlich Catanzaro.

³ Agromonte, s. oben S. 70 Anm. 13.

⁴ Latronico, s. oben S. 70 Anm. 12.

⁵ Episcopia, s. oben S. 70 Anm. 14.

Sicilie], cum aliis pheudotariis de contrata, quociens tam ipsis quam aliis pheudota[riis] regni [Sicilie] per curiam iniungebatur. Interrogatus pro quota parte pheudi serviebatur curie de predictis, [dixit] se nichil inde scire. Dixit etiam, quod vidit predictos dominum Appollonium Trachedum et qu[ondam dominum] R[icca]rdum, postquam terra predicta fuit eis restituta, servire exinde regie curie in addoa[mento; pro quota] autem parte pheudi dicti regie curie servire tenentur, dixit se nescire. Dixit [etiam, quod] regia curia habet in terra predicta predictum ius servicii, sicut habet in bonis pheudalibus alior[um ph]eudotariorum regni, pro qualitate valoris annui terre predictae. [Dixit etiam, quod curia] h[abet] in eadem terra criminale et ius imponen[di] collectas, sicut in aliis terris regni. [In causa scientie] dixit, [quod vi]d[et] et vi]det curiam habere in eadem terra ius predictum. Dixit etiam se audivisse [. . .].

*Der Rest ist ganz zerstört. Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.
Die Blätter 65 und 66 fehlen.*

[f. 67^a] [8] Iudex Nicolaus de Potencia . . . dixit se nichil scire aliud inde nisi ea, que inferius continentur, videlicet quod domine Perpense sorori Goffridi de Aliano¹ per eundem dominum regem post eius felicem ingressum in regnum bona restituta fuerunt infrascripta, que sunt hec, videlicet:

terra Aliani² inferioris . . ., que sita est in Basilicata iuxta terram Aliani superioris³, Gallichi⁴ et Corneti in Perticar(ia)⁵.

Interrogatus predictus testis de causa scientie dixit, quod audivit dici.

Item dixit, quod terra predicta pheudalis est. In causa scientie dixit, quod vidit predictum Goffridum de Aliano, cuius, donec vixit, fuit terra predicta, servire pro terra ipsa curie dominorum, qui pro tempore fuerunt in regno, et tunc videt eandem dominam Perpensem seu Riccardum de Laurioso virum eius ipsius nomine, postquam ipsa fuit restituta eidem, servire exinde regie curie et addoari cum aliis pheudotariis d[icte] terre, quociens iniungitur eis huiusmodi servitium per regiam curiam. Interrogatus de quota parte pheudi serviebatur et servire tenetur exinde et de annuo valore ipsius terre, dixit se nichil inde scire. Item dixit, quod curia habet in eadem terra ius servicii supradicti, et quod terra predicta de iure spectat ad curiam regiam ex eo, quod, cum terra predicta fuerit predicti Goffridi de Aliano fratris domine Perpense predictae, qui mortuus fuit heredibus seu liberis legitimis non relictis ab intestato, ut dicitur, et dicta domina Perpensa tradita fuerit in uxorem per eundem quondam fratrem suum Riccardo de Laurioso cum dote bonorum mobilium, videlicet quinquaginta unciarum auri, cum vivant iure Francorum, videtur, quod predicta domina Perpensa non potuisset petere successionem predictae terre. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod vidit predictum Goffridum de Aliano fratrem dicte domine Perpense tenere et possidere terram predictam Aliani inferioris pro sua et in suam, donec vixit, et percipere ex eadem per se et suos fructus redditus et proventus; et ante mortem eius vidit eandem dominam Perpensem traditam fore in uxorem Riccardo predicto et audivit publice dici, quod tradita fuit in uxorem predicto Riccardo cum predicta dote quinquaginta unciarum auri

¹ *Am Rande (von der Hand des Schreibers) uxori Riccardi de Laurioso.*

² *Alianello, am linken Ufer des Fiume Agri, ungefähr gegenüber S. Arcangelo.*

³ *Aliano, nördlich Chiaromonte.*

⁴ *Gallicchio, westlich Aliano.*

⁵ *Corleto Perticara, nordwestlich Aliano.*

et fama publica est, quod nunc eadem domina Perpensa tenet et possidet terram ipsam ratione successionis predicti fratris sui, et quod vivunt iure Francorum.

Die weiteren Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 68^a] [9] Iudex Guilielmus de Montemurro . . . dixit se nichil aliud inde scire nisi ea tantum, que inferius continentur, videlicet: [quod domi]no Sansoni per eundem dominum regem post felicem ingressum eius in regnum fuerunt restituta bona infrascripta, videlicet: terra Corneti de Perticario¹ . . ., que sita est in Basilicata iuxta territorium Perticarii² et Aliani³.

Interrogatus de causa scientie dixit, quod vidit terram eandem restitutam fore de mandato dicti domini regis post felicem ingressum eius in regnum per dominum Ferrerium⁴ seu dominum Sperronum⁵ dudum reg(ium) iust(itiarium) Basilicate domino Sansoni predicto. Item dixit, quod terra predicta est pheudalis. In causa scientie dixit, quod vidit condam dominum Rogerium de Corneto patrem domini Sansonis predicti et alios antecessores ipsius servire pro predicta terra curie dominorum, qui pro tempore fuerunt in regno, et addoari cum aliis pheudotariis regni, quociens predictis pheudotariis huiusmodi servicium per curiam mandabatur. Interrogatus pro quota parte pheudi serviebatur ex inde curie, ac de annuo valore ipsius terre interrogatus, dixit se nichil inde scire. Dixit etiam, quod vidit et videt predictum dominum Sansonem, postquam fuit sibi restituta terra predicta, servire curie regie in addoament(is) pro eadam, quociens ei iniungitur servicium huiusmodi per curiam regiam. Dixit etiam, quod videtur, quod terra ipsa spectet ad curiam regiam, ex eo, quod quondam dominus imperator Fredericus rediens de partibus ultramarinis fecit atque mandavit terram ipsam Corneti de Perticario revocari ad manus curie sue, pro eo quod predictus condam dominus Rogerius de Corneto pater predicti domini Sansonis, qui cum eodem domino imperatore ad ipsas ultramarinas partes ecesserat, eodem domino imperatore morante in partibus ipsis reversus fuit ex inde in regnum sine imperialis curie licencia et mandato. Et revocatam predictam terram Corneti dictus dominus imperator concessit domino Siduerio Lombardo⁶, qui fuit potestas in Trenta⁷. Interrogatus quomodo

¹ Corleto Perticara, s. oben S. 73 Anm. 5.

² Torre di Perticara, nordöstlich Corleto Perticara. Vgl. Racioppi II 307 Anm. 1.

³ Aliano, s. oben S. 73 Anm. 3.

⁴ Siehe S. 71 Anm. 9.

⁵ Siehe S. 71 Anm. 10.

⁶ Der Zusatz Lombardus bezeichnet hier nicht die Herkunft, sondern ist der Familienname. Über die Familie Lombardo vgl. Aldimari S. 363. Der Mann selbst, dessen Familienname erst durch die hier vorliegende Zeugenaussage bekannt wird, ist natürlich leicht zu identifizieren. Zuerst erscheint er in einer Urkunde Friedrichs II. vom 29. Dezember 1236 (Ficker IV 384 Nr. 359) als Sycherius de Montealbano potestas Tridenti et episcopatus; ob der hier genannte Ort, Montealbano Jonico (wir kennen ihn aus dem Statut über die Reparatur der Kastelle, Ziff. 118, bei Sthamer, Verwaltung der Kastelle S. 116), der in der Basilicata, südlich von Pisticci, liegt, den Ort der Herkunft oder ein Lehen des Sycherius bezeichnet, läßt sich nicht entscheiden. Von 1238 ab heißt er urkundlich stets Sedoerius (oder Seiderius, Sodgerius, Sodoerius, Sadeguerius) de Tito (Ficker IV 388 Nr. 364 und 365, IV 400 Nr. 383; Böhmer, Acta S. 790 Nr. 1096, S. 831 Nr. 1146, S. 833 Nr. 1147). Tito, unweit Corleto Perticara, war sicher sein Lehen; ebenso wie Corleto Perticara selbst. Als Podestà des Bistums Trient blieb er längere Zeit im Amte (vgl. Ficker II 508, 523, 547, 549); in einer Urkunde vom 28. Mai 1255 (Reg. Imp. V 13960) erscheint er zum letzten Male als solcher, in einer Urkunde vom 25. November 1255 (ebendort) heißt er bereits olim potestas. In einer Urkunde aus Vicenza vom 15. August 1244 (Reg. Imp. V 13521) wird er als Zeuge Sodegerius Apuliensis genannt; das zeigt, daß der Begriff Apulia damals in Oberitalien nicht deutlich genug bekannt war; das ist gewiß verzeihlich, wenn sogar ein geborener Süditaliener, wie Richard von San Germano (ad annum 1240, MGH, SS XIX 379) von Rocca S. Felicis in Apulia spricht, dabei aber S. Fele in der Basilicata meint.

⁷ Die Stelle ist in der Handschrift sehr undeutlich, kann aber nach Lage der Dinge nicht anders gelesen werden, als Trenta. Diese Namensform ist im Lateinischen ganz ungewöhnlich. Sollte hier schon die italienische Benennung

sciret, dixit, quod audivit dici et vidit tempore predicti domini imperatoris eundem dominum Siduerium tenentem et possidentem ipsam terram Corneti cum hominibus iuribus et pertinenciis suis, donec vixit. Dixit etiam predictus testis de bonis episcopi Tricarici¹ et de casali Sancti Iuliani², quod tenet monasterium Sancte Marie de Byiano³, idem quod magister Iohannes de Montemurro superior testis. Item quia ipse testis dixit se scire de restituta Petro de La Rocca et domine Alferane, super hiis deponet infra, ubi huiusmodi restitutio particulariter describetur. Qui quidem testis de predicta terra Aliani restituta eidem domine Perpense et de iure, quod habet curia in eadem, dixit idem per omnia, quod iudex Nicolaus de Potentia superior testis⁴.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

VI. Lehensrestititionen in der Terra di Lavoro. ca. 1277.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 20, 60 und M 2. Orig. chart. Die Zusammensetzung der erhaltenen 6 Blätter ist nicht ganz einfach. Es liegen vor:

- 2 Blätter (fol. 53 und 60) im Fasc. 20,
- 2 Blätter (fol. 30 und 31) im Fasc. 60 und
- 2 Blätter (fol. 206? und 207) im Fasc. M. 2 (Carte sciolte).

Während bei den beiden Blättern im Fasc. M 2 deren Zusammenhängen noch feststellbar ist, können wir es bei den beiden anderen Paaren nur vermuten, wenn auch mit großer Wahrscheinlichkeit; denn beim Einbinden der Faszikel in feste Bände sind die zusammenhängenden Blätter stets getrennt worden, um sie einzeln in die großen weißen Rahmen einspannen zu können. So nützlich dieses Verfahren im Interesse der Erhaltung der Fragmente gewesen sein mag, so erschwerend wirkt es doch, sobald man versucht, den früheren Zustand zu rekonstruieren.

Die Annahme dreier Blattpaare wird gestützt durch folgende Beobachtung: Fol. 207 schließt sich unmittelbar an fol. 31 an, derart, daß der Text ineinander übergeht, und es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Zeugenreihe, mit der fol. 30 beginnt, direkt an die am Schlusse des fol. 206 (?) unterbrochene Zeugenreihe anknüpft. Das ergibt also die Reihenfolge: Fol. 206 (?), 30, 31, 207. Da nun die Blätter fol. 206 (?) und 30 sich mit der Lehensrestituktion an Rogerius de Galluccio beschäftigen und wir auf fol. 60^b die Gesamtüberschrift zu diesem Abschnitt der Enquete haben, muß fol. 60 ganz an den Anfang des Fragmentes gehören; folglich fol. 53, wofern es mit fol. 60 zusammengehört, ganz an den Schluß. Das ergibt also als wahrscheinliche ursprüngliche Reihenfolge: Fol. 60, 206 (?), 30, 31, 207 und 53. Dazu stimmt auch die Lage der Orte, in welchen die Enquetekommission tätig gewesen ist, ganz gut: Pentuma, Galluccio, Tora, Roccamonfina, Teano, Cajanum, Gaeta, Pico, Montenero.

Am Anfange ist das Fragment sicher verstümmelt; denn die einleitende Überschrift für die Restituktion an Otto Borello findet sich nicht auf fol. 60^a. Nimmt man an, daß nur ein Blatt fehlt, so müßte auch ein korrespondierendes Blatt am Schlusse ergänzt werden. Dadurch entstände eine volle Lage von 8 Blättern, die paarweise zusammenhängen. Ob in der Mitte zwischen fol. 30 und 31 etwas fehlt, läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden; denn ihre in freilich später Nummerierung erkenntliche Aufeinanderfolge kann zwar, braucht aber nicht unbedingt als ein Anzeichen für Vollständigkeit an dieser Stelle betrachtet zu werden.

Ich verkenne nicht, daß man die erhaltenen 6 Blätter auch auf mehrere ursprüngliche Lagen zurückführen könnte. Dann wären fol. 53 und 60 das erste und das letzte Blatt einer solchen

vorliegen? Die Zeugen haben ja sicher italienisch gesprochen. Der süditalienische Notar, der die Aussage protokollierte, wird schwerlich etwas von Trient gewußt haben und schrieb daher einfach hin, was er hörte.

¹ Tricarico.

² S. Giuliano heißt eine Gegend zwischen Tramutola und Saponara di Grumento, nahe dem Hochtal des Agri.

³ S. Maria del Monte, eine hochgelegene Wallfahrtskirche bei Viggiano (siehe S. 69 Anm. 3), Bozza II 230.

⁴ Siehe Ziff. 8.

Lage von 8 Blättern, an die sich eine weitere Lage von 8 Blättern anschloß, von der uns in fol. 206 (?) und 30 und in fol. 31 und 207 die beiden ersten und die beiden letzten Blätter erhalten wären. Aber das ergäbe folgende Reiseroute der Kommission: Pico, Montenero, . . . , Pentuma, Galluccio, Tora, Roccamonfina, Teano, . . . , Cajanum, Gaeta, die, angesichts der geographischen Lage der Orte zueinander, ganz unwahrscheinlich ist.

Nun die Datierung. Inhalt und Form weisen darauf hin, daß auch diese Enquete in denselben Zusammenhang gehört wie die vorausgehenden. Daß in der Praxis die Vernehmung der Zeugen überall etwas verschieden gehandhabt worden ist, zeigt schon ein Vergleich der entsprechenden Stücke aus Calabrien und aus der Basilicata: in Calabrien reist die Kommission umher und vernimmt die Zeugen an verschiedenen Orten; in der Basilicata hingegen werden die Zeugen anscheinend nur in Potenza vernommen. Hier in der Terra di Lavoro reist die Kommission von Ort zu Ort wie in Calabrien.

Auch für die Terra di Lavoro müssen wir als Ergänzung wohl eine nicht erhaltene Enquete über die Besitzungen der Kirchen und Klöster annehmen, zu der als Anhang diese Feststellung der Lehensrestitutionsen durch Karl I. hinzugefügt wurde. Demnach werden wir kaum fehlgehen, wenn wir das Bruchstück ebenfalls in das Jahr 1277 setzen.

Fasc. 20 f. 60^{ab}.

In castro Pentume¹.

[f. 60^a] [1] Sycinulfus de Petro iuratus et interrogatus, si sciret, quod castrum Pentume cum hominibus iuribus et pertinenciis suis fuerit restitutum domino Oddoni Borello post felicem adventum domini regis in regnum, dixit se scire, quod predictum castrum fuit restitutum predicto domino Oddoni post ingressum domini regis in regnum; cuius castri annui proventus sunt hii, videlicet: molendina duo, que venduntur annuatim ad extallium pro unc. aur. 6, baiulatio cum forfactoris unc. aur. 6, terragia starciarum demanii, redditus vassallorum in pecunia et operibus unc. aur. 4, ius passagii, quod venditur annuatim aur. unc. 9. Interrogatus, si sciret regiam curiam habere vel habere debere aliqua iura in castro predicto, dixit se nescire.

[f. 60^b] Inquisitio facta in infrascriptis terris castris et locis de infrascriptis bonis pheudalibus restitutis domino Rogerio de Galluccio post felicem adventum domini nostri regis in regnum.

In castro Gallucii².

[2] Marcerellus de Querro iuratus et interrogatus, si sciret, quod castrum Gallucii fuerit restitutum domino Rogerio de Galluccio post adventum domini regis in regnum, dixit se scire, quod predictum castrum fuit restitutum predicto domino Rogerio eo tempore, quo dominus noster rex feliciter intravit in regnum Sicilie; cuius annui proventus sunt hii: videlicet redditus vassallorum in pecunia et operibus unc. aur. 7, baiulatio cum forfactoris unc. aur. 5, molendinum unum, cuius proventus venduntur ad extallium annuatim pro unc. aur. 3, startia una, que dicitur Startia de Casale, arbustrata et est modiorum septem et laboratur ad medietatem et valet annuatim aur. unc. 1¹/₂, item startia alia, que dicitur Starcia Campiplani, arbustrata et est modiorum 6 et laboratur ad medietatem, que valet annuatim aur. unc. 1¹/₂, item petiole terre due, quarum proventus valent annuatim

¹ Ein Lago di Pienteme, nordöstlich Presenzano, auf der Karte von Rizzi-Zamoni. Siehe auch das Statut über die Reparatur der Kastelle, Ziff. 25, bei Sthamer, Verwaltung der Kastelle S. 97.

² Galluccio, südlich Mignano.

frumenti thuminos 20. Interrogatus, si sciret regiam curiam habere vel habere debere aliqua iura in castro predicto, dixit, quod olim tempore imperatoris Fr(ederici) ante tempus depositionis et etiam ante quam excommunicaretur per Romanam ecclesiam, predictum castrum pervenit ad manus curie ea de causa, quod dominus Rogerius de Gallucio citatus per dominum imperatorem ad petitionem domini Syderaimi de Gallucio eum accusare volentis de morte domini Achillis fratris eius, quem dictus dominus Rogerius dicebatur interfecisse, fuit contumax assentando se de regno Sicilie; et elapso anno fuit foriudicatus per dominum imperatorem et omnia bona sua tam stabilia quam mobilia fuerunt in fiscum delata et ad manus curie devoluta; inter que bona fuit devolutum ad manus curie castrum predictum Gallucii, quod predictus dominus Rogerius tenebat et possidebat. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod ita dicitur et publice fertur in castro predicto et de hoc est vox et fama publica et maior pars hominum ita sentit et credit.

Fasc. M 2 (Carte sciolte) fol. 206(?)^{ab}.

[f. 206^a]

In castro Tore¹.

[3] Guilielmus de Riccardo iuratus et interrogatus, si sciret, quod medietas castri Tore fuerit restituta domino Rogerio Gallucio post adventum domini regis in regnum, dixit se scire, quod medietas predicti castri fuit restituta eidem domino Rogerio eo tempore, quo dominus rex feliciter intravit regnum Sicilie; cuius medietatis dicti castri proventus cum hominibus iuribus et pertinenciis eius venduntur annuatim ad extalium pro aur. unc. 12. Interrogatus, si sciret *usw. wie Ziff. 2, mutatis mutandis bis* ita credit et sentit.

[f. 206^b]

In castro Rocce Minfini².

[4] Iohannes de Paulo iuratus et interrogatus, si sciret, quod tercia pars castri Minfini fuerit restituta domino Rogerio Gallucio post adventum domini nostri regis in regnum, dixit se scire, quod dicta tercia pars ipsius castri fuit restituta predicto domino Rogerio de Gallucio post adventum domini nostri regis in regnum Sicilie; cuius tercie partis annui proventus venduntur ad extalium annuatim pro aur. unc. 8 cum hominibus iuribus et redditibus suis. Interrogatus, si sciret *usw. wie Ziff. 2, mutatis mutandis bis* ita sentit et credit.

Fasc. 60 f. 30^{ab}.

In Theano³.

[5] Mag. Bonus homo iuratus et interrogatus, si sciret, quod pheudum, quod nunc tenet dominus Rogerius de Gallucio, quod quidem quondam tenuit et possedit dominus Riccardus de Montenigro⁴ ex donacione et concessione quondam Fr(ederici) olim Romanorum imperatoris, fuerit restitutum eidem domino Rogerio de Gallucio post felicem adventum domini regis in regnum, dixit se scire, quod predictum pheudum restitutum fuit predicto domino Rogerio eo tempore, quo dictus dominus noster rex feliciter intravit regnum Sicilie. Est autem predictum pheudum in Theano et pertinentiis eius consistens in vassallis et terris laboratorii, et eius proventus valent annuatim unc. aur. 24. Interrogatus si sciret *usw. ähnlich*

¹ Tora, östlich Galluccio.

² Roccamonfina, nordwestlich Capua.

³ Teano, nordwestlich Capua.

⁴ Der bekannte Justitiar, nachmals Großhofjustitiar unter Friedrich II. Vgl. Ziff. 8.

wie Ziff. 2. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod ita audivit publice dici per Theanum et de hiis est vox et fama publica in Theano.

Fasc. 60 f. 31.

[f 31^a] Inquisitio facta de castro Cayani¹ restituto quondam domino Robberto de Cayano post felicem adventum domini regis in regnum, quod nunc tenet et possidet Iacobus de Cayano² filius eiusdem domini Robberti ex successione dicti patris sui.

[6] Iudex Nicolaus de Cayano iuratus et interrogatus, si sciret, quod castrum Cayani, quod nunc tenet et possidet Iacobus de Cayano ex successione quondam domini Robberti de Cayano patris sui, fuerit restitutum eidem domino Robberto post felicem adventum eiusdem domini regis in regnum, dixit quod sic. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod, cum ante adventum predicti domini nostri regis in regnum dominus Iacobus de Aquino³ teneret et possideret castrum predictum, predictus dominus Robbertus de Cayano eo tempore, quo dominus noster rex feliciter intravit regnum Sicilie, recuperavit possessionem castri predicti. Sunt autem predicti castri annui proventus hii, videlicet: redditus vasallorum in pecunia et operibus annuatim unc. aur. 7, baiulatio cum iure virge et forfacturis unc. aur. 12, starcie 5 in parte arbustrate et in parte non, que capiunt in semine modios 600 et laborantur ad terciam partem et consueverunt vendi annuatim ad extall(ium) pro unc. aur. 15. Interrogatus, si sciret regiam curiam habere vel habere debere aliqua iura in castro predicto, dixit, quod dominus Robbertus de Cayano pater dicti Iacobi, qui nunc tenet et possidet dictum castrum, habuit fratrem maiorem natu nomine Iacobum, qui fuit dominus predicti castri Cayani; qui Iacobus ultimo tempore vite sue condidit testamentum et instituit sibi heredem in predicto castro quondam Fr(edericum) olim Romanorum imperatorem, exeredato predicto domino Robberto fratre suo ea de causa, quod fuerat insidiatus vite sue volens interficere illum. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod hoc publice audivit dici in predicto castro Cayani.

[f. 31^b] Inquisitio facta in Gayeta⁴ de bonis restitutis post adventum domini regis in regnum quibuscumque personis et de iure⁵, quod posset habere curia in bonis predictis.

[7] Dominus Iacobus Caccus de Gayeta testis iuratus et interrogatus, si sciret aliquos homines in Gayeta, quibus restituta fuerunt aliqua bona burgensatica seu pheudalia post adventum domini regis in regnum, dixit se scire, quod infrascripta bona burgensatica fuerunt restituta de mandato domini regis infrascriptis personis. In causa scientie dixit, quod vidit litteras domini Robberti de Lavena tunc regii iusticiarii Terre Laboris⁵ directas domino Ansaldo de Lavandariis tunc capitaneo Gayete cum inserta forma mandati regii, in quibus continebatur expresse, quod ipse capitaneus deberet inducere et defendere inductos infrascriptos homines in possessionem bonorum omnium, in quorum possessione

^a Korr. aus iuribus.

¹ Caianum wird in den Steuerlisten stets in der Umgebung von Teano genannt; vielleicht ist es identisch mit Caianello, nordwestlich Teano.

² Er ist auch anderweitig im Jahre 1278 als Lehensinhaber des castrum Caiani bezeugt; vgl. Arch. stor. Camp. II 946.

³ Vgl. oben Dok. I, Ziff. 2.

⁴ Gaeta.

⁵ Er war der erste Justitiar der Terra di Lavoro nach der Schlacht bei Benevent; vgl. Durrieu II 200. Seine Amtszeit dürfte überwiegend oder ganz in das Jahr 1266 fallen.

Hier bricht das Fragment ab und fährt fort in:

Fasc. M 2 (Carte sciolte) f. 207^{ab}

fuerunt tempore exulacionis eorum. Qui capitaneus auctoritate predicti mandati induxit in possessionem infrascriptorum bonorum homines infrascriptos: videlicet dominum Angelum Faraonem in possessionem unius domus dirute site in contrata que dicitur Vica¹, unius orti siti in loco ubi dicitur Calendi² iuxta ortum domini Iohannis Accadinari, unius oliveti, qui est in eodem loco, unius vinee incise et devastate, que est [in loco] qui dicitur Porta Camelaria³, et quarundam terrarum, que sunt in Castaneto⁴ et Palacio⁵. Item auctoritate eiusdem mandati induxit Riccardum Crinutum in possessionem unius domus dirute site in platea Gayete, unius oliveti incisi et destructi in loco qui dicitur Castulum⁶, unius petie de terra in loco ubi dicitur Monumenta⁷. Item induxit Crinutum, Iacobum, Adhenulfum et Franciscum fratres auctoritate eiusdem mandati in possessionem unius domus et turre dirute in loco ubi dicitur Mercatum prope Bercicem⁸, unius furni diruti in Molis Gayete⁹, unius orti et unius domus, que sunt ibidem, et alterius orti siti in loco ubi dicitur ad Sanctum Sergium¹⁰. Interrogatus si sciret, qua de causa predicti fuerint extra regnum et quare fuerint privati possessione bonorum suorum, dixit quod ob devocionem, quam gerebant ad Romanam ecclesiam, et ob persecutionem principis Tarentini. Interrogatus si sciret, quod curia habuerit possessionem predictarum rerum vel si fuerint quoquomodo delate in fiscum, dixit quod non; set dominus Gregorius de Perona et alii complices sui, qui nunc sunt extra regnum et proditores domini nostri regis, continue devastabant et destruebant bona predicta. Interrogatus si sciret, quod curia habeat aliquod ius in predictis rebus, dixit se nescire.

Fasc. 20 f. 53^{ab}.

Inquisitio facta de castris Pico¹¹ et Monte nigro¹² restitutis domino Riccardo de Monte nigro post felicem ingressum domini regis in regnum.

[8] Nicolaus de Thomasio iuratus et interrogatus, si sciret, quod castrum Pici et castrum Montis nigri, quorum castrorum medietatem nunc tenet et possidet dominus Riccardus

¹ Die bica von Gaeta kommt schon in einer Urkunde von 887 vor; es ist die Bezeichnung einer Örtlichkeit nahe dem Bischofspalast; vgl. Cod. dipl. Cajetanus I 24 Nr. 14 und I 24 Anm. c.

² Gemeint ist vielleicht dieselbe Örtlichkeit, die in einer Urkunde von 1294 als in calempne bezeichnet wird. Cod. dipl. Cajetanus II 417 Nr. 425. Das Tal Calegno liegt zwischen dem Hügel dei Cappuccini und dem Hügel S. Agata; vgl. ebendort II 418 Anm. a.

³ Diese Ortsbezeichnung hängt vielleicht zusammen mit einer anderen, die wir in einer Urkunde von 1029 (Cod. dipl. Cajetanus I 310 Nr. 158) finden: in loco qui vocatur caballara.

⁴ Daß dieses Castanetum identisch ist mit dem locus Castagnola der vorerwähnten Urkunde von 1029 (a. a. O.), ist unwahrscheinlich. Eher könnte man an Castagneto im Territorium von Maranola denken, wonach die Kirche S. Maria de Castagneto benannt war. Vgl. Cod. dipl. Cajetanus II 293 Anm. a. Repertorio S. 251 Nr. 34.

⁵ Eine Ortsbezeichnung palatio kommt ebenfalls im Territorium von Maranola vor; vgl. Cod. dipl. Cajetanus II 283 Anm. i. Aber auch sonst sind Namen wie palazzo, palazza und ähnliche in und bei Gaeta gelegentlich nachweisbar.

⁶ Wohl das Cassulum einer Urkunde von 944 (Cod. dipl. Cajetanus I 74 Nr. 45); nicht näher bestimmbar.

⁷ In einer Urkunde von 945 (Cod. dipl. Cajetanus I 76 Nr. 46) heißt es: in territorio de Mola ad ipsa monumenta. Die so bezeichnete Gegend lag also bei Formia.

⁸ Nicht identifiziert. ⁹ Mola di Gaeta, jetzt Formia.

¹⁰ In einer Urkunde von 1028 (Cod. dipl. Cajetanus I 304 Nr. 155) wird eine clusa posita in vocabulo de sancto Sergio erwähnt. Nicht näher bestimmbar.

¹¹ Pico, nördlich Gaeta.

¹² Huillard-Bréholles (Introduction S. 139 Anm. 4) vermutet das Stammlehen Richards von Montenegro in Sizilien (Montenero), Winkelmann (Acta I 851) denkt an Ortschaften dieses Namens bei Termoli oder bei Isernia. Beides ist, wie wir hier sehen, nicht richtig. Wir müssen vielmehr den Mons niger bei Pico, also in der Terra di Lavoro, hart an der Grenze des Kirchenstaates, suchen. Ein genauerer Nachweis ist mir leider nicht gelungen.

de Monte nigro — reliquam medietatem tenet et possidet dominus Hugo de Ablans racione domine Thomasie uxoris sue — fuerit restitutum eidem domino Riccardo de Monte nigro post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit se scire, quod predictum castrum Pici et predictum castrum Montis nigri, quod nunc exhabitatum est, fuerunt restituta predicto domino Riccardo de Monte nigro post felicem adventum domini nostri regis in regnum. Quorum castrorum annui proventus venduntur et consueverunt vendi ad extalium annuatim pro unc. aur. 30. Interrogatus, si sciret regiam curiam habere vel habere debere aliqua iura in castris predictis, dixit se nescire.

VII. Besitzungen der Kirchen und Klöster in der Capitanata. ca. 1277.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 41 (Carte sciolte). Orig. chart. Ein Heft in Klein-Folio von 24 Blättern, in alter Foliierung fol. 198 bis fol. 221 — diese wird zitiert —, in jüngerer fol. 171 bis fol. 192 (wobei fol. 172 und fol. 198 doppelt vorhanden sind)¹. Die Blätter hängen paarweise zusammen und sind ineinander gelegt, so daß sie zusammen nur eine Lage bilden. Geheftet sind die Blätter mit einem dünnen, zusammengedrehten Pergamentstreifen.

Eine Abschrift aus dem Jahre 1456 befand sich zur Zeit Gattulas im Klosterarchiv zu Montecassino; vgl. Gattula, *Historia* I 217; danach Antinori II 155.

Zitiert bei Haseloff I 59 Anm. 2 und I 61 (nach meiner Mitteilung). Das Werk von Fraccretta, *Teatro topografico storico-poetico della Capitanata* (4 Bände, Napoli 1828 ff.) war mir leider nicht zugänglich.

Es ist dieses das fünfte und letzte Bruchstück aus dem Komplex der Enqueten von 1277, welches wir hier vorlegen können. Sie ist am Anfange wie auch am Ende verstümmelt und auch in der Mitte vielfach defekt, doch so, daß sich die Lücken größtenteils aus den wörtlich wiederholten Zeugenaussagen ergänzen lassen. Im Jahre 1456 war sie, jedenfalls am Anfange, noch vollständig; denn Gattula gibt als Quelle für seinen kurzen Auszug an: *in inquisitione iussu Caroli principis Salerni et Honoris Montis S. Angeli atque vicarii generalis Caroli I. Andegavensis patris sui facta circa bona, quae in serra Capriola ecclesiae et Rugerius Celani dux possiderent, . . .* Dies bestätigt unsere Datierung auch insofern, als hier als Urheber der Enquete der Kronprinz Fürst Karl von Salerno ausdrücklich genannt ist, der in der in Frage kommenden Zeit als Reichsverweser fungierte. Dazu paßt es auch, daß die in Ziff. 10 von den Zeugen erwähnten Ereignisse, die *redeunte regno in pacem*, also wohl bald nach 1221, stattgefunden haben sollen, nach der Angabe des einen Zeugen 50 und mehr Jahre her sind. Da die Zeitangaben der Zeugen sehr vage zu sein pflegen, würde das wenigstens nicht ausschließen, daß auch diese Enquête in das Jahr 1277 gehört. —

Bevor wir diesen Komplex von Enqueten, von dem wir nunmehr fünf Stück kennengelernt haben, verlassen, sei hier noch eine allgemeine Bemerkung angefügt. Es ist augenscheinlich, daß überall neben der Feststellung des alten Besitzes der Kirchen und Klöster eine Erörterung der durch Karl I. selbst erfolgten Lehensrestitutionsen, durch die unter Umständen ältere Rechte, insbesondere der Krone selbst, hätten verletzt sein können, stattfand. Aus Calabrien besitzen wir Reste von beiden Dokumenten, aus der Basilicata und aus der Terra di Lavoro nur von den Verhören über die Restitutionsen, und aus der Capitanata nur von dem Verhör über den Kirchenbesitz. Dieselben Vorgänge dürfen wir mit Sicherheit auch für die übrigen Provinzen des Reiches voraussetzen, wenn auch nichts davon auf uns gekommen ist. Eine sichere Kunde haben wir aber doch, und zwar aus dem Principato.

Ferrante della Marra, der in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts ein reiches Material über die erloschenen Adelsfamilien, die mit der seinigen verwandt waren, gesammelt hat, zitiert

¹ Diese jüngere Foliierung dürfte dem Bestande zur Zeit De Lellis' entsprechen; denn nach seiner Angabe (bei Minieri, *Studi storici* S. 84) hatte zwar der Faszikel 41 im ganzen 221 Blätter; aber der Inhalt, den er für das fol. 221 angibt, entspricht nicht dem fol. 221 (nach der alten Foliierung) der uns vorliegenden Enquete.

nebeneinander zwei verschiedene Enqueten aus der Zeit Karls I. Die eine ist die Untersuchung aus dem Jahre 1275 über die Lehensträger, die dem König Manfred Heeresfolge gegen Papst Alexander IV. geleistet haben; sie wird auch von De' Pietri, Toppi, De Lellis und Aldimari mehrfach erwähnt, wie wir oben näher ausgeführt haben; sie fand sich im Fasc. Ang. 15. Die andere wird von ihm zitiert als *Libro intitolato dell' Inquisitioni di Rè Carlo I. segnato con lettera I¹*, und befand sich *nella Regia Camera²* oder *In Sommaria³ nell'Archivio di Florio⁴*; es war eine *Inquisitione de' feudi⁵*.

Es kann kein Zweifel darüber sein, daß die hier erwähnten *Inquisitioni di Rè Carlo I.*, die mit dem Buchstaben *I* bezeichnet waren, identisch sind mit dem *Liber inquisitionum*, aus welchem ebenfalls im 16. Jahrhundert Auszüge angefertigt worden sind, die zuerst Saint-Priest⁶ bruchstückweise, dann Capasso⁷ im Zusammenhange veröffentlicht hat. Auch De Lellis hat diesen *Liber inquisitionum* ausgiebig benutzt, wenn er ihn auch nicht in seinem großen genealogischen Werke verwertet hat; in seinen Manuskripten aber wird er oft genug als Quelle genannt⁸. Aber sowohl Della Marra als auch De Lellis dürften sich nur des Auszuges bedient haben, nicht mehr des Originals; denn die von ihnen angeführten Stellen lassen sich restlos in jenem Auszuge nachweisen. Ebenso beruhen die Zitate bei Borrelli wohl nur auf jenem Auszuge⁹. Jeder Zweifel über die Identität beider Stücke, wie auch darüber, daß den Forschern um die Mitte des 17. Jahrhunderts lediglich der jetzt noch erhaltene Auszug vorgelegen hat, wird beseitigt durch die bei Saint-Priest¹⁰ abgedruckte Überschrift jenes Auszuges: *Notamentum ex archivio regio Siciliae, Caesaris Pagani ex littera ex libro inquisitionum Caroli primi pro feudatariis regni, apud Ioannem de Florio, archivarium regiae camerae, pro rebellione Capudacii*. Das deckt sich vollkommen mit dem, was sich aus den Zitaten bei Della Marra und De Lellis entnehmen läßt. Sehen wir den bei Capasso abgedruckten Auszug an, so erkennen wir ohne weiteres, daß wir hier eine Enquete über die Lehensrestititionen im Principato vor uns haben, die ihrem Inhalte nach durchaus den von uns veröffentlichten Bruchstücken aus Calabrien, der Basilicata und der Terra di Lavoro entspricht. Damit können wir die Vorlage dieses Auszuges mit einer an Gewißheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ebenfalls ca. 1277 datieren.

Aber noch mehr. Von den fünf Bruchstücken, die wir hier wiedergeben, stammen die Enqueten über die Besitzungen der Kirchen und Klöster in Calabrien und in der Capitanata wie auch (ursprünglich) die Enquete über die Lehensrestititionen in der Basilicata aus dem Fasc. Ang. 41. Daß die Enquete über die Lehensrestititionen in Calabrien nur ein Annex zu der Feststellung des Kirchenbesitzes in jener Provinz ist, beweist, daß auch dieses Stück sich ursprünglich im Fasc. Ang. 41 befunden haben muß. Und endlich gilt dasselbe auch von der verlorenen Enquete über den Kirchenbesitz in der Basilicata, an die sich das erhaltene Bruchstück über die Lehensrestititionen offenbar anschloß. Das sind schon fünf Enqueten, die sich nachweislich dem Fasc. Ang. 41 zuteilen lassen. Unter diesen Umständen ist es wohl nicht zu kühn, zu behaupten, daß der Fasc. Ang. 41 ehemals der sogenannte *Liber inquisitionum* war, von dem die Forscher des 17. Jahrhunderts sprechen. Daß er mit dem Buchstaben *I*, dem Anfangsbuchstaben des Wortes *Inquisitiones*, bezeichnet gewesen sein soll, würde durchaus zu seinem noch heute erkennbaren Inhalte passen. Bei dem Umfange, den wir für alle jene Enqueten annehmen dürfen, muß dieser Faszikel sehr stark gewesen sein.

¹ Della Marra S. 140, 147, 151, 152, 153, 154, 209, 211, 246, 259, 379, 416, 417, 420.

² Della Marra S. 147, 209, 211, 246, 259, 379, 416.

³ Della Marra S. 151, 154.

⁴ Della Marra S. 151, 416 (irrtümlich Sergio, statt Florio).

⁵ Della Marra S. 140, 147, 209, 211, 246, 259, 379.

⁶ Saint-Priest IV 314ff. Daraus bei Huillard-Bréholles VI 917.

⁷ Capasso, *Historia diplomatica* S. 345ff. Ein Wiederabdruck erscheint hier, wo wir nur Original-Enqueten veröffentlichen, überflüssig.

⁸ Stroffolini, in *Arch. stor. Campano* II 514 Anm. 1, II 770f. und II 774.

⁹ Borrelli S. 15: *Process. Restit. factae per Regem Carolum I. sub signo I pag. 106 in Reg. Camera Summariae*. Ähnlich ebendort S. 39.

¹⁰ Saint-Priest IV 314.

So schließt sich der Kreis der Argumentationen, die wir den fünf erhaltenen Bruchstücken vorangeschickt haben, und wir können in dem ganzen Material den Niederschlag einer einheitlichen Verwaltungsmaßnahme des Reichsverwesers Fürsten Karl von Salerno aus der V. Indiktion, 1276—1277, erkennen. Welcher Schatz uns verlorengegangen ist, erhellt klar aus den erhaltenen Trümmern.

[f. 198^a][In Sancto Severo¹.]

[r] [... interrogatus diligenter de omnibus et singulis supradictis bonis abbatis Turris maioris² tam pheudalibus quam burgensaticis, dixit se scire, quod predictus abbas hodie tenet³ et possi]det racione ecclesie supradicte [omnia predicta casalia. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit] se scire, quod quondam imperator Fr[edericus ante] depos[itio]nem eius permutavit [terram Sancti Severi] tantum cum abbate Turris maioris, qui tunc erat, et pro ipsa terra Sancti Severi dedit sibi in excambium terram Ricce⁴ et unc. aur. 500⁵. Dixit etiam, quod predictus abbas, qui tunc erat, fecit permutationem ipsam de bona et gratuyta voluntate sua. Dixit etiam se scire, quod abbates, qui fuerunt pro tempore in monasterio ipso, servieb[ant dominis regni, qui tunc erant], pro omnibus terris predictis tantum, pro terra Sancti Severi pro milit[ibus tribus et pro aliis terris pre-]dictis de duobus militibus. Dixit etiam, quod quondam ab[bas, qui tunc erat, servivit de] quinque militibus supradictis in modo predicto quondam imperator[i Frederico ante depositionem] suam. Item interrogatus, que bona burgensatica hodie predictus abbas tenet et possidet in Sancto Severo, dixit in omnibus et per omnia ut Nicolaus de^a Raynaldo predictus. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si alius prelatus hodie tenet aliqua bona pheudalia sive burgensatica in eadem terra Sancti Severi, dixit se scire; et dixit se scire, quod monasterium monialium Sancti Severi hodie tenet omnia predicta bona, que predictus Nicolaus de Raynaldo dixit ipsum monasterium

^a Hiernach im Orig. getilgt: Perfido.

¹ S. Severo. Das Werk von Emanuele Jacovelli, *Cenni storici su Torremaggiore (Sansevero 1896)* war mir nicht zugänglich.

² Torre Maggiore, westl. S. Severo. Über die Lage der alten Abtei vgl. De Ambrosio S. 25.

³ Über die Besitzungen des Klosters Torre Maggiore sind wir verhältnismäßig gut unterrichtet. Die Urkunde Robert Guiscards vom Juli 1067, inseriert in die Bestätigung Tancreds vom Januar 1192, bei K. A. Kehr S. 459 Nr. 32; ein Auszug der Urkunde König Rogers vom Jahre 1134 bei Pelliccia I 145 (Caspar S. 526, Reg. Nr. 102); eine Urkunde des Grafen Robert von Civitate vom Januar 1152, bei Del Giudice I, App. S. XXVII Nr. 11 (vgl. dazu Barone, in *Atti dell'Accademia Pontaniana*, Bd. 52); einige Privaturkunden bei Del Giudice I, App. S. XX Nr. 7, S. XXIX Nr. 12, S. XXXVII Nr. 16 und S. XLIV Nr. 21.

⁴ Riccia, südöstl. Campobasso.

⁵ Über diesen Tausch siehe Del Giudice, *Codice I* 166 Nr. 51, *Mimieri, Alcuni fatti S. 11* und *Syllabus membranarum I* 6 Nr. 6. Er spielt schon eine gewisse Rolle in der Polemik des Jahres 1236: Unter den *Gravamina Gregors IX.* gegen Friedrich II. (Rodenberg I 596 Nr. 700) findet sich auch der Punkt: De monasterio Terre Maioris, quod omnino est destructum. Friedrich antwortet (Huillard-Bréholles IV 906, 20. Sept. 1236) über dieses und andere Klöster: ... cum quibus ipsorum indemnitate servata permutationum contractus inivimus nec conscientiam nostram in aliquo nec iustitiam credimus offendisse, utpote cum ecclesiis sit utroque iure permissum posse cum principibus permutare. Winkelmann (Friedr. II., II 103) hat diese Stelle ganz mißverstanden, indem er sie auf Tausch der Klöster untereinander bezieht.

Auch in den Anklagen des Papstes von 1238 kehrt die Einziehung der Güter von Torre Maggiore wieder (Matheus Parisiensis, in MGH, SS XXVIII 149). Friedrich antwortet darauf am 28. Oktober 1238 (Reg. Imp. V 2401, aus *Matheus Parisiensis, a. a. O. S. 155*): Item cum ecclesia Miletensi et Sancte Eufemie, cum abbate et monachis Terre maioris permutacio congrua facta sit de voluntate prelatorum ipsorum et conventuum secundum formam iuris, et ipsi hodie res tenent et possident permutatas. Casale vero sancti Severi, quod non erat in totum abbatis Terre maioris, per iudicium fuit iuste destructum, quia homines illius loci tempore perturbacionis occiderunt Paulum de Logotheta, baiulum imperatoris, et armenta imperialia dirripuerunt; et nihilominus, ut dictum est, permutacio data est abbati et conventui pro parte sua, et hodie tenent.

tenere. Item interrogatus, si sunt pheudalia aut burgensatica, dixit, quod sunt burgensatica. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire. Interrogatus, si alius abbas tenet aliqua bona in ipsa terra, dixit, quod monasterium Sancte Marie de Ripalta¹ hodie tenet in ipsa terra omnia bona, que predictus Nicolaus de Raynaldo dixit ipsum monasterium tenere. Et dixit, quod sunt bona burgensatica. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliis personis post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit in omnibus et per omnia ut Nicolaus de Raynaldo predictus.

Weitere Zeugen sagen ähnlich aus.

[2] Palmerius de Acto . . . [f. 198^b] addidit, quod monasterium Casenove² hodie tenet in Sancto Severo in platea domum unam cum trappeto.

[f. 201^a] In casali Sancte Iuste³.

[3] Bonusayutus . . . dixit se scire, quod predictus abbas hodie tenet et possidet omnia predicta casalia ratione ecclesie Sancti Petri Turris maioris. Interrogatus, si curia ius aliquod habet in eis, dixit se scire, quod quondam imperator Fredericus ante deposicionem eius permutavit terram Sancti Severi et terram Sancti Andree⁴ cum abbate Turris maioris, qui tunc erat, et pro ipsis terris Sancti Severi et Sancti Andree dedit sibi in excambium terram Ricce et unc. aur. 500. Dixit etiam, quod predictus abbas, qui tunc erat, fecit permutationem ipsam de bona et gratuyta voluntate sua. Dixit etiam, quod abbates, qui fuerunt pro tempore in monasterio ipso, serviebant dominis regibus, qui tunc erant, de omnibus terris predictis de tribus militibus. Dixit etiam, quod quondam abbas, qui tunc erat, servivit de tribus militibus supradictis in modo predicto quondam imperatori Frederico ante deposicionem suam, quando predictus imperator fuit ad obsidionem Mensane⁵. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod vidit abbatem, qui tunc erat in predicto monasterio, mittentem tres milites ad obsidionem Mensane. Item dixit, quod abbatissa monialium Sancte Trinitatis de Casali novo⁶ hodie tenet et possidet in tenimento predicti casalis Sancte Iuste quasdam petias terrarum, que terre sunt iuxta ipsum casale. Interrogatus, si curia ius aliquod habet in eis, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliquibus personis post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit, quod predictum casale Sancte Iuste restitutum fuit abbati et conventui monasterii Turris maioris.

Die weiteren Zeugen sagen ähnlich aus. Die Angabe über die Zahl der milites ist 3 oder 4 oder 5.

[f. 202^b] In Sancto Andrea de stagnis⁷.

[4] [Benedictus . . .] dixit se scire, [quod abbas] Turris maioris hodie tenet et possidet ratione ecclesie Sancti Petri [Turris maioris] omnia predicta casalia. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit, quod dudum [. . . quondam] imperator Fredericus permutavit

¹ Ripalta am Fortore, westl. Lesina, Zisterzienserkloster, Tochterkloster von Casanova. Haseloff I 58.

² Casanova bei Penne in den Abruzzen; Zisterzienserkloster.

³ Casale S. Giusta, südl. S. Severo.

⁴ In den weiteren Zeugenaussagen als S. Andreas in stagnis bezeichnet. Ein Casale S. Andrea unweit östl. S. Giusta.

⁵ Eine Belagerung Messinas durch Friedrich II. ist nicht bekannt; allenfalls könnte sie bei dem Aufruhr Messinas im August 1232 geplant gewesen sein. Reg. Imp. V 2017b.

⁶ Casone bei S. Severo; vgl. De Ambrosio S. 42f.

⁷ Casale S. Andrea, südöstl. S. Severo. Vgl. oben Anm. 4.

terram Sancti Severi et terram Sancti Andree de stagnis cum abbate Turris maioris, qui tunc erat, et . . . dedit sibi in excambium terram Ricce et unc. aur. 500. Interrogatus, si alius abbas vel prelatus tenet aliqua bona in eadem terra Sancti Andree, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si aliqua bona restituta sunt ecclesiis aut personis aliis quibuscumque post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit, quod predicta terra Sancti Andree restituta fuit abbati vel conventui monasterii Turris maioris.

Weitere Zeugen sagen ähnlich aus.

[f. 203^b]

In Turre maiori.

[5] Iudex Nicolaus . . . dixit *usw.* ähnlich wie oben in casali Sancte Iuste bis dixit, quod predicta terra Turris maioris restituta fuit abbati vel conventui monasterii Turris maioris.

Die weiteren Zeugen sagen dasselbe aus. Alle geben die Zahl der milites auf 4 an.

[f. 205^a]

In casali Sale¹.

[6] Melioratus . . . [dixit se scire, quod abbas monasterii] Sancti Iohannis in Lamis² hodie tenet et possidet ratione ipsius ecclesie casale [Sale, ca]sale Faczeoli³ et casale Sancti Marci⁴; que casalia sunt pheudalia. Interrogatus, si curia ius habet in casalibus ipsis, dixit se scire, quod quondam imperator Fredericus et heredes eius tenuerunt, quoad vixerunt, predictum casale Sale; et fecit ibi fieri palacium unum soleratum cum camera; item fecit fieri ibidem tres alias domos, que hodie detinentur per mag. Tadeum et^a Marcum Marchisanum; et etiam fecit fieri ibi dictus imperator trappetum unum, quod detinetur hodie occupatum per abbatem predictum. Item dixit se scire, quod predictus abbas hodie tenet et possidet in dicto casali Sale infrascripta bona burgensatica: videlicet in via, qua itur a Sala apud Sanctum Severum, trentalia vinearum viginti; et in via, qua itur a Sala apud Casale novum⁵, trentalia vinearum viginti; et in plano Casalis novi multas petias terrarum laboratoriarum. Interrogatus, si curia ius habet in ipsis bonis burgensaticis, dixit, quod quondam imperator Fredericus ante depositionem eius tenuit predictas vineas terras et magnam quantitatem arborum olivarum, que arbores sunt in via, qua itur a Sala apud Sanctum Severum, et in diversis aliis locis ipsius casalis Sale. Interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliis personis post felicem ingressum domini regis in regnum, dixit, quod predictum casale Sale restitutum fuit dicto abbati monasterii Sancti Iohannis in Lama.

[7] Vincencius . . . dixit . . . se scire, quod quondam imperator Fredericus et heredes eius tenuerunt predictum casale Sale tamquam rem devolutam ad manus curie propter prodicionem Riccardi de [f. 205^b] [Montefusculo]⁶, qui Riccardus tenebat predictum casale Sale. Dixit etiam se scire, quod predictus imperator fecit fieri ibi palacium unum soleratum cum camera. Item fecit fieri ibi [quinque] alias domos, videlicet [domum, in

^a Fehlt Orig.

¹ Quaternus de excadenciis et revocatis S. 62. Über die Lage vgl. Haseloff I 59.

² Jetzt S. Matteo, unweit südlich der Straße von S. Severo nach S. Marco in Lamis. Nardella S. 25. Das Archiv des Klosters ist 1799 verbrannt. Kehr, Papsturkunden in Apulien, S. 309. Nardella, a. a. O. S. 26 Anm.

³ Fazioli antico, nordöstl. Foggia, an der jetzigen Hauptstraße von Foggia nach Manfredonia.

⁴ S. Marco in Lamis.

⁵ Casalnuovo Monterotaro, südwestl. S. Severo.

⁶ Er wird in den Jahren 1239 und 1240, für die das Originalregister Friedrichs II. erhalten ist, dauernd als Justiciar der Capitanata erwähnt. Später beteiligte er sich an der Verschwörung von Capaccio (Kantorowicz II 300); im Dezember 1246 war er bereits verstorben (Reg. Imp. V 3589). Vgl. auch Dok. VI, Ziff. 8.

qua habitat] mag. Tadeus, que vocatur guardaspensa; [aliam domum, in qua habitat] Marcus Marchisanus; aliam domum, in qua habitat [nepos monachi Berardi; item] domum aliam, que vocatur manestalla^a, in qua habitat Petrus¹ [de Gualterio et quidam alii homines]; item aliam domum, que vocatur domus palee, quam tenet [Benedictus. Item predictus impera]tor fecit fieri ibi trappetum unum et aliam domum, [in qua habitat iudex] Franciscus. Que omnia predicta bona facta fuerunt ad expensas predicti domini imperatoris et tenentur hodie occupata per abbatem predictum. Item dixit se scire, quod predictus abbas hodie tenet et possidet in tenimento Sale infrascripta bona burgensatica: videlicet in via, qua itur a Sala ad Sanctum Andream in stagnis, vinearum quadraginales sex; item in loco puthei, qui dicitur Virgillii, magnam quantitatem vinearum (*ein anderer Zeuge sagt statt dessen*: octo quadriginales vinearum); item iuxta predictas vineas, que sunt in via, qua itur ad Sanctum Andream in stagnis, aliam clausuram vinearum; item in via, qua itur a Sala apud Sanctum Severum, aliam clausuram vinearum; item inter vias Sancti Severi et casalis Bance² magnam quantitatem vinearum, que dicuntur Sancti Riccardi³, cum multis arboribus olivarum; item in via, qua itur apud Sanctum Severum, magnam quantitatem arborum olivarum (*derselbe andere Zeuge sagt*: arbores olivarum ducente); item in via Sancti Severi aliam clausuram arborum olivarum; item inter vias Casalis novi et Gualdi magnam petiam terrarum laboratoriarum (*derselbe andere Zeuge fügt hinzu*: cum octo arboribus olivarum); item inter vias casalis Bance et Gambagrasse magnam petiam terrarum laboratoriarum. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit, quod predicta bona omnia fuerunt in manu curie tempore quondam imperatoris Frederici et filiorum suorum usque ad adventum domini nostri regis in regnum; que bona cum predicto casali Sale restituta fuerunt abbati predicti monasterii post felicem ingressum domini nostri regis in regnum tacita veritate. Dixit etiam, quod omnia morticia et excadencie erant dominorum regni, qui tunc erant, et vidit procurari ipsa per procuratorem curie ante depositionem quondam domini imperatoris Frederici. Et dixit de excadenciis huiusmodi: dompnus Hieronymus (?) de Riniano tenet sex quadraginales vinearum in via Sancti Severi iuxta vineam monialium Precine⁴, que fuerunt excadencie et debuerant esse curie.

[f. 206^b] [8] Martinus de mag. Marino . . . [f. 207^a] addidit . . . , quod monasterium Sancte Marie de ⁵ hodie tenet in tenimento Sale quandum quantitatem vin(earum) in via, qua itur apud Sanctum Severum, iuxta bo(na) dompni Iacobi de Sancto Loterio.

[9] Gualterius de Mattheo . . . addidit, quod vinee, que dicuntur de Sancto Riccardo, sunt undequadriginales vin(ee); et arbores olivarum, que sunt in ipsis vineis, sunt ducente; et in ea via, qua itur de Sala apud Sanctam Precinam⁶, vineale unum cum arboribus ficuum; et in via, qua itur a Sala apud casale Bance, vinearum quadriginales sex, que detinentur per nominatum Benedictum ad annum censuum^a; et in via, qua itur ad Sanctum Andream

^a So Orig.

¹ Andere Zeugen nennen ihn Petrucius.

² Nicht identifiziert.

³ Casale S. Ricciardi, östl. S. Severo.

⁴ S. Maria de Precina, s. unten Ziff. 22.

⁵ Lücke gelassen für den Namen. Wahrscheinlich ist das Kloster S. Maria de Precina (Apricena) gemeint; vielleicht auch S. Maria de Ripalta.

⁶ Apricena.

in stagnis, arbores olivarum triginta; item arbores olivarum quadraginta, que sunt iuxta olivas mag. Tadei, que detinentur per predictum Benedictum et sunt monasterii supradicti; item in via Sancti Severi arbores olivarum viginti; item ortum unum iuxta ecclesiam Sancti Riccardi; item ortum unum in via Precine, quem ortum detinet Iohannes de Florentin(o) ad annum censuum^a; item ortum unum in via Precine, quem detinet Abramantus ad annum censuum^a; item ortum unum in via Sancti Loterii¹, quem detinet Benedictus ad annum censuum^a.

Die anderen Zeugen sagen ähnlich aus.

[f. 207^b]

In Sancto Iohanne Rotundo².

[10] Gentilis de Barnabeo . . . dixit se scire, quod abbas monasterii Sancti Iohannis in [Lamis . . .]³ possidet casale Faczioli, casale [Sale et casale Sancti] Marci in Lamis. Dixit etiam, quod idem monasterium in Sancto Iohanne tenet baiu[lationem et] creationem iudicum annualium tantum. Interrogatus, quare te[net . . . creatio]nem iudicum predictorum et non tenet terram Sancti Iohannis [Rotundi . . . , dixit], quod de mandato regio monasterium ipsum tenet baiulationem ipsam usque ad voluntatem domini nostri regis; et dixit, quod predictum monasterium pocius tenet baiulationem ipsam de gracia quam de iure, quia dicta terra Sancti Iohannis Rotundi semper fuit in demanio curie a tempore quondam imperatoris Frederici ante depositionem eius et post usque ad adventum domini nostri regis in regnum⁴. Dixit etiam, quod pater dicti quondam domini imperatoris, qui dicebatur imperator Henricus, fecit dismayari⁵ ipsam terram Sancti Iohannis Rotundi, que terra erat in quodam monte, qui vocatur Castellarius⁶, qui est supra terram Sancti Iohannis Rotundi, ubi nunc est⁷, et construxit^b civitatem ipsam in pede ipsius montis; que terra a tempore dismayationis et ante cum baiulatione et iuribus suis fuit et erat in demanio dicti quondam imperatoris patris imperatoris Frederici. Dixit tamen, quod iuxta civitatem ipsam Sancti Iohannis Rotundi, ubi nunc est, tunc temporis et usque ad tempus imperatoris Frederici erat quoddam casale, quod vocabatur casale Sancti Iohannis Rotundi, pro eo quod erat iuxta ipsam terram, quod fuit et est dicti monasterii; in quo casali

^a So Orig. ^b Orig. consuerit.

¹ Lag unweit Castel Pagano. Vgl. Sthamer, *Verwaltung der Kastelle*, S. 101 Anm. 17.

² S. Giovanni Rotondo.

³ Über die Besitzungen des Klosters S. Giovanni in Lamis vgl. Del Giudice, *Codice I*, App. S. XIII ff. Nr. 5 und S. XXXVIII Nr. 17.

⁴ Diese Vorgänge setzen eigene Lokalkenntnis Heinrichs VI. voraus und können daher nur in den April 1195 fallen; denn damals ist der Kaiser das einzige Mal in seinem Leben nachweislich in jener Gegend gewesen: 15. April 1195 Barletta (Toeche Nr. 335), 23. April Casalnuovo (Toeche Nr. 339), 27. April Ortona a mare (Toeche Nr. 340). In Barletta war Heinrich noch ein zweites Mal, am 10. Januar 1197 (Toeche Nr. 459); aber damals kam er von Capua und ging weiter nach Bari. Man müßte also 1197 schon geradezu annehmen, daß er einen Abstecher nach S. Giovanni Rotondo gemacht hätte.

⁵ Dismayari, weiterhin dismayatio, Gegenteil von ammayari (Ziff. 18), dessen Bedeutung durch den Zusatz seu construi gesichert ist; ammayare ist vielleicht dialektisch entstellt aus amasare (s. Du Cange unter diesem Worte).

⁶ Wohl der Monte Castellano im Nordwesten von S. Giovanni Rotondo; am Fuße des Berges liegt die Stadt, und dazu passen die Angaben der Zeugen. Nach Corcia III 624 sind in luogo detto il Castellano alte Mauerreste von etwa 1½ Miglien Umfang erhalten.

Etwas entfernter von der Stadt liegt südwestlich der Monte Castellaro; dieser scheint hier nicht in Betracht zu kommen. Die einschlägige Lokalliteratur (Fraccacreta, Cirpoli), die mir nicht zugänglich ist, wird vielleicht eine sichere Entscheidung ermöglichen.

⁷ Das Werk von Pasquale Cirpoli, *Memorie storico-diplomatiche dell' antico Castellano-Pirgiano appò San Giovanni Rotondo* (Napoli 1794) war mir nicht zugänglich.

erat quidam monachus, qui tenebat ipsum fere cum sex hominibus familiaribus eiusdem monachi habitantibus in eodem. Dixit etiam se scire, quod post mortem dicti imperatoris Henrici, dum imperator Fredericus tunc rex esset parvulus et esset ubique per regnum maxima guerra, abbas monasterii Sancti Iohannis in Lamis, qui tunc erat, pro eo quod potens erat, extendit manus suas et occupavit terram eandem Sancti Iohannis Rotundi, que, ut predicatur, dismayata erat a predicto monte Castellario, a quo nomen habebat, quia vocabatur Castellarium^a, et posit(a) ubi nunc est; tandem redeunte regno in pacem, huiusmodi occupatio pervenit ad aures domini imperatoris, qui dominus imperator, dum de predictis omnibus sibi plenarie constaret, predictam terram Sancti Iohannis Rotundi cum [f. 208^a] hominibus pertinentiis suis et iuribus omnibus ad suum demanium per iuris ordinem revocavit, predicto casali, quod dicebatur Sanctus Iohannes Rotundus, de quo superius dictum, cum iuribus suis [. . .]stantibus eidem monasterio remanente. Et extunc inantea dicta terra Sancti Iohannis Rotundi, sicut semper fuerat, remansit cum baiulatione et iuribus suis [in demanio dominorum regni] Sicilie, videlicet dicti imperatoris Frederici et aliorum dominorum subsequen- tium. Interrogatus de causa sciencie dixit, quod audivit dici a parentibus et precessoribus suis, quod predicta terra Sancti Iohannis Rotundi vocabatur Castellarium, quando erat in predicto monte Castellarii, antequam dismayata fuit de mandato predicti domini Henrici imperatoris, et quod erat dicta terra de demanio imperatoris Henrici predicti tunc temporis. Et vidit postmodum dictum dominum imperatorem Fredericum tenentem et habentem dictam terram in demanio suo. Interrogatus de tempore, quod dictus imperator Fredericus tenuit dictam terram in suo demanio, dixit, quod sunt iam elapssi quinquaginta anni et plus. Interrogatus, si alius prelatus tenet aliqua bona in predicta terra, dixit nichil inde scire. Interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut personis aliis quibuscumque post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit, quod casale Sancti Egidii de Pantano¹ restitutum fuit monasterio Cavensi. Interrogatus, si curia ius habet in eodem, dixit, quod tempore quondam domini Manfredi principis Tarentini Manfredus Malect(a), qui tunc comes camerarius vocabatur, tenuit et possedit casale predictum cum pertinentiis suis.

[11] Fantus de Ogerio . . . addidit, quod quondam Mattheus comes, qui propter potenciam, quam habebat, usurpavit et occupavit terram Capitinate et donavit predicto monasterio Sancti Iohannis predictam terram Sancti Iohannis Rotundi, qui prius vocabatur Castellarium^a; quem comitem Mattheum dixit non fuisse verum dominum, set usurpavit predictam contratam, quia imperator Fredericus, qui erat parvulus^b, erat in Sicilia et maxima guerra tunc temporis erat in regno. Interrogatus de causa sciencie dixit, quod sic audivit dici ab antecessoribus hominibus terre sue; et hoc etiam narravit, quod dixit se ignorare, si predictum monasterium teneat predictam baiulationem predicte terre Sancti Iohannis Rotundi de mandato regio. Dixit etiam, quod quoddam palacium est intus in eadem terra Sancti [f. 208^b] Iohannis Rotundi, quod fuit semper predictorum dominorum ipsius terre, quod detinetur occupatum per dominum Tiplaldum Ala[mannum]. Interrogatus, si alius prelatus tenet aliqua bona in predicta terra, dixit se [ignorare. Interrogatus, si aliqua restituta] sunt ecclesiis aut aliis personis quibuscumque [post felicem ingressum domini nostri] regis in

^a Orig. Castellarius. ^b Hierauf im Orig. et, was besser gestrichen wird.

¹ S. Egidio unweit östl. S. Giovanni Rotondo, nahe dem gleichnamigen See.

regnum, dixit idem [quod primus testes]; addidit [etiam, quod dicta] terra Sancti Iohannis Rotundi causata fuit per imperatorem, [pro eo quod dicebatur pertinere] ad demanium suum, et imperator obtinuit inde sententiam [de terra predicta tamquam de] re pertinente ad suum demanium, habita inde sententia, in [qua] continebatur, quod dictus abbas nullo modo impeteret vel molestaret dictum imperatorem vel eius heredes vel alios dominos regni sub pena quingentarum unciarum auri super terra predicta; que sententia deposita fuit penes iudicem Nicolaum Salpitanum et iudicem Angelum de eadem terra, qui corrupti pecunia, videlicet unc. aur. 12, tradiderunt sententiam ipsam abbati Leoni quondam abbati eiusdem monasterii comburrendam¹.

[12] Petrus de Gaudio . . . dixit, quod predictum monasterium Sancti Iohannis in Lamis tenet predictam baiulationem predicte terre de mandato domini nostri regis Karoli pro helemosina usque ad aliud mandatum domini nostri regis. Et addidit, quod predictum palacium, quod detinetur occupatum per predictum dominum Tipaldum, reparatur^a et reparatum fuit per dominum Americum de Siponto tunc temporis dominum ipsius terre ex concessione quondam regis Corradi filii imperatoris Frederici et per dominum Perzuvallum de Aurys² tunc temporis dominum ipsius terre ex concessione quondam domini Manfredi principis Tarentini ad expensas ipsorum dominorum et hominum dicte terre. Interrogatus, si alius prelatus tenet aliqua bona in ipsa terra, dixit, quod monasterium Montis sacri³ hodie tenet intus in dicta terra domum unam, que est iuxta domum Riccardi de Basilio. . . .

[f. 209^a] [13] Mag. Lucas de Rencluso . . . addidit, quod abbas predicti monasterii Sancti Iohannis in Lamis hodie tenet et possidet prope predictam terram Sancti Iohannis Rotundi quoddam casale Sancti Iohannis Rotundi exabitum. . . . [f. 209^b] [. . .] sunt anni quatragesima quinque, quod vidit dominum im[peratorem . . . tenentem] terram Sancti Iohannis Rotundi in suo demanio et predictum abbatem, qui tunc erat, tenentem predictum casale, quod vocatur Sanctus Iohannes Rotundus; et deinde successive predictum monasterium tenuit et tenet predictum casale in extalium (*statt in extalium sagt ein anderer Zeuge: exabitum, was entschieden richtiger ist.*)

[f. 210^a] [14] Bar(tholomeus⁴) de Iacobo . . . dixit . . . , quod predictum monasterium Sancti Iohannis in Lamis [tenet baiulationem in ipsa terra] Sancti Iohannis Rotundi non de iure, set de voluntate reg[is . . .]. Addidit etiam, quod omnia morticia et excadencie [. . .] nunc, quod iam sunt anni quadraginta, quod fuerunt et erant curie; et hodie eadem pro [domino] rege procurantur.

^a Orig. repertum.

¹ Der Streit um S. Giovanni Rotondo spielt in dem polemischen Notenwechsel zwischen Friedrich II. und Gregor IX. eine gewisse Rolle. In dem Gravamina des Papstes vom Jahre 1236 findet sich auch: De monasterio S. Iohannis in Lamis, cui fere ablata sunt omnia que habuit (Rodenberg I 596 Nr. 700), und ähnlich in den Anklagen vom Jahre 1238 (Matheus Parisiensis, MGH, SS XXVIII 149). Friedrich antwortet darauf am 28. Oktober 1238 (Reg. Imp. V 2401, Matheus Parisiensis a. a. O. S. 155): Locus Lame cinctus (?) est per sententiam ab abbate Sancti Iohannis Rotundi, qui de eo, velut de re feudali, potuit et debuit secundum ius civile et canonicum in imperiali curia conveniri. Hier liegt eine Unklarheit vor, die auf Mißverständnis der Bischöfe, die die Antwort Friedrichs an den Papst übermittelten, beruhen mag. Das Kloster, un dessen Besitz es sich handelt, ist San Giovanni in Lamis, der Besitz hingegen die terra San Giovanni Rotondo.

² Unten Ziffer 17 heißt er: de Horia (Oria in der Terra d'Otranto).

³ Santissima Trinità di Monte Sacro auf dem Monte Gargano; vgl. Di Meo X 101 und De Ambrosio S. 27.

⁴ Im Orig. nur Bar.

[15] Iordanus de Aurimpia . . . dixit . . . , quod audivit dici, quod idcirco quondam imperator Henrricus fecit dismayari castrum, quod vocatur Castellarium, quod erat in quodam monte supra ipsam terram Sancti Iohannis Rotundi positum^a, pro eo quod petebat ab hominibus predicti castri Castellarii unc. aur. centum. . . .

[16] Petrus de sire David . . . dixit . . . , quod predictum monasterium tenet baiulationem in ipsa terra Sancti Iohannis Rotundi non de iure, set ex dono regis usque ad velle suum. Dixit etiam, quod sub pre[textu bai]ulationis predicte predictum monasterium usurpavit et [. . .] sibi [. . .] terra Sancti Iohannis Rotundi de pertinentiis [. . .] hoc tenere. . . .

[f. 211^a] [17] Petrus de Gualterio . . . dixit . . . , quod predictum monasterium tenet quintam partem pantani, quod vocatur pantanum Sancti Egidii¹, quod est prope terram Sancti Iohannis Rotundi ad duo miliar(ia). Interrogatus, si curia ius habet in ipsa quinta parte pantani, dixit, quod vidit teneri et possideri totum ipsum pantanum a domino Princivallo² de Horia sub tempore quondam domini Manfredi principis Tarentini

[f. 211^b] [18] Severinus de mag. Iohanne Ferrar(o) . . . addidit, quod audivit dici a parentibus et antecessoribus eius, quod predictus imperator Henrricus fecit ammayari seu construi sursum in predicto monte Castellarii predictum castrum, quod vocatur Castellarium, de hominibus contrate, et postea fecit dismayari predictum castrum Castellarii et construi in pede predicti montis predictam terram Sancti Iohannis Rotundi

Die übrigen Zeugen sagen nichts sachlich Neues aus.

[f. 212^b]

In casali Faczioli³.

[19] [Iudex Bartholomeus . . .] . . . dixit se scire, [quod abbas monasterii Sancti Iohannis in] Lamis hodie tenet et possidet casale Sale, casale Faccioli et casale Sancti Marci. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit, quod vidit quondam imperatorem Fredericum tenentem et possidentem casale Faccioli; et heredes eius tenuerunt postmodum ipsum casale usque ad adventum domini nostri regis in regnum. Item interrogatus, si aliqua bona restituta sunt ipsi monasterio, dixit, quod predictum casale Faccioli restitutum fuit abbati dicti monasterii post felicem ingressum domini nostri regis in regnum. Dixit etiam, quod post felicem ingressum domini nostri regis in regnum restituta fuerunt Salvie mulieri et uxori ipsius testis deponentis casale unum, de quo facta est domus una, que est iuxta domum Angeli Rubei, de terris laboratorii salmat(as) quatuor⁴, que sunt iuxta paludem, et prope casale ipsum de terris laboratorii salmat(as) duas. Item restituta fuerunt Gualterio de Mariano domus una, que est iuxta domum sire Basilii, de terris laboratorii salmat(as)⁴ decem, videlicet in loco Guardiole⁵ salmat(am) unam et prope casale ipsum alias salmat(as) de terris. Interrogatus, si curia ius habet in bonis ipsis, dixit, quod vidit dictum imperatorem Fredericum et heredes eius tenentes bona predicta. Item interrogatus, si alius abbas vel prelatus tenet aliqua bona in ipso casali pheudalia aut burgensatica, dixit nichil inde scire.

^a Orig. posita.

¹ Jetzt Lago S. Eligio.

² Oben Ziff. 12 heißt er Perzuvallus, was die gewöhnliche Namensform ist.

³ Vgl. oben Ziff. 6.

⁴ Von hier ab wird weiterkonstruiert, als ob es sich um einen Accusativus cum infinitivo handle.

⁵ Guardiola lag etwa 10 km nordwestlich von Lucera. Haseloff I 94.

[20] Gualterius de Mariano . . . [f. 213^a] dixit . . . , quod [. . .] post felicem ingressum domini regis in regnum Nicolao de Archipresbitero de [. . .] terrarum laboratoriarum, que sunt [. . .] terrarum laboratoriarum [. . .] in via Fogie et in via [. . .] iuxta domum sire Basili de terris laboratorii salmat(as) [. . . in loco] Guardiolo et iuxta ipsum casale Iacobo de Facciolo [. . .] laboratoriarum, que sunt in via Sancti Quirici¹ et in [. . .] . . .

[21] Sire Michael . . . addidit, quod predictum monasterium hodie tenet et possidet quoddam pantanum, quod est in tenimento ipsius casalis. Interrogatus, si curia ius habet in eodem pantano, dixit, quod vidit imperatorem Fredericum tenentem et possidentem et heredes eius predictum pantanum. Interrogatus quot anni sunt, dixit, quod sunt anni quadraginta et plus.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[In Precina]²

[f. 213^b] [22] [Robbertus de Mercur(e) . . .] dixit se scire, quod episcopus [Precinensis hodie tenet et possidet domum unam, que est] iuxta domum Robberti de [sire Angelo . . .] est iuxta vineam Thomasii de Maynardo (*der folgende Zeuge sagt: et vineam unam in contrata, que dicitur Rimartir(e)*). Interrogatus, si curia [ius habet in domo et vineis predicti]s, dixit nichil inde scire (*der folgende Zeuge fügt hinzu: set dixit, quod empte fuerunt predictae domus et vinee a quodam homine per predictum episcopum, et solvebat in collectis pro bonis ipsis*). Item dixit, quod abbatisa monialium [Sancte Marie de Precina hodie t]enet et possidet in contrata Collimundi quatuor trenta[lia vin(earum)]; item iuxta monasterium ipsum duas petias vinearum; item in via, que dicitur de Castello[cio³, maximam] quantitatem terrarum laboratoriarum; item iuxta monasterium ipsum quandam quantitatem terrarum laboratoriarum cum arboribus olivarum (*der folgende Zeuge fügt hinzu: et domum unum in Precina iuxta ecclesiam Sancte Lucie*). Item dixit, quod abbas monasterii Sancti Iohannis in Plano⁴, quod est prope Precinam, hodie tenet et possidet ratione ipsius monasterii domos tres, que sunt intus in eadem civitate Precine iuxta ecclesiam Sancti Nicolai (*der zweite Zeuge fügt hinzu: item ortum unum et vineam unam [. . .]*); item iuxta monasterium predictum quandam quantitatem vinearum (*der zweite Zeuge fügt hinzu: item iuxta ecclesiam Sancti Iacobi [. . .]*); item prope monasterium ipsum ducenta modia terrarum laboratoriarum; item in eodem loco quandam quantitatem arborum olivarum; item moleninum unum de aqua in contrata, que dicitur Caldula⁵. Item interrogatus, si curia ius habet in omnibus suprascriptis bonis, dixit nichil inde scire. Interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliis personis post felicem ingresum^a domini nostri regis in regnum, dixit nichil inde scire.

[f. 214^a] [23] Ugolinus . . . dixit, quod predictum monasterium Sancti Iohannis de Plano debet servire curie de uno equite, quando rex iret ad pugnam, vel mittere subsidium ad aliquem locum; qui eques vocatur Burronus; et debet ire ad expensas ipsius monasterii. Interrogatus quomodo sciret, dixit, quod audivit dici et est fama publica.

^a So Orig.

¹ Massaria S. Chirico, nordnordöstlich von Fazioli antico.

² Apricena, am Fuße des Monte Gargano, nordnordöstlich S. Severo. Vgl. Quaternus de excadenciis S. 58.

³ Castelluccia, nordöstl. Apricena.

⁴ Casale S. Giovanni in Piano, westl. Apricena. Vgl. auch De Ambrosio S. 27.

⁵ Caldoli, nordöstl. Apricena, unweit des Lago di Lesina.

[24] Angelus de Tracto . . . addidit, quod abbas predicti monasterii Sancti Iohannis in Plano hodie tenet et possidet in loco, qui dicitur Pinzaria, vinearum trentalia duo; item in eodem loco ortum unum et domum unam cum fornace, ubi fiunt imbrici^a; item in loco Caldule tenimentum magnum terrarum laboratoriarum, quod est fere ducentorum modiorum.

[25] Iacobus de Maynolfo . . . addidit, quod abbas, qui tunc erat, predicti monasterii Sancti Iohannis in Plano pro bonis predictis solvebat in collectis tempore quondam imperatoris Frederici.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 214^b]

In Alesina¹.

[26] Sabinus de Sangro . . . dixit se scire, quod episcopus Alexinus hodie tenet et possidet iardinum unum, quod est prope civitatem Alexine; item quandam petiam terrarum in via, qua itur ab [f. 215^a] Alexina apud Sanctum Severum; item olivetum [unum in loco, qui] dicitur Gurgus; item [. . .]cceria vel lacus quatuor pro capiendis avibus [. . .] in via, qua itur ab Alexina apud Sanctum Severum; item piscari[am . . . va]llonis, que est iuxta fauc[em] Alexine; item domos [. . .]. Item interrogatus, si curia ius habet in bonis, dixit nichil inde scire. Item dixit, quod ecclesia Sancti Pri[miani]² . . . et possidet piscariam faucis Alexine; item domum unam [. . . iu]dicis Angeli; item olivetum unum iuxta olivas iudicis [. . .] unam dirutam iuxta domum Nicolai de Litardo. Interrogatus, si curia [ius habet in bonis] ipsis, dixit se scire, quod rector Sancti Primiani, qui nunc est, tenet ex donatione et collatione domini principis Salernitani omnia bona predicta tamquam bona spectancia ad collationem curie. Item quod abbas monasterii Sancte Marie de Ripalta hodie tenet intus in Alexina et territorio eiusdem civitatis domum unam cum trappeto; item olivetum unum in vallon(e), qui dicitur de Sancto Severo (*ein späterer Zeuge sagt in via, qua itur apud Ripaltam*); item casile unum iuxta casile Sancte Scolastice³. Interrogatus, si curia ius habet in ipsis bonis, dixit nichil inde scire. Item dixit, quod abbas monasterii Sancti Iohannis in Plano hodie tenet et possidet in Alexina domum unam iuxta domum Leonardi de Landulfo; item olivetum unum in contrata de burgo; item in platea domum unam; item piscariam unam in mari. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliis personis post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit nichil inde scire.

[27] Tholomeus de Benelicto . . . dixit se scire, quod episcopus Alexine hodie tenet et possidet iardinum unum iuxta hospitale et vineam unam in via, qua itur ab Alexina apud Civitatem⁴. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire.

[28] Pascalis de Rogerio . . . dixit se scire, quod episcopus Alexine hodie tenet et possidet racione episcopatus domum unam iuxta episcopatum; item vallonem piscar(ie) faucis Alexine; item tenimentum unum terrarum labo[f. 215^b]ratoriarum iuxta ecclesiam [Sancti

^a So Orig. statt imbrices.

¹ Lesina. Vgl. Quaternus de excadenciis S. 55.

² Massaria S. Primiano, südöstl. Lesina.

³ Vgl. Quaternus de excadenciis S. 56.

⁴ Lag bei Pezza della Chiesa, nordwestl. S. Paolo di Civitate, unweit des Straßenüberganges über den Fortore. Hasehoff I 373ff.

Lauren]cii¹; item olivetum unum, in loco, qui dicitur Gurgus; [item ortum] unum pro[pe portam ipsius] civitat(is) Alexin(e); item ortum unum prope ci[vitatem] Alexine (*ein anderer Zeuge sagt: qui est iuxta ecclesiam Sancti Laurentii*). Interrogatus, si [curia ius habet] in eis, dixit nichil inde scire. Item dixit, [quod rector ecclesie Sancti Primiani hodie] tenet et possidet piscariam vallonis fau[cis Alexine . . .]; item domum unam, que [est prope ecclesiam] Sancti Primiani (*derselbe andere Zeuge fügt hinzu: item petiam unam terrarum laboratoriarum, que vocatur vineale Sancti Primiani, iuxta putheum*²). Item interrogatus, si [curia ius habet in] bonis ipsis, dixit se scire, quod bona ipsa sunt curie, quia ecclesia ipsa Sancti Primiani est capella regia vel principalis. Item dixit, quod abbas [monasterii Montis] Virginis habet quandam quantitatem anguillarum quolibet anno de piscaria faucis (*derselbe andere Zeuge fügt hinzu: item domum unam in platea*). Item monasterium Sancte Marie de Ripalta tenet domum unam cum trappeto prope castrum; item domum unam in platea; item domum aliam iuxta domum Riccardi. Interrogatus, si curia ius habet in ipsis bonis, dixit nichil inde scire; set dixit, quod bona ipsa fuerunt quorundum hominum oblatorum ipsi monasterio. Item dixit, quod abbas monasterii Sancti Iohannis in Plano hodie tenet et possidet in eadem civitate domum unam prope domum monasterii Sancte Marie de Ripalta. Item dixit, quod abbas monasterii Sancti Heunofrii³ hodie tenet et possidet domum unam iuxta domum Albaver(ii) de Thomasio (*derselbe andere Zeuge sagt: in platea*); item quandam quantitatem arborum olivarum in territorio ipsius civitatis. Interrogatus, si curia ius habet in eis, dixit nichil inde scire. Item abbas monasterii Sancti Leonardi⁴ hodie tenet domum unam in platea; item quandam quantitatem arborum olivarum in territorio Alexine.⁵ Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut aliis personis post felicem ingressum domini nostri regis in regnum, dixit nichil inde scire.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 216^b]

In casali Vene de Causa⁵.

[29] Iudex Pascalis de Vena . . . dixit se scire, quod abbas monasterii Casenove⁶ hodie tenet et possidet casale Vene de Causa. Interrogatus, si curia ius habet in eodem casali, dixit, quod quondam imperator Fredericus tenuit dictum casale, donec vixit, et heredes eius tenuerunt dictum casale. Interrogatus quot anni essent, quod dictus imperator tenuit dictum casale, dixit, quod sunt anni quadraginta quinque et plus. Interrogatus, si alius prelatus hodie tenet aliqua bona pheudalia aut burgensatica in dicto casali, dixit nichil inde scire. Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis vel personis quibuscumque post felicem ingressum domini regis in regnum, dixit, quod casale ipsum restitutum fuit abbati dicti monasterii.

[30] Nicolaus Russus . . . [f. 217^a] interrogatus, si alius prelatus hodie tenet aliqua bona pheudalia aut burgensatica in dicto casali, dixit, quod idem abbas [. . . grangiam Sancte] Agathes⁷ cum magno tenimento terrarum laboratoriarum. Interrogatus, [si curia ius habet

¹ Pontone S. Lorenzo, westl. Lesina.

² Vielleicht der Pozzo Filippo zwischen Lesina und der Massaria S. Primiano.

³ S. Onofrio, unweit östlich von San Giovanni Rotondo (bei Rizzi-Zannoni).

⁴ S. Leonardo in Siponto.

⁵ Über die Lage vgl. Sthamer, Verwaltung der Kastelle S. 99 Anm. 17. Vgl. auch Quaternus de excaenciis S. 83.

⁶ Siehe oben S. 83 Anm. 2.

⁷ S. Agata, nordöstl. Chieuti.

in eadem] grangia, dixit, quod grangia ipsa hedificata fuit in tenimento predicto post mortem imperatoris. Dixit etiam, quod abbas predictus debet servire de [. . .] regi. Interrogatus, quanto servicio debet servire, dixit se nescire. Interrogatus [quomodo sciret, dixit], quod vidit procuratorem monasterii supradicti solventem adhuamentum pro parte curie iusticiario [Capi]tinat(e). . .

Die anderen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 217^a]

In Serra Capriola¹.

[31] Loysius de Serra Capriola . . . dixit se scire, quod abbas Montis Casinensis hodie tenet et possidet in Serra^a Caprioli teni[f. 217^b][mentum] unum terrarum burg[ensatarum] (*der folgende Zeuge sagt*: quod tenimentum incipit a quodam loco, qui dicitur Dragonarol(a)², et vadit usque ad tenimentum casalis Dragonarie; *ein späterer Zeuge fügt hinzu*: quod tenimentum est per longum duo miliaria et per latus fere miliare unum) in flum[ine] Fortor[is], quod tenimentum est de una par[te . . .] miliaria duo [. . .] (*der folgende Zeuge fügt hinzu*: item dixit, quod abbas monasterii Sancti Stephani hodie tenet et possidet in tenimento Serre quandam vineam iuxta ecclesiam Sancti Stephani³ predicti; item prope ecclesiam ipsam tenimentum unum terrarum). Interrogatus, si curia ius habet in tenimento predicto, [dixit nichil inde scire. Item interrogatus], si aliqua bona restituta fuerunt ecclesiis [aut personis quibuscumque post felicem ingressum domini nostri regis in] regnum, dixit, quod restitu[ta fuit] predicta terra Serre] Capriole comiti Rogerio de Celano⁴. Interrogatus, si curia ius [habet in predicta terra Serre] Caprioli, dixit se nescire; set dixit, quod dicta terra fuit quondam comit(is) [. . .]. Dixit etiam, quod idem comes tenet occupata bona quondam [iudicis Primiani], videlicet domum unam dirutam, ubi habitabat, iuxta ecclesiam Sancte Marie⁵; item domum aliam dirutam iuxta predictam domum; item domum aliam dirutam [a] fronte ipsius domus, ubi fuit molendinum ipsius iudicis Primiani; item domum aliam dirutam iuxta domum notarii Goffridi; item in loco Treczal(i)⁶ quatuor petias vin(earum); item prope ipsam terram Serre arbores olivarum centum.

[32] Franciscus de Corrado . . . interrogatus, si curia ius habet in dicta terra, dixit, quod a tempore recordacionis sue, quod sunt anni quinquaginta, quod vidit quondam imperatorem Fredericum tenentem et possidentem predictam terram Serre; et post mortem predicti imperatoris Frederici (*spätere Zeugen sagen aus*: et post mortem dicti imperatoris regem Corradum filium dicti imperatoris; et post mortem regis Corradi vidit tenentem et possidentem dictam terram quondam dominum Manfredum principem Tarentinum; et infra dominium ipsius domini Manfredi vidit tenentem ipsam terram comitem Gualterium de Mannuppello) tenuit ipsam terram Serre comes Gualterius Manuppellus. Et addidit, quod bona quondam iudicis Primiani de Serra proditoris, que esse debent curie, occupata sunt

^a Orig. terra.

¹ Serracapriola. Vgl. Quaternus de exadenciis S. 84. Gattula, Accessiones I 243ff. Tria S. 413.

² Bosco Dragonarella und Bosco Dragonara, südlich Serracapriola, am rechten Ufer des Fortore. Darin das zerstörte Castro Dragonara.

³ Gemeint ist das Kloster S. Stefano ad Rivum maris. Das Werk von Pietro Saraceni, La cronaca di S. Stefano ad Rivum maris (Lanciano 1877) war mir nicht zugänglich.

⁴ Serracapriola wird (ca. Januar 1277) als Besitz des Grafen Roger von Celano erwähnt. Jamison, Conti di Molise S. 149.

⁵ Madonna del Monte, ehemals (nach Rizzi-Zamoni) S. Maria del Monte bei Serracapriola.

⁶ Wohl identisch mit dem locus Terrenzan(i) in Ziff. 32.

per comitem Rogerium de Celano, videlicet tres domus^a contigue dirute^b prope domum Leonardi de Abbate; item aliam¹ domum dirutam iuxta domum Petri de Sardea; item in loco Terrenzan(i) quatuor petias vin(earum); item prope Serras olivetum unum, quod vocatur Iardinum; item in diversis partibus tenimenti Serre magnam petiam terrarum laboratoriarum.

[f. 218^a] [33] Goffridus de Magno . . . addidit, quod idem comes tenet similiter occupatum tenimentum unum terrarum, quod est iuxta fontem Pellucanih(e); item tenimentum aliud terrarum iuxta vallon(em), qui dicitur Vivent(is).

[34] Rogerius de sire Henrrico . . . [f. 218^b] addidit, quod idem comes tenet occupata bona quondam Leonardi de Serra militis, videlicet domum unam dirutam, que est in platea puplica; item in vall(one) de Matellita vineam unam; item in loco, qui dicitur Lavandar(ie)², tenimentum unum terrarum.

[f. 219^a] [35] Iudex Iacobus . . . addidit, quod abbas monasterii de Pulsan(o)³ tenet in tenimento Serre quoddam tenimentum terrarum, quod est iuxta ecclesiam Sancti Silvestri⁴.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 219^b] In casali Sancti Leucii⁵.

[36] Iudex Iohannes . . . dixit se scire, quod episcopus Civitatis hodie tenet et possidet racione ecclesie Civitatis casale Sancti Leucii. Interrogatus, si curia ius habet in eodem casali, dixit nichil scire. Interrogatus, si alius abbas vel prelatus hodie tenet aliqua bona pheidalia aut burgensatica, dixit nichil inde scire. Interrogatus, si aliqua bona restituta sunt ecclesiis aut personis quibuscumque post felicem ingressum domini regis in regnum, dixit nichil scire.

[37] Iudex Nicolaus . . . addidit, quod abbas monasterii Casenove hodie tenet et possidet insulam Trimit(anam)⁶, que est infra mare ad miliaria decem et octo.

[38] Benedictus de Berardo . . . dixit se scire, quod episcopus Civitatis . . . tenet . . . in eodem casali duas petias vinee, una quarum est in via, qua itur apud Venam de Causa, et alia est in via, qua itur apud Ripaltam; item olivetum unum, [f. 220^a] quod est iuxta vineam Ugonis de sire Iohanne; item in Colle Martelli⁷ et in flumaria tenimentum terrarum; que res sunt burgensatice (*andere Zeugen fügen hinzu*: quod tenet quandam domum cum molendino burgensaticam). Interrogatus, si curia ius habet in eodem casali et bonis predictis, dixit nichil inde scire. Et addidit, quod [idem episcopus hodie] tenet occ[upatum] quendum] ortum cum arb[oribus] ficuum, qui est prope casale predictum, qui fuit quondam iudicis Pri]miani proditoris. . . [. . .] tenetur servire curie de medio milite.

Die anderen Zeugen sagen nichts Neues aus.

^a Orig. domos. ^b Orig. diruit.

¹ Von hier ab anakoluthisch weiter im Accusativus.

² Valle delle Lavandaje, westl. Serracapriola, östlich Ururi.

³ S. Maria di Pulsano. Di Meo X 373.

⁴ Über die Chiesa di S. Silvestro vgl. Tria S. 432 Ziff. 56.

⁵ S. Leucio, nordöstlich Serracapriola.

⁶ Isole di Tremiti. Von den drei Inseln dieser Gruppe dürfte hier S. Nicola gemeint sein, auf der das Zisterzienser-kloster S. Maria lag.

⁷ Colle Martello, östlich Chieuti.

[f. 220^b]In casali Tumbucii¹.

[39] Antonius de Precina . . . dixit, quod abbas monasterii Sancte Helene² hodie tenet et possidet casale Montiscalvi³ et casale Tumbucii⁴. Interrogatus, si curia ius habet in ipsis casalibus, dixit, quod abbates, qui fuerunt pro tempore in eodem monasterio, servierunt de casalibus ipsis ratione adhoamenti vel servicii dominis regibus, qui tunc erant et sunt, de medio milite. Item interrogatus, si aliqua restituta sunt ecclesiis aut personis quibuscumque post felicem ingressum domini regis in regnum, dixit nichil scire; set tamen audivit dici, quod castrum Serre Capriole restitutum fuit post felicem ingressum domini regis in regnum comiti Rogerio de Celano, et castrum Marchie⁵ restitutum fuit domino Henrrico de Machia. Interrogatus, si curia ius habet in ipsis castris, dixit, quod vidit quondam Manfridum principem Tarentinum tenentem et possidentem predicta castra Serre Capriole et Machie.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 221^b]In castro Venafri⁶.

[40] Symeon de Syginolfo . . . dixit se scire, quod Thomasius et Rogerius de Stipite fratres hodie tenent et possident castrum Venafri; restitutum fuit eis post felicem ingressum domini nostri regis in regnum. Interrogatus, si curia ius habet in ipso castro, dixit se scire, quod vidit quondam principem Monfridum^a tenentem ipsum castrum et dominum Guilielmum de Manuppello militem tenentem predictum castrum Venafri ex donatione predicti domini Monfredi^a. Interrogatus, si alius prelatus vel abbas hodie tenet et possidet aliqua bona in ipso castro, dixit se scire, quod episcopus Alarini⁷ habet ibi diocesim suam.

Die weiteren Zeugen sagen dasselbe aus.

VIII. Besitzungen des Bistums Teramo. 1283.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 92 (Carte sciolte) fol. 124—125. Orig. chart.

[f. 124^a] Inquisitio facta in Podio Coni⁸, terra circumadiacente Teramo, Miano⁹ et Rapin(o)¹⁰, die Veneris XXVI. februarii XI. ind.

Gentilis Dati de Podio Coni iuratus et interrogatus diligenter, si ecclesia Teramensis et episcopi, qui pro tempore fuerunt in eadem ecclesia, predecessores predicti domini Rogerii¹¹ episcopi eiusdem ecclesie, ratione ipsius ecclesie iuste et rationabiliter tenuerunt et possederunt Teramum, Mianum⁹, Rapin(um)¹⁰, Collevetulum¹², Roccam Sancte Marie¹³, Mor-

^a So Orig.

¹ Ein Colle Tomichio, südöstl. S. Croce di Magliano.

² S. Elena, südl. S. Croce di Magliano.

³ Eine Difesa Montecalvo, östl. des Colle Tomichio.

⁴ Über diesen Besitz vgl. Tria S. 469.

⁵ Andere Zeugen nennen es: castrum Mache. Gemeint ist Macchia Valfortore, südwestl. S. Croce di Magliano.

⁶ Bonifro.

⁷ Larino.

⁸ Poggiocono, östlich Teramo.

⁹ Miano, südlich Teramo.

¹⁰ Rapino, südlich Teramo.

¹¹ Rogerius wurde am 16. November 1282 zum Bischof providiert. Eubel I² 96.

¹² Collevocchio, südsüdwestlich Teramo.

¹³ Rocca S. Maria heißt eine Gegend westlich von Teramo.

recon(um)¹, Pantanet(um)² et quosdam homines in Turtureto³ et Melatino⁴ et ipse etiam dominus Rogerius episcopus ratione ipsius ecclesie Teramensis iuste et rationabiliter nunc tenet et possidet homines terras et casalia supradicta, dixit se bene scire ex auditu et fama publica, quod ecclesia Teramensis et episcopi, qui pro tempore fuerunt in eadem ecclesia, iuste et rationabiliter tenuerunt et possederunt predictos homines terras et casalia sine aliqua contradictione nomine ipsius ecclesie et ab eisdem hominibus terris et casalibus perceperunt annuatim collectas et omnia alia et singula annualia servitia, que ipsi homines et habitatores ipsarum terrarum facere et prestare tenebantur et debebant predictae ecclesie et episcopis, qui pro tempore fuerunt in eadem ecclesia, nomine ipsius ecclesie continuato tempore episcopi Riccardi⁵, episcopi Petri⁶, episcopi Silvestri⁷, episcopi Attonis⁸, episcopi Mathei⁹, episcopi Gentilis¹⁰ et episcopi Ray(naldi)¹¹ episcoporum quondam dicte ecclesie Teramensis, quorum episcoporum ipse testis recordatur, spatio septuaginta annorum et plus. Et vidit et audivit predictos homines terras et casalia, et presertim homines Terami, Miani, Rapin(i), recipere et habere predictos episcopos nomine dicte ecclesie in eorum dominos et eorum nuntios et baiulos recipere a dictis hominibus et habitatoribus dictarum terrarum annuales collectas et alia annualia servitia, que dicti homines et habitatores dictarum terrarum et casalium dictis episcopis nomine dicte ecclesie facere et prestare tenebantur et debebant, per plures et diversas vices et tempora. Et de hiis omnibus est publica vox et fama in ipso castro Podii et aliis terris circumadiacentibus ipsis terris Terami, Miani et Rapini, pro eo quod dictum castrum Podii est propinquum et convicinum ipsis terris Terami, Miani et Rapini.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

[f. 124^b] Inquisitio facta in Caprafico¹², terra circumadiacente Teramo, Miano et Rapino, eodem die Veneris XXVI. februarii XI. ind.

Atto Leonardi de Caprafico . . . dixit usw., *ähnlich wie oben, mutatis mutandis.*

[f. 125^a] Inquisitio facta in Rocca Totonisca¹³, terra adiacente Teramo, Miano, Rapin(o), Collevetulo, Rocce Sancte Marie, Morrecon(o), Pantaneto et Melatino, die Lune I. marcii eiusdem XI. ind.

Clodius de Rocca Totonisca . . . dixit usw., *ähnlich wie oben, mutatis mutandis.*

[f. 125^b] Inquisitio facta in Toczano¹⁴, terra adiacente Teramo, Miano, Rapino, Collevetulo, Rocce Sancte Marie, Morrecon(o), Pantaneto et Melatino, eodem die Lune I. marcii eiusdem XI. ind.

Notarius Giso de Toczano . . . dixit usw., *ähnlich wie oben, mutatis mutandis.*

¹ Morricone, westlich Teramo. ² Pantaneto, vereinigt mit Castagneto, nordwestlich Teramo.

³ Tortoreto, nordöstlich Teramo, nahe der Meeresküste.

⁴ Ein Colle Melatino nordwestlich Teramo. Vgl. Sthamer, *Verwaltung der Kastelle S. 120 Anm. 1; Palma I 168 Anm. 7.*

⁵ Fehlt bei Eubel und Palma. Sein Vorgänger Atto II. war 1221 ordiniert. Eubel I² 96; Palma II 13.

⁶ Fehlt bei Eubel. Nach Palma (II 13) wird Pietro als Bischof in einer Urkunde vom 15. April 1229 erwähnt.

⁷ Silvester wird 1232 erwähnt; er starb 1235. Eubel a. a. O.

⁸ Atto III. Durch die Erwähnung zwischen Silvester und Matteo in diesem Zeugenverhör wird erwiesen, daß eine Identität mit Atto II. nicht in Frage kommt, wie Palma (II 14 f.) sie eingehend erwägt. Atto III. lebte noch 1251 (Palma II 15).

⁹ Matteo, zuerst erwähnt 7. Juli 1251 (Palma II 17). Gestorben 1267. Eubel I² 96.

¹⁰ Gentile, seit 23. Juli 1267. Eubel a. a. O.

¹¹ Raynald, seit 18. Juli 1272. Eubel a. a. O.

¹² Caprafico, südöstlich Teramo.

¹³ Existiert nicht mehr; lag auf einem Berge la Rocca, zwischen Joanella und Pastignano, Tizzano und Morricone; westlich Teramo. Palma I 168 Anm. 5.

¹⁴ Tizzano (auch Tezzano), unmittelbar südlich von Morricone, bei Rizzi-Zannoni.

IX. Streit um ein Grundstück bei Nardò. Zeit Karls I.

Fasc. Ang. A (Carte sciolte) fol. 67^a^b. Orig. chart.[De Gallipolo¹.]

[1] [Notarius Iohann]es de Gallipolo [iuratus et interrogatus secundum] p[redictum te]norem dixit, quod predicta cultura est [et esse de]bet et fuit hactenus de demanio et pertinenciis seu te[rritorio terre Neritonis]². In causa scientie dixit, quod vidit et videt et manifeste videri potest, quod dicta cultura est intus in corpore pertinenciarum et territorii Neritonis prope ipsam arcem (?) Neritonis, distans ab ea per iactum unius baliste; et casale Galatule³ predictum est separatum cum omnibus suis pertinenciis a long[. . .] cultura [. . .] Neritonis per duo miliaria et plus; et iam sunt quinquaginta anni elapsi et plus, de quo tempore ipse bene recordatur, quod vidit dictam [culturam] de Palio [vel Pacy]o⁴ esse in demanio curie et de pertinenciis seu territorio Neritonis, et vidit procuratores curie, qui erant pro tempore in Neritone, proc[urant]es predictam culturam pro parte curie percipere exinde proventus et redditus ipsius spacio temporis predicti. Nam licet aliquando dicta cultura per dominos Ga[latul]e extiterit occupata, tamen quasi in continenti absque more^a dispendio inquisitores demaniorum morticiorum^b et excadenciarum curie culturam predictam ad manus curie revocabant. De cuius culture revocatione dixit idem per omnia quod sire Iohannes de Matheo. De annuo valore dicte culture et dicti casalis Galatule dixit se nescire.

Von den weiteren Zeugenaussagen sind hervorzuheben:

[2] Iudex Guilielmus Pectevinus . . . addidit . . . , quod tempore, quo predictus iudex Leo Mancinus de Baro⁵ culturam predictam tamquam ad demanium verum curie pertinentem ad manus curie revocavit, idem testis erat notarius puplicus iudicis Leonis et revocationem culture predicte et assignacionem ipsius per eundem iudicem factam procuratoribus rerum curie in Neritone in scriptis et quaternionibus predicti iudicis Leonis propria manu redegit et de revocatione et assignacione culture ipsius fecit fieri ad cautelam curie publica instrumenta. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit tempore domini imperatoris predicti; de loco dixit, quod fuit intus in maiore ecclesia Neritonis.

[3] Notarius Martinus de Primocer(io)⁶ . . . addidit, quod eo tempore, quo iudex Iohannes sire Leonis de Licio⁷ predictam culturam ad manus curie revocavit, ipse erat procurator rerum curie in Neritone una cum Sergio Malucor(e)⁸ de eadem terra, et dictus iudex Iohannes post revocationem factam assignavit eis tamquam procuratoribus culturam ipsam per eos ad opus curie procurandam.

[4] Notarius Stephanus de presbitero Pancallo . . . dixit se nichil aliud scire, nisi quod ipse, dum exerceret officium baiulacionis in dicta terra Neritonis, recepit in mandatis a vicesecreto curie Terre Ydronti, ut predictam culturam ad opus curie procuraret.

^a Orig. moram.^b Orig. morticiarium.¹ Gallipoli, am Golf von Tarent.² Nardò, nördlich Gallipoli.³ Galatona, südöstlich Nardò. Über die Identität vgl. Giustimiani V 27.⁴ Die genaue Identifizierung dieser Örtlichkeit muß der Lokalforschung überlassen bleiben. Erwähnt wird das Feudo del Pallio auch bei Tafuri S. 82.⁵ In Ziff. 11 wird er Leo Mancus genannt.⁶ Siehe Ziff. 9.⁷ Siehe dessen Aussage Ziff. 9.⁸ Siehe Ziff. 9.

[5] Notarius Gabriel . . . dixit se n[ichil aliud scire], nisi quod dominus Guilielmus de Pisanello¹ revocavit culturam ipsam ad manus curie. Interrogatus de causa scientie dixit, quod ipse interfuit [revocacioni] predictae. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit, quando dictus dominus Guilielmus in Neritone et Licio magistratus^a officium exercebat. De loco [. . .].

[6] [. . . iuratus et] interrogatus, si cultura, que dicitur Pa[l]lio, est et esse debet [et fuit hactenus de demanio et pertinenciis seu territorio casalis] Galatule vel terre Neritonis, dixit se scire, quod predicta cultura, que dicitur de Pallio vel de [Pacyo, fuit] de man[ibus] domini Thomasii Gentilis², qui tenebat ipsam racione^b casalis Galatule, asserens predictam culturam ad demanium pred[icti] casalis Galatule pertinere, de mandato condam domini Manfredi per quendam^c dominum Guilielmum Pisanellum³ statutum per eundem dominum [Manfredum] super inquirendis revocandis demaniis (et)^d omnibus iuribus curie ad manus curie revocata. Interrogatus de causa scientie loco et tempore dixit idem, quod notarius Gabriel⁴. Ad alia nichil.

[7] Presbiter Leo de dompno Goffrido . . . dixit, quod audivit dici, quod tempore domini imperatoris predicta cultura fuit de manibus domini Henrici Fraiapane⁵ tunc temporis domini casalis Galatule per inquisitores et revocatores demaniorum curie ad manus curie revocata. Dixit etiam, quod predicta cultura fuit revocata ad manus curie per inquisitorem Iohannem [sire Leonis] de Licio⁶, tempore quo dominus Bartholomeus Simplex⁷ tenebat dictum casale Galatule et, credendo dictam culturam esse de demanio Galatule, tenebat ipsam in preiudicium curie occupatam. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit eo tempore, quando dominus Bartholomeus predictus tenebat predictum casale Galatule. De loco dixit, quod fuit in Neritone.

[8] Monglavicus . . . addidit, quod predicta cultura fuit per dominum Guilielmum de Pisanello⁸ de manibus domini Thomasii Gentilis, qui continebat terram casalis Galatule occupatam, ad manus curie revocata. De loco et tempore dixit se non recordari.

Die übrigen Zeugen sagen nichts Neues aus.

Fasc. Ang. A (Carte sciolte) fol. 71^{ab}.

De Licio⁹.

[9] Iudex Iohannes sire Leonis de Angelo de Licio¹⁰ iuratus et interrogatus secundum predictum tenorem dixit, quod cultura, que dicitur de Palio vel de Pacyo, est et esse debet et fuit hactenus de demanio et pertinenciis seu territorio terre Neritonis. Interrogatus

^a mārat'. ^b Orig. racionis. ^c Oder quondam. ^d Fehlt Orig.

¹ Siehe Ziff. 6 und 8. Er war 1248 Justitiar von Sicilia citra flumen Salsum. Winkelmann, Acta I 708 Nr. 932.

² Tommaso Gentile, der bekannte Großhofjustitiar Manfreds. Arndt S. 172. Tafuri S. 138ff.

³ Siehe Ziff. 5 und 8.

⁴ Siehe oben Ziffer 5.

⁵ Dem Heinrich Frangipani wurde am 29. Mai 1249 durch Innozenz IV. das Fürstentum Tarent mit der ganzen Terra d'Otranto auf Grund angeblich alter Ansprüche restituiert. Rodenberg II 542 Nr. 735. Bestätigung dieser Restitution durch denselben Papst vom 21. Januar 1252, ebendort III 112 Nr. 131.

⁶ Vgl. Ziff. 3, 9 und 10.

⁷ Bartholomeus de Aglano, genannt Simplex, war Großseneschall Manfreds. Arndt S. 78 Anm. 15 und S. 125 Anm. 13. Er wurde in den Schlacht bei Benevent gefangen genommen. Capasso, Hist. dipl. S. 306ff. Nr. 513—519. Über sein späteres Schicksal vgl. Reg. Imp. V 14373 und Del Giudice, Codice II 111 Nr. 24 und II 112 Anm.

⁸ Vgl. Ziff. 5 und 6.

⁹ Lecce.

¹⁰ Vgl. oben Ziff. 3, 7 und 10.

quomodo sciret, dixit, quod, cum tempore quondam domini Manfredi principis Tarentini fuerit commissum et iniunctum sibi per eundem dominum [Man]fredum, ut deberet inquirere de demaniis morticiis et excadenciis curie per personas aliquas occupatis et ad ius et proprietatem curie revocandis, ipse iudex I(ohannes) auctoritate mandati ipsius inquisitionem fecit de predictis demaniis morticiis et excadenciis curie diligenter. Et quia per ipsam inquisitionem invenit, quod dicta cultura, que dicitur de Palio vel de Pacyo, fuerat ab antiquo de demanio curie et de territorio et pertinenciis Neritonis, et quod ad verum [dem]anium curie pertinebat, et quia invenit per eandem inquisitionem, quod dominus Bartholomeus Simples, qui postmodum fuit comes, tunc temporis dominus dicti^a casalis Galatul(e), occ[upave]rat culturam predictam de Palio vel de Pacyo et eandem culturam detinebat in preiudicium curie occupatam, ideo culturam predictam ad demanium curie pertinen[tem et territorium]^b terre Neritonis pro parte curie revocavit et assignavit culturam predictam notario Martino¹ et Sergio Malucor(e)¹ tunc temporis procuratoribus rerum curie in N[eritone ad opus curie] procurandam. Et de revocatione et assignacione culture ipsius fecit fieri [ad] cautelam curie puplica instrumenta², que postmodum ad curiam predicti domini [Manfredi . . . cul]ture et dicti casalis [. . .] dixit se nescire.

Von den weiteren Zeugenaussagen sind hervorzuheben:

[10] [. . .] de [. . .] ce . . . addidit, quod tempore, pro dictus iudex Iohannes sire Leonis de Licio³ dictam culturam ad manus curie revocavit, ipse tamquam notarius puplicus Neritonis de revocatione ipsa et assignacione procuratoribus rerum curie in Neritone fecit puplica instrumenta.

[11] Presbiter Petrus de Sancto Leone . . . dixit, quod ipse interfuit, quando iudex Leo Mancus⁴, statutus inquisitor per dominum inperatorem super revocandis demaniis [et] iuribus omnibus curie et quibuscunque detentis et occupatis, revocavit predictam culturam ad manus curie tamquam demania de pertinenciis territorio Neritonis et assignavit eandem sire Georgio (?) Premataro (?) et iudici Iohanni Nigro, tunc temporis procuratoribus rerum curie in Neritone, per eos ad opus curie procurandam. Interrogatus de causa scientie dixit, quod ipse interfuit revocationi et assignacioni [. . .]. Interrogatus de tempore dixit, quod fuit olim tempore domini imperatoris predicti; de loco dixit, quod fuit intus in maiore ecclesia Neritonis.

[12] [. . .] de presbitero Stephano . . . d[ixit], quod vidit] multociens procuratores rerum curie in Neritone locare pro parte [curie . . .] partem victualium volentibus predictam culturam lab[orare . . .] partem victualium, pro quo ipsis concesserant seu [. . .] ad laborandum. Interrogatus, qui fuerunt procuratores, dixit [. . . Iohannes] Niger, quandoque iudex Theodorus de iudice Pe[tro(?)].

^a Im Orig. wiederholt.

^b Nur vermutungsweise so ergänzt.

¹ Siehe dessen Aussage Ziff. 3.

² Die Aussage des Notars Ziff. 10.

³ Siehe Ziff. 3, 7 und 9.

⁴ Siehe Ziff. 2.

Anhang.

Obwohl die beiden folgenden Dokumente keine Enqueten sind, mag es doch gerechtfertigt erscheinen, sie in diesem Zusammenhange zu veröffentlichen, da ihr Inhalt die aus den vorstehenden Enqueten zu entnehmenden Tatsachen ergänzt.

A. Aus dem Rechenschaftsbericht des *Secretus von Calabrien*. ca. Ende 1269.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. † (Carte sciolte) fol. 227^b. Orig. chart.

Wir geben aus dem umfangreichen Rechenschaftsbericht des *Secretus Calabrie* für die XII. Indiktion (1268—1269) nur einen Ausschnitt wieder, welcher sich auf die Fahrt der Pisaner Flotte im August 1268 und die gleichzeitige Aufstandsbewegung in Reggio di Calabria bezieht; denn der erstere dieser Vorgänge wird in Dok. I Ziff. 35, der letztere in Dok. IV Ziff. 29 berührt.

Auch sonst haben wir Kunde über die damaligen Ereignisse in Reggio. In einem Mandat, das nach seiner Stellung in den Registern etwa in den Oktober 1269 gehören dürfte¹, werden *Servo di Pavia* und *Riccardo Varna* als diejenigen Bürger von Reggio genannt, die die Stadt veranlaßten, sich offen auf die Seite Konradins zu stellen; ein anderer Führer der Bürgerschaft, *Bartholomeus de Logoteta*, besetzte die Burg der Stadt und hielt sie bis zur Kapitulation vor den Truppen Karls von Anjou². Wegen des Aufruhrs wurde durch dazu besonders eingesetzte *Inquisitores Calabrie* eine Untersuchung eingeleitet³.

Regium⁴.

Per scriptum pacti Leonis de Pando⁵ secreti Calabrie factum VIII. augusti XI. ind⁶. inventum apud Symonem Billilosum de Regio, quod autenticatum habetur, idem Leo secretus concessit pro parte curie pro anno sequentis XII. ind. eidem Symoni Billiloso subscripta iura baiulationis Regii sub pactis subscriptis pro subscripta pecunie quantitate ad generale pondus: videlicet bancum iusticie Regii et tenimenti sui et casalis Velanivi⁷ cum catepania et omnibus aliis iuribus ad ipsum bancum spectantibus pro unc. aur. 21; iura et proventus portus maris, doane, fundici, rive, statere cum cafisio⁸ et portus extraneorum Iudeorum cum omnibus iusticiis eorundem pro unc. aur. 150; iura fori Sancti Thome, quod consuevit fieri in Regio infra mensem septembris, pro unc. aur. 12; iura bucharie eiusdem terre cum omnibus racionibus suis pro aur. unc. 12; iura salis, ferri, acçari et picis pro unc. auri 2. Que tota pecunia est in summa ad generale pondus aur. unc. 197,

convento eidem per eundem Leonem secretum inter alia, ut, quia ferebatur per aliquos, quod galee Pisanorum rebellium domini nostri regis in regnum eius veniebant ad perturbandum pacificum statum eiusdem regni et specialiter ad destruendum et capiendum nomine Corradini terras in maritimis existentes, si predictae galee venirent, pro quarum

¹ Minieri, *Alcuni fatti* S. 35f.

² Ebendort S. 142, Mandat vom 16. Dezember 1270.

³ Ebendort S. 30. Dieses Mandat gehört nach seiner Stellung in den Registern Karls von Anjou in den Februar 1269.

⁴ *Reggio di Calabria*.

⁵ Leo de Pando ist wohl einer der socii, die neben dem iudex Nicolaus Turionis als secreti Calabrie für die XII. Ind. erwähnt werden: vgl. Sthamer, *Vorgeschichte* S. 318 Anm. 4.

⁶ 1268.

⁷ Valanidi, südsüdöstlich Reggio.

⁸ Über diese arabische Maßbezeichnung für Flüssigkeiten vgl. Amari, *Musulmani* III 890.

adventu vel alio quocumque casu terra Regii a fide domini nostri regis Karoli deviare vel esset capta per aliquos seu destructa quoquo modo, propter que predicta iura idem Symon exercere non posset, de iuribus ipsis non teneatur ad quantitatem seu cabellam, set ad credenciam respondere, facto sibi excomputo de omnibus, que de predictis iuribus percepta fuerunt infra tempus officii sui per quoscumque rebelles seu inimicos domini nostri regis.

Et sic, quia contigit predictam terram Regii infra mensem augusti predictae XI. ind. a fide domini nostri regis Karoli deviasse et infra mensem septembris sequentis XII. ind. ab exercitu regio, cui preerat Iohannes de Brayda tunc iusticiarius Calabrie et straticotus Messane captam et destructam fuisse et totaliter depredatam, dicto Symone pre timore ab inde absentato, dictus iusticiarius predicta iura Iohanni de Zacharia de Regio in absentia dicti Symonis in credenciam exercenda commisit; et dum dictus iudex Riccardus vice-secretus infra mensum novembris eiusdem XII. ind. ad terram ipsam accedens, eodem Symone similiter absentato, indempnitati curie precavendo iura ipsa fecisset^a pluries subastari et nemo comparuisset^b, qui ea^c empturum se diceret in cabellam, eadem iura prefato Iohanni de Zacharia, prout ei commissa fuerant per predictum iusticiarium, in credenciam exercenda dimisit.

B. Rechtsstreit um Cassano. Zeit Karls II.

Neapel, Staatsarchiv, Fasc. Ang. 84 (Carte sciolte) fol. 51—52. Orig.-Konzept auf Papier, mit Verbesserungen und Nachtragungen von anderer Hand. Zitiert: Giustiniani III 281 f.

Das vorliegende Dokument bezieht sich auf einen Rechtsstreit zwischen dem Kronprinzen Herzog Robert von Calabrien und Robert d'Aunay, und zwar ist es der Schriftsatz des Rechtsvertreters des Kronprinzen.

Als Terminus post quem haben wir das Jahr 1297. Denn am 2. Februar 1297 belehnte Karl II. seinen Sohn Robert mit dem Herzogtum Calabrien und ernannte ihn zum Generalstatthalter im Königreiche Sizilien¹; und am 11. Februar 1297 ernannte er den Nicolaus Freccia zum Vize-Protonotar². Der Terminus ad quem ist das Jahr 1307, in welchem Nicolaus Freccia aus seinem Amte ausschied³. Näher läßt sich die Zeit, der das Stück angehört, vorerst nicht bestimmen. Ich zweifle jedoch nicht, daß mit Hilfe der Register Karls II. weitere Anhaltspunkte zu gewinnen sein werden.

Zur Sache selbst ist zu bemerken, daß der Standpunkt, den der Rechtsvertreter des Kronprinzen zu verfechten beabsichtigte, kaum haltbar gewesen sein dürfte. So viel wissen wir wenigstens, daß die Stadt Cassano während der Regierung Karls I. als Lehen vergeben worden ist⁴. Auch finden wir sie beim Tode des Robert d'Aunay (1320) unter den Besitzungen, die er seiner Tochter Margarete hinterließ, und zwar mit der hier (Ziff. 8) bestrittenen Wertangabe von 60 Unzen Goldes⁵. Wir dürfen daraus wohl schließen, daß der Prozeß, sofern er überhaupt durchgeführt worden ist, zugunsten des Robert d'Aunay entschieden wurde.

Die Artikel 5 und 10 bis 14 sind im Entwurf nachgetragen; also gerade alle diejenigen Punkte, die sich auf die Zeit Friedrichs II. und der späteren Staufer beziehen. Das scheint darauf hinzuweisen, daß der Rechtsvertreter des Kronprinzen, über seine ursprünglichen Thesen hinaus, seine Beweisführung auf die ältere Zeit hat ausdehnen wollen; vielleicht in der Absicht, der

^a Orig. *fecisse*, *anakolutisch*, als ob nicht das dum vorausgegangen wäre.

^b Orig. *comparuisse*, *ebenso*.

^c Orig. *ea*.

¹ Insetiert in Urkunde von 1302, Minieri, Codice, Supplem. II 19 Nr. 18 (= Arch. stor. Campano II 501 f.).

² Minieri, Codice, Supplem. I 108 Nr. 106. Cadier S. 281.

³ Cadier S. 285.

⁴ Giustiniani III 281. Falcone S. 81. Siehe auch oben Dok. II, Ziff. 14.

⁵ Camera, Annali II 272.

Gegenpartei den Gegenbeweis zu erschweren, da es ihr sicher nicht leicht gewesen wäre, über die weiter zurückliegende Zeit urkundliche Unterlagen oder Zeugen beizubringen.

Übrigens ist von einer Vergebung Cassanos durch Friedrich II., Konrad IV. oder Manfred tatsächlich nichts bekannt; in dieser Hinsicht könnten also die in dieser Prozeßschrift gemachten Angaben zutreffen. Man darf aber doch nicht vergessen, daß wir hier keine beeideten Zeugenaussagen, sondern lediglich die unbewiesenen Behauptungen einer Partei vor uns haben.

Articuli oblati sua die per notarium Nicolaum de S. Victore, procuratorem excellentis principis domini Roberti illustris Ierosolem et Sicilie regis primogeniti ducis Calabrie ac eius in regno Sicilie vicarii generalis, pro parte et nomine dicti domini ducis, contra dominum Robertum de Aleneto seu aliam legitimam personam interuenientem pro eo, in questione summaria, que vertitur inter eos de civitate Cassani sita in Calabria in iusticiariatu Vallis Gratis, cuius fines inferius distinguntur, coram vobis domino Petro Guilielmi de Castrovno ducali cancellario, domino Andrea de Ysernia, domino Matheo de Comite de Surrento magne regie curie magistris rationalibus et domino Nicolao Friczie de Ravello locumtenente prothonotarii regni Sicilie ad hanc causam seu questionem iudicibus delegatis cum clausula »quod si non omnes etc., tres vel duo vestrum etc.«. Qui notarius Nicolaus procurator eiusdem domini ducis non adstringit^a se ad omnia et singula subscripta probanda, set ad ea tantum, que relevent causam ipsam; que probare vult per testes, instrumenta publica, registra regie curie, scripturas et munimenta quelibet, confessiones partis adverse et omnem alium legitimum modum probandi:

I. In primis ponit offert et probare vult dictus notarius Nicolaus procurator, nomine quo supra, quod dictus dominus Robertus de Aleneto tenet et possidet dictam terram Cassani cum iuribus omnibus et pertinentiis suis et eam tenuit et possedit per se et alios eius nomine possidentes tempore mote dicte questionis [et etiam tempore litis]^b contestate in ipsa questione tenebat et possidebat eandem.

II. Item quod dictam terram seu civitatem Cassani cum iuribus et pertinentiis suis omnibus indebite ac iniuste dictus dominus Robertus nunc tenet et possidet.

III. Item quod dicta civitas seu terra Cassani fuit est et esse debet in antiquum demanium curie et de antiquo demanio regio et ducatus Calabrie; et reges Sicilie, qui pro tempore fuerunt, tenuerunt dictam [terram]^b Cassani sub dominio et demanio ipsorum; et de ipsorum esse demanio consuevit.

IV. Item quod dictus dominus dux fuit et est dominus ducatus Calabrie iurium et terrarum omnium [...] et dictum ducatum Calabrie cum iuribus et pertinentiis suis omnibus tamquam verus et legitimus d[ominus tenet]^b et possidet ex donatione facta sibi de dicto ducatu Calabrie et iuribus et pertinentiis eius ab ill[ustre] domino Karulo Secundo Ierosolem et Sicilie rege genitore suo.

[5]¹ Item² quod ipsa civitas seu terra Cassani fuit in demanio curie regum seu principum gene[ralium regni]^b Sicilie, detenta in ipso demanio tempore imperatoris Frederici et illorum, qui post ipsum imperatorem [pro]^b regibus Sicilie se gesserunt et qui comuniter habiti et vocati sunt generales [domini eiusdem]^b regni [Sicilie, spatio]^b triginta, item quadraginta,

^a Orig. abstringit.

^b Lücke durch Verletzung des Blattes; die Ergänzung ist daher nur vermutungsweise.

¹ Hier hört die lateinische Numerierung des Originals auf.

² Dieser Artikel ist offenbar nachgetragen.

item quinquaginta, item sexaginta annorum et plus, a tempore, cuius [memoria] non existit. Darunter am unteren Rande des Blattes eine zerstörte halbe Zeile, zur Nachtragung ein Kreuz¹ und: patens presentis donationis regie [...]du[...].

[6] Item quod dicta terra seu civitas Cassani sita est in ducatu Calabrie, in iusticiariatu Vallis Gratis, cuius territorium ab una parte coniungitur territorio terre Castrivillari², ab alia parte territorio Circlarii³ et si aliqui sunt confines.

[7] Item excipiendo et nil de partis adverse intentione confitendo, si probaretur ex adverso, quod non credit, quod dictus dominus Robertus teneat et possideat dictam terram Cassani cum iuribus et pertinentiis suis omnibus ex dono seu donatione regia facta domino Guilielmo⁴ patri suo vel domino Gualterio⁵ avo suo regio privilegio proinde ipsi patri vel avo facto: vult probare dictus notarius Nicolaus procurator, nomine quo supra, quod dicta donatio regia fuit inpetrata absque certa et speciali consciencia dicti domini regis, non expresso per eundem patrem vel avum inpetrantem privilegium ipsius donationis, quod dicta civitas Cassani erat ac esse debebat et consueverat de antiquo demanio curie et ipsius ducatus Calabrie, ut est dictum.

[8] Item excipiendo et non confitendo ut supra, si probaretur ex adverso, quod non credit, quod dicta civitas Cassani fuisset donata seu concessa dictis patri vel avo dicti domini Roberti per dictum dominum regem pro valore annuo sexaginta unciarum: vult probare dictus notarius Nicolaus, nomine quo supra, quod dicta civitas Cassani cum iuribus et pertinentiis suis omnibus tempore dicte donationis valebat et nunc etiam valet annuatim uncias auri centum et plus.

[9] Item offert et vult probare dictus procurator nomine supradicto, quod de predictis omnibus est puplica vox et fama.

Hec et alia coadiuvantia et facientia ad amminiculum cause sue offert et vult probare [predictu]s procurator domini ducis per testes, instrumenta, confessiones^a partis adverse et omne alium legitimum modum probandi, non adstringens^b se ad omnia et singula supradicta probanda, set ad ea tantum, que relevent causam suam; et quia procurator est et iustam habet ignorantie causam, protestatur et reservat sibi, quod, si aliquialium pervenerint ex conscientia principales, que relevent causam suam, quod ipsa posset offerre medio tempore et probare.

Wiederholung des Kreuzes⁶ mit folgender Nachtragung:

[10] Item quod dictus imperator Fredericus tempore, quo regnavit in eodem regno Sicilie, certas terras regni designavit retinuit decrevit et voluit esse in demanio et de demanio curie dominorum generalium eiusdem regni et ipsius imperatoris; et promisit solemniter pro bono comuni et statu regnantis et subditorum regni easdem terras, inter quas fuit dicta terra Cassani, tenere in demanio et pro demanio supradicto; eamque dicto modo tenuit in demanio et

^a Orig. confessionis. ^b Orig. adstringentes.

¹ Vgl. unten Ziff. 10.

² Castrivillari.

³ Cerchiara.

⁴ Über die Familie Alneto (Aunay) siehe Della Marra S. 26f.

⁵ Er wurde am 9. März 1276 zum Seneschall der Provence ernannt. De Boüard S. 280 Nr. 916. Noch am 16. Februar 1278 wird er als solcher erwähnt (a. a. O. S. 350 Nr. 1080); am 13. August 1278 (a. a. O. S. 356 Nr. 1100) erscheint bereits sein Nachfolger.

⁶ Vgl. oben Ziff. 5.

pro demanio toto tempore, quo regnavit sicut rex Sicilie, qui fuerunt anni triginta, item triginta tres, item triginta quatuor et plus.

[11] Item eodem modo tenuit ipsam terram in demanio et pro demanio curie generalis ipsius regni eadem curia tempore regis Conradi, principis Manfredi et dive memorie predicti domini regis Karoli Primi per secretos, magistros procuratores et alios officiales deputatos ad procurandum demania regia.

[12] Item quod predicti rex Corradus et princeps Manfredus habiti sunt eorum tempore pro dominis et sicut domini generaliter et vulgari^a opinione domini regni Sicilie.

[13] Item quod predictus dominus rex Karolus Primus fuit verus dominus regni Sicilie dictamque terram Cassani tenuit in demanio et pro [demanio regie curie]^b, donec vixit; et post mortem suam sic detenta est per cu[r]iam heredum^b suorum; et per eundem regem Karolum Primum spatio quindecim, item decemetocto, item viginti annorum et plus . . .].

[14] [Item] quod continuatis temporibus ipsius regis Karoli Primi et heredum suor[um], prout tempore^b imperatoris Frederici et aliorum predictorum dominorum, qui prefuerunt in regno sicut domini generales, predicta terra Cassani continuo habita et detenta fuit in demani[o et] pro demanio curie generalis domini regni et regis Sicilie spatio se[xaginta] annorum et plus, et tempore, cuius memoria non existit.

^a Undeutlichkeit durch viele Korrekturen: vulg[...].

^b Etwa so zu ergänzen.



PAD: 11AFG1155-1933

<11+>14518669S1

<14+>245554S4594S3

19



GHP: 11 AFG1155-1933

P
11

Preuss. Akad.
d. Wissensch.
Abhandlungen

Phil.-Hist. Kl.

1933

AFG
1155
-1933