



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Zweyte Antwort des Paderbörners auf die in der Mainzer  
Monatschrift 1786 und 1787 angerühmte Rechtfertigung  
dasiger Theologen in Betreff des Fasten- und  
Abstinenzgebothes**

**Molkenbuhr, Marcellinus**

**Paderborn, 1787**

XIX.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-69351](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-69351)



XIX.

Seite 29 hatte ich gesagt: meine Gründe (nicht Gedanken, wie es Hr. Mainzer Bl. 30. haben will) sind so einleuchtend für einen gelernigten Menschen, daß sie, wenn man nicht alle Traditionen, wie die Irrlehrer (nicht Käzer, wie Hr. Mainzer mir auf die Zunge legen will) zu thun pflegen, hartnäckig fortläugnet, einen völligen Beyfall erzwingen.

Hierüber machet der m. Anonymus folgende Anmerkung:

I. Irrlehrer, sey so viel, als Käzer; ich sey also ein Käzermacher. Glende Sophistereyen! wenn ich sage; die Irrlehrer läugnen eine Tradition nach der andern fort, soll ich darum ein Käzermacher seyn? Ich habe über dieß verhaßte Wort dem Hrn. Jung schon, Seite 125 zum erstenmal, wo von dem Erasimus einem in Orientalischen Sprachen erfahrenen Grammatiker die Rede war, und folgendes Seite 139 zum andernmal geantwortet; nun hat der m. Anonymus auch das drittemal Unrecht; denn Irrlehrer und Käzer, sind ja keine Synonima, gleichbedeutende Worte; Propositio erronea, und propositio hæretica sind ja doch sehr verschieden. Und wenn sie auch Synonima wären; so kann man mich deßwe-



gen doch ohne die größte Unbilde keinen Käzermacher nennen.

2. Fortläugnen sey ein Sprachschneider, und müsse heißen wegläugnen. Mag seyn, grammatici certant. Aber anstatt Irrlehrer das Wort Käzker hinschreiben, oder es einem andern aufbürden, ist mehr, als ein blosser Sprachschneider.

## XX.

Seite 32 hatte Hr. Jung aus Neid mir vorgeworfen: ich wüßte nichts, als was ich in dem Natalis Alexander (einem Französischen Theologen) gelesen hätte. Ich habe ihm S. 33, 34. wichtige Sätze, worin ich es mit dem Natalis nicht halte, entgegen gesetzt, die dem Hrn. Jung gewiß missfallen haben. Denn im J. 1782. hat er, als Professor zu Heidelberg noch wider die Bolandisten (gelehrte Eryesuiten) behaupten wollen: die *Fragmenta Hilarii* vom Falle des Papstes Liberius seyen authentisch.

Jungs Waffenträger antwortet nichts besonders, als: ich hätte bey dieser Gelegenheit ein Duzend Authoren, die ich sonst nie würde gelesen haben, nachgesehen. — Neidische Beschuldigung. Ich suche und finde die Wahrheit. Was suchen sie?

Bon