



Universitätsbibliothek Paderborn

**Floremundi Raemundi V. Cl. Olim Consiliarii Regis
Galliarvm Ex Calviniano Catholici Synopsis Omnium hujus
temporis Controversiarum tam inter Lutheranos,
Calvinistas quam alios plurimos. Sive Historia ...**

**Raemond, Florimond de
Coloniae Agrippinae, 1655**

VI. Zuinglius à Luthero tamquam frater recipi petens, repulsam patitur.

urn:nbn:de:hbz:466:1-10880

cialis admittere noluit, tamquam S. Scripturæ & primæ Ecclesiæ ignotam. Quem S. Athanasius Catholicorum causam agens, ita refutat, in quiescere: In quo te vocabulum hoc offendit? An res, aut vox ipsa? Si res significata antiqua est, vocabulino uitate offendit non debes Ecclesia enim nouis rebus ipsa est, nec tamen res ipsa mutauit. Idem nos dicere possumus incredulissimis, qui nomē hoc Transubstantiationis, ab Ecclesia, ut eo Sacramentariorum error conuincetur, & antiqua fides retineretur, vsi receptum, in SS. litteris monstrari sibi petunt. at quo animo? descendere? non certe, nam in Conuentu VVormatiensi quum Lutherus negaret Transubstantiationem hanc primitivæ Ecclesiæ notam aut creditam fuisse. Cochlaeus ei ita occurrit: (a) Quid ait, Luther? Antu, v. S. Ambrosij librum De Sacramentis legit? Tum Lutherus, Legi, inquit, Verum Ambrosius non dicit Panem mutari, sed converti. Ecce animalium nolentem discere, sed evincere; ecce effugium non minus ineptum & ridiculum quam falsum! Ambrosius enim verbo Mutari etiam vtitur. Mutat, inquietus, quando vult, instituta Natura, & quid est Transubstantiatio apud Catholicos alius quam mutatio vel conversio substantiæ panis & vini in corpus & sanguinem Christi, per habentem ad id potestatem? Ita enim definitiunt Catholici, profidentes se aliud eo verbo &c. nolle intelligi, nec intelligere solere. Nec Ambrosius tantum, sed Cyrilus quoque, S. Augustinus, Eusebius Ammianus, Gregorius Nyssenus Transubstantiationem hanc confirmant; quam vocem Lutherus à Thomistis confitam impudenter affuerabat. Cui mox Cochlaeos obturauit, producendo Lateranensi Concilio, sub Innocentio IV. ante D. Thomæ tempora celebrato. Nouorum nihilominus in Francia Euangelicorum Achilles (b) scribere non erubuit. Transubstantiationem non antiquorum à primis quingentis annis, sed nouorum, atque adeo eorum, quos quotidie videmus, Patrius esse filiam, extremis his temporibus, tam doctrina quam moribus in Ecclesia plane corruptis natam. Omiram cæxitatem, vel obstinatam potius hæreticorum malitiam! qui si oculos aperirent, hanc eandem Transubstantiationem in Iustino Martyre, (c) Irenæo, (d) Tertulliano, (e) Origenem (f) Basilio, (g) Cyrillo, (h) Chrysostomo, i) & Augustino, (k) facile essent visuri. Sed ad Lutherum redeamus, Transubstantiationem quidem negantem, sed ita ut realem præsentiam defendat. Sed Zuinglii illud Lutheru teste obiecere poterant: Si

Corpus Christi realiter est in Sacramento, necesse est ut id fiat aut per motum localem seu loci mutationem, aut per nouam creationem, aut per conuersionem seu mutationem rei unius in aliam. At per motum localem id non fit, si quidem Salvator corpus suum discipulis porrigit, locum non mutauit, sed corpus suum ipsum manib[us] portauit: iamq[ue] etiam idem in cœlo est, addexteram Dei Patris. Sed nec noua creatio hic locum habet. Toties enim quoties ad altare fit consecratio, noua fieret creatio, & sic nullum eorum corporum in altari Crucis fuisse sacrificatum Ergo necessario poterat dicere Zuinglianus, ad Papisticam Transubstantiationem est consugiendum, quam tu, Luther, ipse negas, unde tibi nulla relinguitur ratio exhibendi præsentem in cœna Christum. Post multam disceptationem, animorumque exulcerationem, Lutheru vndiq[ue] magnifice se inferente, & quod Zuinglius multis annis ædificasset vno momento destruetur se minante, discessum fuit ab hac disputacione, in qua sola Discordia & Ambitio præsidebant i(l)

VII. Zuinglius lachrymis etiam (sed forte Crocodili) præseste Landgrauio, ut Schlusselburgius & Brentius testantur, Lutherum & socios obrestatus est, ut tamquam frater ab ipsis agnoscatur ac reciperetur, quod cum nemine in hac terra pacem ac concordiam quam cum VVitebergensibus esse sibi mallet. (m) At Lutherus elata frōte ac verbis asperis. Maledicta, inquit, sit talis concordia, qua Dei causa preiudicium aut dāmnum affert Ite, ite. Vos habetis alii spiritū quam nos. Quæ verba mirum est quam acerba Zuinglianis visa sint, quibus Lutherus adversarios vehementer à se exasperatos ipse gloriat. Et sanè non nisi mera hypocrisia poterat in Sacramentarijs fraternitatēma Lutheranis exigere, cū corundem in substanciali articulo doctrinā uti impiam damnarent. (n) Hinc Zuinglius postea sèpè conquestus fuit, Lutherum tam noxijs schismatis esse causam. Diabolus, ait, per homines obstinatos nos tentat: qui veritatem Cœne Dominica ab alijs quam à se prædictam indignantes, tam-

R 2 quam

a. In Luthero Sept: cipite. b Philip. Morn. de Pless cap. 7 lib. 4. Instit. * libr de cap. babyl. c Apol 2. d Lib 4. e. 2. 4. e Lib. in Marc. f Lib. 8 cont Celsum g In Liturg. h Catech. 3. & 4. i Homil. 83 in Matth. k Serm 28. de verb. Dom. Lib. 3. de Trin. &c. Vide Opus Catechisticum Canisii. Tabulam Chronolog. Gualtherij &c. l Sleidan. lib. 6. fol. 148. Lauather. histor. Sacr. fol. 15. 16. d. 3. Selne. fol. 56. Schlusselb. lib. 4. App. Theol. Calu. fol. 268. Osiand ibid. m In pref. lib. de ve. & sal relig. n Vlenberg. Vit. Luth. cap. 20. num. 4.

quam furiosi multo magis quam ipsi Papistae vaciferantur. &asperius in nos inueniuntur: sed verè uterque à quæ nocens fuit, tumido animo in arenam proiecti. Et quamvis ad eos conciliando Landgravius nubilat intermitteret, frustra tamen id fuit, Deo iustè Conventum hunc & Colloquium, quod ex utraque parte erat aduersus Dominum & Christum eius, (a) dissipato. Quin enim nouum morbi genus, quod sutor Anglicus vulgo dicebatur eo tempore Germaniam invasisset, atque eo tempore in oppido gliscere coepisset. Noui illi Apostoli mortis mœtu quam primum inde discellérunt. Consignatum tamen est prius scriptum, quoddam XIV Articulorum, in quos consenserant, utriusque partis subscriptione & nominibus 13. Octob. firmatum & obsignatum, &c. (b) vt Charitas, trimque seruaetur, & à conuicijs abstineretur, don cverus verborum Salvatoris de S. Cœna mysterio sensus a Spiritu S. reuelaretur. Lutherus nihilominus aperte protestatus est, non fraenum sed hæreticorum loco eos se habitum. Et quamvis Landgravius promisisset, nihil se contra eos moliturum; quamprimum tamen VVitebergam rediit, contra Zuinglianos aliosque Sacramentarios calumnum strinxit, ijsquæ de Colloquio illo falsò circumferebantur, offensus. (c) Peucerus Lutherum in sententia sua obstinate persistit. Se ait, ne doctrinam suam erroris suspectam redderet. Ioannes à Lasco Polonus ad Regem suum scribens, affirmat, Lutherum palmarum Zuinglio dare coactum. Sed Lutherus isterum hominum coniurudinem esse, ait, calumniari & mentiri: neque hoc mirum sibi in eis viderit, ut qui sibi volum habeant ducentrem ad doctorem. Imo ipse Anno sequenti 1529. Coburg agens literis ad Prapositum Bremensem datis Disputationis Marpurgensis seriem suo modo recenset. (d) Nec Lutherus tantum, cuius fides suspecta esse poterat, sed Melanchthon quoque de eo colloquio sparsa à Sacramentariis scripta iniciatur. Vide summan totius huius Colloquij paucis verbis conceptam, & IV. Operum Lutheri Tomo inserram, prefationem, vbi dicit: Lutherum in sententia permanisse, verum Corpus & sanguinem Iesu Christi esse in Cœna; nec aduersarios de sua cedere voluisse. Lutherum rogatum ut profratribus eos agnoscere vellet, respondisse. Pro fratribus eos se habere non posse: querum dannet doctrinam. (e) Sed & in epistola ad Martinum Gerlicium idem Melanchthon scribit, (f) Zwingliorum siue Sacramentariorum doctrinam in Colloquio Marpurgensi Anno MD XXXIX. sibi satis

cognitam, ut queam à Christianon habent. Pueris mōre eos Philosophari: nec doctrinam istam diu subsistere posse. Sed ad magnum nostrum Sacramentariorum Atlantem redeamus.

VII. Zwinglius ille præter alios errores Nestorianismi quoque insimulatur. Voluit eum apud Ioanem, non Verbum caro factum est, sed Verbum caro facta est. legendum esse; eo quod Deus in corpus mutatione possit; ut notaratque exprobaret ei Lutherus in libro De Concilijs. (g) Verum tamen ipse in Nestorij errorem incidit, (h) quipm docuit. Humanam Iesu Christi naturam non esse omnipotentem, neque omnia sciuisse aut cognovisse. (g) Zwinglius postea anno MD XXXV. monitus, errorum agnovit, ideo scilicet se paterens, quod id dogma Nestorium habuisset assertorem. Sed & Ephesini Concilij eam in rem decreta ab eodem aut ignorata, aut minus recte perspecta fuisse, inde apparet. Pelagianorum quoque hæresi Zwinglius sequutus est. (h) dicens, hominem sola virtute aeternam sibi vitam impetrare posse, eaque Catonem & Scipionem cœlum adeptos. Aiebat idem sibi arbitrii res esset, malle esse in eolo & statu in quo sunt Socrates & Seneca, quam in eo quo sunt Pontifices Romani, Imperatores, & alii Principes Papista. Licer enim boni hi Philosophi neque ex Verbo neque ex Sacramentis Deum cognoverint; omnibus tamen Dominicanis & Franciscanis sanctius ac religiosius vixisse. Quin idem Franciscum regem Francorum alloquens, ait, Eum in vita illa eterna Herculem, Theseum, Socratem, Avitidem, Numam, Camillum, Catones, Scipiones, & alias eiusmodi illustres animas visurum. Hinc magnus eius temporis vir ex clamabat, vix contineri se quin dicat, Sancte Socrates, Orapronobis. (i) Zwinglii hunc Atheismum Lutherus acerbe perstrinxit. Ethnicum eum & Pagani appellans; ac Gualtherus eius gener, & discipuli, necnon tora Tigurina Ecclesia,

a Psal. 2. Act. 4. 26. b Vlenb. loc. cit. Hesius lib. 1. de Heres. f. 419. Pomar. Chron. Sax. an. 29. Opemarus ibid. Spangenberg. Chron. Mansfeld. c Schlusselb. lib. 2. f. 109. Hof. loc. cit. fol. 431. 00 2. d Selusc. li Recit. fol. 2. 4. 2. 42. e Vlenberg. Vir. Lut. c. 2. num. 4. litteras exhibens. f Peucer. Tract. histor. de Melâ. fol. 13. f Lauather. histor. Sacr. fol. 16. 14. g Lauather fol. 32. h Com. ment. in epist. ad Hebr. i Eras. Alber. libr. contra Carlbad. Zwingl. in epist. fol. 29. a. & seq. fol. 39. a. Basilia apud Sebas. Henric. Petri. & Exposit. fidei Cath. ad Reg. Gallia. k Lauath. in hisb. Sacram. fol. 26. an. 36. Bullin. in orthod. Conf.