



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**D. Daniel Van Hengel Predikant Der
ghenoemde-Ghereformeerde tot Vytrecht, Opgheweghen
In Syn Eyghen VVeeg-Schale Ende Bevonden Te Licht Te
Syn**

Hazart, Cornelius

Antwerpen, 1677

Het II. Deel. Van de HH. Sacramenten.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-71577](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-71577)

HET II. DEEL.

Van de *HH.* Sacramenten.

I. ARTYKEL.

Van den Doop.

I. VRAGE: **V**Vaer seght den *H.* Petrus *Epist.* 1. *cap.* 3. *v.* 21, soo als ghy in de 2. Antw. boozgeeft *Pag.* 24. dat hy alleen figuratie, ende niet eygentlijk aen den uyerlijcken Doop de afwasschinghe der sonde toeschrijft? toont my een enkel woort dat sulcx eenichsing uptwijst: Seght hy niet klaer dat wy door den Doop worden behouden/ ghelijck Noë met sijne familie wierdt behouden door t'water? wat seght ghy? Stet dit niet op het water des Doops? Seght Petrus niet dat den Doop gheene afwasschinghe van de vuylicheyt des Lichaems en is? sout ghy my wel kunnen bewyssen dat hy hier niet en stet op de wasschingen der Joden van de welke den *H.* Paulus spreekt *Hebr.* 9. 10? volght hier nu upt dat Petrus aen den uyerlijcken Doop de afwasschinghe der sonde / niet eyghentlijk / maer alleen figurate toeschrijft? font ghy die consequentie in eenen wettighen Syllogismus wel kunnen stellen?

II. Waer seght den *H.* Paulus *Ephes.* 5. 25. 26. dat het badt des Waters alleenlijk een teeken of zegel is, soo als ghy dit in de 1. Antw. *Pag.* 26. wilt toonen upt de Glossen van utwe obersetters? Seght den Apostel niet klaer dat wy ghesubbert worden met t'water? ende *Tit.* 3. 5. door t'Water? waer spreekt hy hier van teeken of zeghel? En komt ghy dan noch bereytschen van my dat ick sou toonen waerom dat de Glossen van utwe obersetters niet en bestaen: wat mantere van doen

doen is dit is niet genoeg dat ick loochene dat
se bestaen / gelyck ick als noch doe : wie moet nu
proberen dat-se bestaen / moet ghy dat niet doen /
aenghesien dat ghy se aengenomen hebt tot uw
bewijs : dat ick als ghy waer / ick soude my we-
derom refereren op uwe eerste antwoorde / ghe-
lyck ghy doet in uw' leste schrift pag.24. sonder
eens aen te sien mijn wederleggingen; daer mede
sal alles klaer sijn voer uwe ghemeente.

III. Seght ghy niet in de 1. Antw. pag. 27. dat de
Schriftuere als sy in de weder-geboorte somtijt
van t' water bermelt / daer mede alludeert op de
prophetische maniere van spreken / naemelyck
Ezech. 36. 25. dat affirmeert ghy? is't niet waer?
ick loochen'er: bewijst het dan.

IV. Is dese uwe consequentie goet in de 1. Antw.
pag. 27. Mattheus cap. 3. 11. seggende dat Christus met
wyer soude doopen / verstaet dat woordelen vyer
onepghentijck: Ergo Christus, segghende dat wy
moeten herbozen worden uyt t' water etc. verstaet
dat woordelen water onepghentijck? Als ick dese
consequentie loochene / gelyck ick doe / moet
ghe se niet proberen?

V. Als Paulus 1. Cor. 6. 11. seght aen die van Co-
rinthien : Ghy sijt afgewasschen, ghy sijt geheylicht: hoe
verstaet ghy die woorden? Is dat niet te segghen
dat de Corinthianen, door het afwasschen gheheylt
waren?

VI. Volghet dit wel : Paulus Rom. 4. 11. seght van
de besnydenisse alleen / dat-se een teeken en zegel
was : Ergo hy seght dat oock van den Doop?

VII. Volghet dit wel: Paulus seght (te weten ghe-
lyck ghy wilt hebben) dat het water en afwas-
chinghe in't doopsel een teeken en zegel is: Er-
go hy seght dat het water en afwasschinghe niet
en wercken in onse ziele?

VIII. Als Christus seght? Ten zy dat iemand herbo-
re wordē uyt het water en geest, hy en kan in't Coninck-
rijke Gods niet ingaen: Is dit niet puer de selve ma-
nere van spreken met dese / Matth. 5. 20. Ten zy dat

uwe rechtveerdicheydt overvloedigher zy als die vande Schrift-geleerden en Phariseen, ghy en sult in't Rijk der Hemelen niet ingaen: Ende met dese / *Luc. 13. 3.* Ten zy dat ghy penitentie doet, gy sult allegaer vergaen. Stet gy hier eenich verschil tusschen dese dyp spreuken? soo sae? weet in't het eens aen te wijsen. Sooneen? Moet men daer upt niet besuyren dat Christus den Doop hout het water ende den geest/soo noot-saekelijck hout tot de salicheydt / als de rechtveerdicheyt, en penitentie?

IX. Hoe kan het vyfde vers *Ioan. cap. 3.* het selbe sijn/soo als ghy seght in uwen Afkeer pag. 35. met het derde vers, aenghesien dat Christus in't derde vers spreekt van de weder-gheboozte in't gemeen, ende in't vyfde vers, van de weder-gheboozte in't besonder, uyt water, ende den gheest, verklarende alsoo het derde vers door het vyfde?

II. ARTYKEL.

Van't H. Sacrament des Avontmaels.

I. VRAGE. **V**Mer upt bewijst ghy my dat de Apostelen bedienaers vande verborgenheden Godts sijn gheweest, al voor de instellinghe ende ghebruyck des H. Avontmaels, soo als ghy in uwe 1. Antw. affirmeert pag. 30? of meynt ghy t'ontstaen met de antwoorde die ghy in uw' 2. schrift gheeft pag. 27. segghende: Men behoorde gheen bewijs te eyschen van't ghene men wel weet soo te sijn, en t'gene men niet en wilt, noch en durft ontkennen? Ick ontken het: ende heb het ontkent als ick in de bedenkinghen pag. 30. bewijs van u daer ober bereytschte.

II. Als Christus sijne Apostelen verkoor ende instelde, heeft hy-se toen bedienaers ghemaect van het Avontmael? waer staet dit?

III. Als Christus tot sijne Apostelen seyde: Doet dat tot mijnder ghedaechtenisse, heeft hy-se de macht niet gegeven om t'Avontmael te bedienen? waren sy toen gheen bedienaers of Priesters/al-hoe-wel sy het selbe / in't Avontmael Christi, met'er daet niet en bedienden?

IV. Moet

drinckt &c. soo verstaet dat men den kelck alleen/
 oft het lichaem alleen *divisive*, mach gheben? hebt
 ghy dan noyt ghehoort ofte ghelesen wat onsen
valentia seght lib. 1. de Sacrif. Missa cap. 3. paulo ultra me-
diu? Met dese woorden, seyt hy / gheeft den Apostel
 claerlijck te kennen, dat men, sonder t'godlijck gebodt
 t'overreden, het Sacrament mach ghebruyken in eene van
 beyde de specien: Want hy en verdoemt niet de ghene die
 eten OF drincken *separatim*, maer als voor vast stellende
 dat het door de Wet Christi gheoorloft is een van beyde
 te doen, of het Broot te ontfanghen, ofte den kelck, soo
 als de Kercke daer van sal disponeren. **Stet ghy nu wel**
dat ick gheene vremde opinie voort en brenghe soo als
ghy seght in de 2. Antw. pag. 29. aenghesien dat-se
Valentia, sonder eenighe contradictie vande Room-
sche Kercke/ publykelyck gheleert/ ende over 90.
jaren ghebruyck heeft?

VII. **Als Paulus nu seght:** Die eet OFTE drinckt, dā/
 die eet ENDE drinckt, als Christus oock / nu seght:
 Die eet sal het eeuwich leven hebben, daernaer dit
 seght van beyde de specien / is dese veranderinge
 van maniere van spreken / gheene ghenoechsame
 reden om te seggen dat sy ons gecert hebben dat
 het by staet de eene specie t'ontfanghen / of d'au-
 d'ers? waerom niet? want wat noot was'er dat-
 se soo kortelijck op malkanderen haere maniere
 van spreken souden veranderen?

VIII. **Heb ick u niet ghetoonit in de Bedenckingen**
pag. 32. dat dese uwe consequentie in de 1. Antw. pag.
33. niet en bestaet: Het sermoon dat Christus dede
Ioan. 6. is gheschiedt ten minsten een jaer te vooren
 eer Christus het Abontmael instelde: Ergo hy en
 spreckt in dat Sermoon van het Abontmael
 niet? Waerom en probeert ghy die consequentie
 niet? of waerom en antwoort ghy niet / of hy van
 t'Abontmael niet en kost spreken lanck te vooren
 eer hy het instelde?

IX. **Heb ick u niet ghetoonit in de Bedenckingen**
pag. 32. dat dese uwe consequentie mede niet en be-
staet: Christus seght *Ioan. 6. 35. 40. Die in my geloof*
 en

en sal noyt dorsten, ende/ alle die hem gheloofft heeft het
 eenwich leven: Ergo Christus en spzeckr Ioan. 6. niet
 van broot te eten / en wijn te dzacken / ende on-
 der die teekenen Christi Lichaem en Bloet te nnt-
 ten: waerom en hebt ghy dese consequentie niet
 goet ghemaect? want sy wozt van my ghelooch-
 hent.

X. Wat seght ghy van de Glosse van utwen Bij-
 bel die dooz t'breken van broot *Ab. 20. 7.* herstaet het
 Avontmael des Heeren houden? Is die Glosse goet/
 ofte niet?

XI. Is dit niet utwe leere/dat het een expzes ge-
 bodt Christi is beyde de specten aen de Leeken te
 gheben? volght dit nu wel: Paulus heeft het ober-
 gelebeert gelijk hy t'ontfanghen hadde van Chri-
 sto, ende hy seght dat OF den Kelck / OF het Lic-
 haem ontfanghen mach worden: Ergo t'is een
 ghebodt Christi dat men t'beyde aen de Leeken sal
 gheben: Volght dit oock wel: Het Concilje van
 Konstantz seght dat de gheloochighen in de primiti-
 ve Kercke onder beyde de specien communiceer-
 den: Ergo Christus had dat gheboden: Sijn dit niet
 de consequentien die ghy self ghemaect/ ende tot
 noch toe niet gheprobeert en hebt / als met encke-
 lijck te segghen: Wy MEYNEN dat sulcx ghenoech
 is dat het van ons voor een Bevel ghehouden worde?
 Sijn dan utwe MEYNINGHEN onwederlegghijcke
 bewijfen?

XII. Als ghy seght in de 2. Antw. pag. 21. dat den
 text des aengacnde booz u is / ober sulcx dat ghy
 meynt dat het de Roomsch-ghesinde sou t'afstaen
 te bewijfen dat sulcx gheen bevel en is: is dit niet
 wederom / ghelijck ghy menschmael doet / van
 ons bereyffchen dat ghy selve moet doen? hebt gy
 niet gheaffirmeert dat het een ghebodt Christi is
 beyde de specten aen de Leeken te gheben? hebt
 ghy dit niet die boozseyde consequentien in de 1.
 Antw. pag. 33. ende in de tweede/ pag. 21. niet willen
 proberen? Ick hebbe die gheloochent: Wie staet
 het nu toe te proberen?

28

XIII. Wat

XIII. Wat seght ghy nu op die woorden van Paulus: Die eet OFTE drinckt: moeten se divisive verstaen worden/ of niet? seght ghy dat neen: hoe moet men dan spreken om divisive te spreken? seght ghy dat sae? volghet hier niet uyt dat men of d'ene/ of de andere specie mach ontfanghen? ende soo Paulus het Abontmael aen die van Corinthien overleberde/ ghelijck hy t'van Christo ontfanghen hadde/ heeft hy met die voorszepde woorden niet ghetoont dat het Christus by hadde ghelaten of d'ene/ of de andere specie t'ontfanghen? verholgens dat al uw' seggen van negatieve, ende affirmative propositien hier niet en gelt?

III. ARTYKEL.

Van de Transsubstantiatio.

I. VRAGE. **V** Waerom en bestaet dese mijne consequentie niet in de Bedenkinghen Pag. 35. De schyftuere gheeft d'ickwilg den naem aen eenighe sake van t'ghene dat se te hozen was/ alhoewel dat se in eene ander verandert is: Ergo t'en volghet niet dat daerom in t' H. Sacrament broot in substantie is om dat het Paulus broot noemt? ende als gy daer op seght in de 1. Antw. pag. 35. dat het in t'Abontmael soo niet verstaen en moet worden/ gelijck in die andere plaetsen/ is dat niet petitio principii?

II. Waerom en bestaet dese mijne consequentie niet: De schyftuere verstaet menichmael dooz dat woerdeken broot/ spijzen in het ghemeen/ ende geen broot in substantie. Ergo t'en volghet niet dat Paulus dooz het woerdeken broode, verstaet broot in substantie? waerom en volghet dit niet? om dat den noot ofte d'omstandigheden/ ghelijck ghy in de 1. Antw. pag. 36 seght/ niet en beteysschen in t'Abontmael dat men de eerste ende eyghen beteekeninghe der woorden/ onepghentlijck ende figuerlijck neme: waerom neemt ghylieden van het

het woorddeken lichaem oneggentlijck ende figuerlijck: sout ghy my wel konnen bewijfen dat hier meerderen noot is om dit woorddeken lichaem soo te berstaen / als het woorddeken broot? blijft ghy dooz mijne boozsepde consequentie niet obergat / indien ghy dit niet bewijfen en kont?

III. Als den H. Lucas dese woorden Christi: Ick en sal niet meer drinken van dese vrucht des wijnstocks, stelt achter het nemen van den eersten beker / ende Matthæus noch Marcus van desen eersten beker niet en vermaenen / moeten Matthæus en Marcus niet verklaert worden dooz den H. Lucas, aenghesien dat Lucas vershepden andere omstandigheden van het Abontmael heeft / die hy Matthæus en Marcus niet te binden en sijn / soo als ick toone in de Bedenckingen pag. 38.

IV. Heeft Christus niet gheseyt van het Paeschlam: Ick en sal daer niet meer van eten? seght Lucas niet dat hy daetelijck daer op / den eersten dzinckbeker nam / gelijk oock utwe oberfetter's bekenen Num. 18. en sepde: Ick en sal niet drinken van dese vrucht des wijnstocks etc? spzack hy dan niet van dien eersten beker ghelijck hy immediatelijck te boren gesproken hadde van t' Paeschlam? moeten dan Matthæus en Marcus niet verklaert worden dooz Lucas? Hier en kont ghy u niet refereren op utwe boozgaende antwoorde, want gy en hebt'er niet op geantwoort.

V. Waer hebt ghy oyt ghelesen ofte ghehoort / soo als ghy in de 2. Antw. seght pag. 34 dat die van t' Pausdom boozgeven dat het lichaem Christi in t' h. Sacrament is sonder vleesch / bloet / been / hoost / hoest / armen etc? sout ghy ons wel eenen Roomschen Theologant konnen aentwijfen die dit soo segghe?

VI. By wie bande Roomsche schrybers hebt gy oyt gelesen dat het lichaem Christi de wesentlijcke deelen ende eygenschappen van broot heeft?

VII. Als Godt den staf van Aaron verandert hadde in een serpent / kost hy eben wel dien staf /

nu verandert sijnde / door mirakel aen de menschen niet vertoonen in sijne eppen gedaente? soo neen? quid obstat? soo ja? ghenomen hy hadde dit ghedaen / soude hy sijn selven beschuldicht hebben van leughen ofte bedrogh in de natuere?

VIII. Seght ghy niet in utwen Afkeer pag. 36 dat het Sacrament vernieticht sou worden indien der transsubstantiatie gheschiedde / om dat'er gheen sichte er teeken sou sijn van de ghenade? heb ick u ghy niet ghebraght in den Advocaet pag. 50, waer in dat de accidenten van broot geene sichtebaere teekenen en konnen sijn soo wel als het broot? Hier en hout gy u wederom niet refereren tot uwe voorgaende antwoorde: Want ghy en hebt'er anders niet op gesept in de 1. Antw. pag. 39, als: Christus heeft tot teeken in't avontmael inghestelt ende genomen broot ende wijn, maer niet accidenten van broot ende wijn: of ick nu oock soo sepde: Christus heeft tot teekenen ingestelt ende ghenomen accidenten van broot ende wijn/ende geen broot ende wijn? wat sout ghy van soo eene antwoorde seggen? Verhalven / siet ghy niet dat dit niet en volghet: Christus heeft broot ende wijn in sijne handen ghenomen / Ergo hy heeft broot ende wijn tot teekenen ingestelt: waren dan broot ende wijn alreede teekenen eer hy noch ghedancht / ghezeget/gebrosen hadde / dat is/ eer het Sacrament noch ingestelt was?

IX. Als ghy sepde dat het Sacrament vernieticht sou worden indien der transsubstantiatie gheschiedde / supponeerde niet dat'er nae de consecratie noch broot blijft? ende ick supponeerde dat'er maer accidenten van broot blijben: Ex supposito dan / braegh ick noch eens / waerom dat de accidenten soo wel geene sichtbare teekenen en souden sijn als het broot? Seght ghy dat utwe suppositie waer is / de mijne valsche braeght eens van alle dese maer eenigh verstant hebben of dit niet in de questie en is / vervolgens petitio principii?

X. Ghy hadt in de 1. Antw. gesept pag. 38 T'gene in de Misse van den Priester ghebroken worde, dat is het

ghene dat'er gheoffert wort. Ick hebbe in mijne Bedenckingen die propositie gheloochert. Hoe probeerde se nu? Zoo daer yet anders / seght gy in de 2. Antw. pag. 35, gheoffert wort / soo wort dat gene dat ghebozen wort / te vergeefs ghebozen: Hoe volght dat? waerom en kan het niet ghebozen worden om alleen te representeren het ghebozen lichaem Christi aen t'krups? Het argument oock dat gy treckt uyt Bellarminus en deught niet: siet sijn eygen woorzen die hier volgen in den IV. Artikel in de derde vraghe ende ghy sult klaer bebinden dat uw' argument niet en deught: Doch / soo ghy even wel meynt dat jae / bewijst het niet te wederleggen de woorzen van Bellarminus die ghy op de aengeteckende plaetse sult binden.

XI. Hoe bewijst ghy my dat'er sulck eene contradictie is tusschen het stellen van Christi lichaem op verscheyden plaetsen / al'er soude sijn / ex hypothesi in het stellen van eene rebelycke ziele in een beest / soo als ghy affirmeert in de 2. Antw. pag. 37.

XII. Hoe bewijst ghy dat Christi lichaem / supposito dat het op verscheyden plaetsen gestelt wiert / niet en sou EEN sijn / maer divisum in se, oft in sijn selven verdeylt, ghelijck ghy affirmeert pag. 36? Gy seght wel dat het onmogelijck is dat Christi lichaem op verscheyden plaetsen ghestelt werde: Maer dit en hebt ghy noch niet gheprobeert: Want gy en hebt noch niet bewesen dat het onmogelijck is / dat EEN en t' selbe lichaem op verscheyden plaetsen CONTRARIE acten doe / ende op den selven tijt aen verscheyden ACCIDENTEN subject zy soo als ghy spreekt in de 1. Antw. pag. 39. want van de contradictoire sal ick u bescheet gheben / als gy my eerst op de contrarie acten ende Accidenten sult boldaen hebben.

XIII. Is dit wederom niet eene byemde mantere van disputeren dat ghy van my wilt bewesen hebben / ghelijck ghy doet in de 2. Antw. pag. 36, dat het mogelijck is dat Christi lichaem op verscheyden plaetsen ghestelt werde / daer ghy eerst ghe-

affirmeert hebt dat dit onmogelijk is? ende als ick dit hebbe gheloocht/ ghelijck ick noch doe/ is dat niet te segghen/ t'en volght upt uw' argument niet dat het onmogelijk is/ ofte dat Christi lichaem in se divisum sou moeten sijn/ Ergo probeert het?

XIV. Wat heeft dat te bedieden het ghene ghy seght in de 2. Antw. pag. 37. te wesen / P. Hazart (en alle de Carholijcken) loochenen dat Christus hzoot ende wijn tot teekenen inghestelt heeft? Is dat te seggen/ sp ontkennen dat hy hzoot ende wijn tot het Sacrament heeft ghenomen? waren dan het hzoot ende wijn teekenen als se Christus nam in sijne handen eet hy se zegende/ hzack etc.?

XV. Is dan dese consequentie goet Ibidem: De teekenen in de Sacramenten sijn soodanighe saken/ die wat anders aen het verstant / ende wat anders aen de sinen vertoonen: Ergo Christus heeft in het Abontmael tot teekenen ghestelt hzoot ende wijn?

XVI. Als ghy seght Ibidem: Wy meynen dat het hy sijn selven klaer is dat Christus van't hzoot seyde/ dit is mijn lichaem. is het daerom klaer om dat ghy t' soo meynt? Ghy seght wel dat in dese woorden/ dit is mijn lichaem, het woordcken DIT, als wesende een pronomen relativum, moet gherefereert worden tot t' hzoot/ als wesende het ghene daer te vozen van ghesproken was: Maer is dit soo nootsakelijck dat het anders niet en kan sijn? waerom en kan het niet gherefereert worden ad totum complexum, ghelijck in dese spreuke: Dit is mijnen bejinden Sone? Is het woordcken DIT hier gheen pronomen relativum? Als Christus oock het water hadde verandert in wijn/ ghenomen (want hy kost het wel doen) dat hy gheseyt hadde / dit is wijn. soude dat woordcken DIT moeten gherefereert sijn gheweest tot het water, daer Christus te vozen van hadde gesproken/ seggende: vervult de kruyken met water?

XVII. Sout gy my wel in de heele Schyffnere een

een plaetse alleen konnen aentwijfen / daer ghesepdt wordt dat Christus een teeken, ofte figure van sijn lichaem ghegeven heeft?

XVIII. Sout ghy upt de Schriftuere wel konnen bewijfen dat Christus segghende *Ioan. 6. mijnne woorden sijn gheest ende leven*, daer dooz verstaet een puer gheestelijck eten, ghelijck gy seght in ulwen Afkeer pag. 37?

IV. ARTYKEL.

Van de Misse.

I. VRAGE. **V**An wat exceptien spreekt ghy in de 2. Antw. pag. 38. als ghy seght: P. Hazart op de plaetsen *Heb. 7. 27. ende 9. 25. 26. 27. 28.* excipieerde dat die plaetsen syken van die bloedighe offerhande die Christus heeft opgeoffert aen t'krupp? wat verstaet ghy hier dooz excipieren? verstaet ghy daer dooz dat ick dese ulwe consequentie in den Afkeer pag. 38. De Schriftuere seght dat Christus sijn selven maer eens heeft gheoffert, te weten aen t'krupp. Ergo hy en wordt niet daghelijcx in de Misse geoffert, geloochent hebbe? is dit by u excipieren? ofte is dit affirmeren dat'er vele onbloedige offerhanden sijn? Hoe verpyscht ghy dan van my bewijs? van t'gene dat ghy self moet bewijfen? want ick segghe dat ulwe consequentie niet en deught dat is/ dat ghy upt de plaetsen Pauli niet wel en besuyp dat Christus niet daghelijcx in de Misse gheoffert en wort: Dese slot-reden loochene ick/ maecht se dan goet.

II. **E**r ghy Bellarminus in de 2. Antw. pag. 39. soodeerd spreken: Alle dingen die inde Schriftuere offerhanden ghenoomt worden moeten noodtsakelijck ghedestruert worden, moest ghy niet te bozen ghelesen hebben het gene hy boozder seght *lib. 1. de missa Cap. 25. §. Ad aliud argumentum?* hoorz wat hy daer seght: Het sacrificie der Misse, seght hy/ is een waerachtigh sacrificie

crificie, ende nochtans en vereyscht gheene waerachtighe doodinghe vande Hostie: want de doodinghe wort alleen vereyscht in t' offeren van eene sake die leeft, ende in forme van eene levende saeke gheoffert wort, als, by exempel, gheoffert worden Lammers, Calvers, voghels, en dierghelijcke, welckers destructie betaet in de doot: Maer als de forme van't sacrificie van eene zielloose saeck is, by exempel, van broot, wijn, wieroock, en dierghelijcke, men can daer toe gheene doodinghe vereyschen, maer alleen eene consumptie de welke past op die saeke. In de Misse dan wort Christus wel gheoffert die eene levende saeck is, ende wort gheoffert in forme van eene levende saeke soo veel als de representatie aengaet, hier toe en wort niet anders vereyscht als eene representerende doot, ende niet de doot selve: Maer voor soo veel als het een reël, ende eyghentlijk ghenoeemt sacrificie is, het wort gheoffert in forme van broot ende wijn volgens de wydinghe van Melchisedech, oversulcx het wort gheoffert in forme van eene zielloose saeke: Daerom segghen wy in den Canon nae de Consecratie: Wy offeren het broodt van 't eeuwigh leven, ende den Kelck van d'euwigh saligheyt. De consumptie dan van dit sacrificie en moet gheen dooden, maer eten sijn. **Wat seght ghy hier van? bestaet dit / oft niet? soo niet? wederlegt het: Soo sae? hoe bestaet dan dese uwe consequentie in den Af keer pap. 38. Christus en can niet meer lijden noch sterven, Ergo hy en can niet meer gheoffert worden?**

III. Sout ghy ny npt de woorden van *Gen. 14. 18.* wel konnen bewyssen dat Melchisedech broodt ende wijn booztgebracht heeft om de Krijghsknechten van Abraham te spijzen ende te laven, soo ghy seght in de 2. Antw. pag. 43. waer staet dat?

IV. Als de *Schryfture* daer seght: Melchisedech heeft broot ende wijn voortgebracht, WANT hy was Priester des alder-hooghsten Godts, ghelijck hem Paulus oock noemt *Heb. 7. 1.* wort hier niet ghegeven ratio formalis waerom dat hy broodt ende wijn booztbracht/ te weten/ om te offeren? WANT hy was Priester: seght ghy dat neen? wort dan dat woort?

woozdeken WANT niet altyt ghebruyekt om reden te gheben van het woozgaende?

V. Doozders / alhoewel ghyleden in uwen Bybel / in de plaetse van het woozdeken WANT, hebt ghestelt het woozdeken ENDE, moet'ghe eidentwel niet bekennen dat het woozdeken ENDE meermael in de Schyfture / volghens d'Hebreeuwſche manier van ſpreken / beteeckent WANT, ſoo als ick toone in mijne Bedenckingen pag. 50. vervolghens dat u het woozdeken ENDE niet en kan baeten om te bewyſen dat Melchisedech broodt ende wijn niet woozgebruyekt heeft om te offeren?

VI. Wat ſeght ghy van mijn bewijs t'welck ick u woozſtelle in de Bedenckingen pag. 49. om te roonen dat dit woozdeken Voortbrenghen, in den Hebreeuwſchen text uptghebruyekt wort dooz het woozdeken Hotſi: ſtaet'er niet ſoo in dien text? moet ghy niet bekennen dat Hotſi te ſeggghen is Offeren *Iudic. 6. 18.* Ende als hier van de oudiſte ende gheleerſte Ioodſche Rabbynen / die ick u woozſtelle / dit ſoo verſtaen hebben van Melchisedech, moet gy niet zepl ſtrijcken en aen de Schyftuere / ende aen haer? of meynt gy dat ge den eygendom van d'Hebreeuwſche tale beter verſtaet als die Rabbynen? moet hare autoriteyt niet gaen dooz de uwe / aengheſten dat'ghe upt de Schyfture niet bewyſen en konnt dat dooz het woozdeken Voortbrengghen, niet en moet verſtaen worden Offeren?

VII. Meynt ghy dat deſe uwe conſequentie goet is in de 1. Antw. pag. 46. ende in de tweede pag. 43. In t'levenſte Capittel tot de Hebreeuwen en ſpreecte Paulus van geen ſacrificie dat Christus soude ghedaen hebben nae de Ordeninge van Melchisedech, Ergo hy en heeft ſoo gheen ſacrificie ghedaen? meynt ghy dat dit wel volghet? wat ſeght ghy dan van deſe conſequentie die ick darr tegen ſtelle. Gheene van de Apoſtelen noch Ewangeliſten / daet ſy handelen van de inſtellinge des H. Sacraments en ſpreken noch van Teecken, noch van Figure des lichaems / Ergo Christus en heeft gheen Teecken noch Figure ſyns

Mijn Lichaem ghegeven? volge dit wel: seght ghy dat neen? soo en volght het utwe oock niet: want de forme van mijn consequentie is in alles ghelijck aen de utwe / sae noch beter.

VIII. **Wat seght ghy op dese volghende argumenten? 1. Paulus Hebr. 8. 3. seght dat alle Priester nootsakelijck yet moet hebben dat hy offere: Maer hy seght Hebr. 5. 6. dat Christus een Priester is nae de Ordeninghe van Melchisedech: Ergo / volgens de twee voorgaende positten Pauli, Christus moest nootsakelijck yet hebben dat hy sou offeren nae de Ordeninghe van Melchisedech? volght dit / oft niet?**

2. Paulus Hebr. 7. 11. seght dat Christus gheen Priester meer en is nae de Ordeninghe van Aaron, maer dat hy een Priester blijft nae de Ordeninghe van Melchisedech: Maer hy seght Hebr. 9. 26. dat Christus gheen bloedighe sacrificien meer en moet doen ghelijck Aaron, als wesende geen Priester meer naet de Ordeninghe van Aaron: Ergo / volgens die twee positten Pauli, Christus moest een sacrifice ghelijck Melchisedech doen / als blijvende een Priester nae de Ordeninghe van Melchisedech? sout gy wel kunnen toonen dat dit niet en volght?

3. Paulus Hebr. 7. 15. seght dat Christus oock een Priester is nae de ghelijckenisse van Melchisedech: Ergo hy en moest het selbe sacrifice in substantie niet doen dat Melchisedech hadde ghedaen / maer alleenelijck nae de ghelijckenisse: wat saute is hier in dese slot-reden.

Hu is de vraghe of dese consequentie niet en bestaet? het ghene dat Christus in't leste Abontmael dede als hy broodt ende wijn nam / segghende: Dit is mijn Lichaem 't welck voor ul. ghegeven wordt. Dit is mijn bloedt 't welck voor ul. vergoten wort tot vergiffenisse der sonden, niet en was nae de ghelijckenisse van't ghene Melchisedech hadde ghedaen: Ergo 't ghene Christus in't leste Abontmael dede / was dat sacrifice dat hy moest doen nae de ghelijckenisse, ende Ordeninghe van Melchisedech?

Volght

Volght dit niet wel uyt alle mijne boozgaende argumenten / ende de eyghen positien vanden H. Paulus: seght ghy dat neen? toont my de faute van het ghevolgh/niet met praeten/ 't welck een teecken van verlegghentheyt is / maer met te antwoorden in forma. Want wat kander bespottelijker sijn / dan het ghene ghy in de 2. Antw. pag. 43. seght / Daer de Schrifure van swijght en konnen wy niet sekens van segghen, ende met die te swijghen, dat houden wy voor eene gheleerde onwetenthey: kander/bzaegh ick noch eens / yet bespottelijcker verdacht worden? Siet ghy niet wat dat hier uyt moet volghen/te weten dit: De Schrifure/daerse meest sou moeten spreken van een Teecken, ofte Figure des Utschaems Christi in 't Abontmael/dat is / op die plaetsen daerse van de instellinghe des Abontmaels handelt / en spreekt niet een enkel woordt van Teecken, oft Figure: Ergo de gherefozmeerde en konnen daer niet sekens van segghen / ende moeten 't houden booz eene gheleerde onwetentheydt met de Schrifure te swijghen. Wat dunckt u van dese consequentie? meynt ghy dat sy soo wel niet en bestaet als de uwe? soo moet gy my dan toonen dat eenigen Apostel ofte Evangelist/daer sy handelen van de instellinghe des H. Sacraments / uytdruckelijcker spreekt van Teecken ofte Figure, als Paulus van 't sacrificie Christi in den brief tot de Hebreewen, daer hy seght dat Christus een Priester is nae de ordeninghe van Melchisedech. Siet ghy wel / D. Daniel, dat het hier niet gheen enkel praten of segghen te doen is / maer met bestandighe antwoorden / ende wederlegghinghe van mijne argumenten.

IX. Bzaegh ick noch eens / of ick niet wel bewesen en hebbe / in de bedenckingen pag. 54 55. &c. dat alle die andere ghelijckenissen die Paulus stelt tusschen Christum ende Melchisedech, als te weten / van sijne Genealogie, Zeghenen &c. het Priesterdom selfs niet en racken? gaen mijne bewijssen vast / ofte niet? soo niet? toont het met de selbe te weder.

der.

berleggen : Soo jaer : soo stelt dan Paulus het Dries-
sterdom Christi nae de ghelijkenisse van Melchise-
dech in wat anders als in die ghelijkenissen / die
het Driesterdom gheensins en raeken : Hier den
ontwerenden te spelen en is niet anders als seg-
ghen dat ghy niet en kunt antwoorden.

X. Vraaghe noch eens / ghelijck ick doe in de be-
denckingen pag. 37. Is de herhalinge van d'offer-
hande aen't kruys niet noodich in't Abontmael /
waer toe dient dan de herhalinge van den Doop:
dit vraaghe ick om dat gy hier op in de 2. Antw. niet
anders gheseyt en hebt / als ick referere my op't
ghene ick geantwoort hebbe in de weeghschale pag.
46. 47. Wat hebt ghy daer anders gheantwoort /
als / den Doop en wort by de Ghereformeerde niet her-
haelt aen de ghene die eens gedoopt sijn? heb ick u niet
geseyt dat dit onse questie niet en was? maer van
de herhalinge des Doops aen elck kind in't be-
sonder dat niet ghedoopt en is / ghelijck'er questie
was van de herhalinge des Abontmaels aen el-
ken gheloobighen?

XI. Indien alle de gheloobighen soo volmaeckt
ende hepligh sijn door de offerhande des kruys /
waer toe dient dan den Doop en het Abontmael?

XII. Heeft Christus ons allegaer soo volmaeckt
ende geheplicht door de offerhande des kruys dat
wy gheene sonden meer en hebben? hoe seght dan
den H. Joannes *Epist. 1. cap. 1. v. 7. 8.* Het Bloet Christi
suyvert ons van alle sonden, ende nochtans / de waer-
heyt en is in ons niet, ist dat wy segghen dat wy gheene
sonden en hebben? soue ghy my wel konnen seggen
hoe dat dit saemen staet? ende of hier upt niet en
bolghet dat'er eenighe middelen moeten sijn door
de welcke wy gesuybert worden van sonden door
het appliceren vande vruchten des kruys? Waer-
om en kan dit niet geschieden door de herhalinge
vande offerhande des kruys / soo wel als door
den Doop / belijdenisse der sonden &c. Wat doet'er
dat toe dat die andere middelen *aliterius generis sijn*?
ghelijck ghy seght in de 2. Antw. pag. 46.

XIII. Als

XIII. Als ghy affirmeert dat die andere misde-
len niet meritoire, noch satisfactoire en sijn/ kost ghy
niet dencken dat ick dit soude loochenen & oft Iker
ghy u misschien voozstaen dat dit alreede van u
soo gheprobeert was dat pedet een dit u moest
toestemmen sonder mijne teghen-bewijßen eens
aen te sien?

XIV. Mengaende nu dit argument: De offerhande
Jesu CHRISTI is van eene oneyndelijke waerderinghe:
Maer de Missie is de offerhande Jesu Christi: Ergo de Mis-
sie is van eene oneyndelijke waerderinghe. Hier teghen
stelle ick dit argument: De offerhande Jesu Christi
Was eene bloedighe offerhande: Maer de Missie is de of-
ferhande Jesu Christi: Ergo de Missie is eene bloedighe of-
ferhande: ghelijck dit niet en volghet/ soo en volghet
ooch het ander niet: waerom? om dat wy noyt
gheleert en hebben dat de Missie in alle d'omstan-
digheden / arithmetice ghenomen / de selve is met
d'offerhande Jesu Christi aen't kruys / soo als het
klaer blijkt wanneer wy leeren dat de Missie ee-
ne onbloedighe offerhande is/ daer nochtans d'of-
ferhande Christi bloedich was: Alsoo en volghet het
ooch niet dat se van eene oneyndelijke waerbe-
ringhe moet sijn / om dat Christi offerhande soo
was: Daerom en heb ick noyt toeghestaen dat de
Missie van eene oneyndelijke waerderinghe is /
maer de sache in't midden ghelaten / u alleenlijck
aentwijssende hoe dat gy uw argument moest soz-
meren om te bewijßen dat gy vooz hadt: Nu segge
ick met het gemeen geboelen der Theologanten/
dat de valeur vande Missie eyndich is: Wilt gy nu hier
uyt beslogten / Ergo ten is de selve offerhande
niet die van Christus niet? *Nego consequentiam.* wy sal-
len hooren hoe ghy die consequentie sult goet
maeken.

XV. Sout ghy my in een van beyde mijn schys-
ten wel konnen aentwijßen waer dat ick absoluyt
affirmere ende stelle dat de Missie eene voldoende en-
de voldoende offerhande is, soo als ghy voozgheest
in de 2. Antw. pag. 49. heb ick niet soo geseyt in myn

C

ne

ne bedenckingen pag. 60. De Misse woert voldoenen-
de/ ende verdoenende gendemt ten aensien yande sake
die verereghen wort? Is dit niet te segghen (ghelyck
Bellarminus seght.) De Misse woert eene verdoenen-
de offerhande ghenoemt om dat se vergiffnisse
vande schult VERKRYGHT? woert hy niet Godt
niet verdoent die vergiffnisse VERKRYGHT van
sijne schult? Hoe seght gy dan dat ick ABSOLUYT
hebbe ghesproken / dat ick die gherestringeert
hebbe tot de sake die VERKREGHEN woert?

XVI. De ghene die seght dat de Misse eyghent-
lick gheene verdoenende offerhande is / seght dien
absolutelijck dat se den mensch niet Godt niet en
verdoent?

XVII. Moet ghy niet bekennen dat de vruchten
van d' offerhande des kruys ons toegheerghent
worden door den Doop / ende het Abontmael?
Waarom oock niet door de herhalinghe vande of-
ferhande des kruys? Seght ghy dat Christus den
Doop ende het Abontmael tot die eynde ingestelt
heest / maer niet de Misse? Siet ghy niet dat die
leste in de questie is / *oversulx petitio principij* of sulx
ghy misschien noch eens segghen dat den Doop
en de Abontmael *alterius generis* sijn / ende de Misse
eiusdem generis & ordinis? ick en kan noch niet sien
wat die distincie hier te vropooste doet.

XVIII. Hoe verstaet ghy dese woorden van uwe
Oversetters op Hebr. 9. 9. De gaven en slacht-offeren
en condon de ghene die den dienst dede niet heyligen nae
de conscientie, te weten / segghen sy Num. 26. Sy en
hotten dat niet doen in haer selven aenghemerckt, ofte
door hare cracht, andersins condon sy in haer recht ghe-
bruyck dienen om de gheloovighe Vaderen op Christum
te wijlen, door wiens offerhande de conscientien souden
ghereynicht worden? hoe verstaet ghy dit?

XIX. Meent ghy dat dit uwe argument in de 2.
Anev. pag. 41. wel bestaet: Die een ander Soen-of-
ferhande voor de sonden oprecht als d' offerhande
Christi aen't kruys / doet te hoort aen Christi of-
ferhande / ghelyck Christus te hoort soude gedaen
hebben

hebben indien hy sijn selven Coninck hadde ghe-
maect van een Rijk van t selve geslacht als den
Keyser was / t welck hy niet en dede / maer van
een gheestelick Rijk? *Weynt ghy dat dese ghelij-*
kenisse yet probeert? soe vraghe 1. of Christus
aen den Keyser te hoort soude gedaen hebbe / waer t
saken dat hy sijn selven tijdeliken Coninck had-
de gemaect upt kracht van de middelen die hem
den Keyser self soude byghesedi hebben om Co-
ninck te worden? *Gek vraghe 2. of wy leeren dat*
onse Wisse de offerhande Christi soe uytstupt dat-
se alle haere kracht van de offerhande Christi aen
t'krans niet en ontfanght?

XX. *Aenghesien dat ghy bekennt in de 2. Antw. pag.*
52. dat uwe Ministers van Zurich de aenbidlinge
Christi in t H. Sacrament toestaen *ex hypothesi* *dat*
is / als niemant de lichaemlyke tegenwoordicheyt
Christi gheloof / waerom en moghen wy dan / vol-
ghens haer seggen / hem niet aenbidden / aenghe-
sien dat wy de lichaemlycke tegenwoordicheyt
Christi gelooben? Hoe komt het hier nu te pas als
ghy seght dat onsen gront valsch is? Is dan hier
de questie niet *ex hypothesi* *niet of den gront in sijn*
selven valsch is (want daer en is niemant soe
godloos die het H. Sacrament sal aenbidden *ex*
supposito *dat Christus daer niet tegenwoordich en is)*
maer de questie is *ex hypothesi* *dat niemant gheloof*
dat Christus daer is: ofte indien dit den egeu staet
van de questie niet en is / soe hebben dan uwe
Ministers van Zurich sottelick toeghestaen dat-
men Christus mach aenbidden *supposito* *dat hy'er*
met'er daer niet en is: Doorders / ick loochene dat
onsen gront valsch is / beroot het.

XXI. *Sout ghy wel een blad in een van beyde*
mijn schriften konnen aenwysen daer ick affir-
mere dat de Apostelen in het Abontmael de ghe-
consecreeerde Hostie niet en hebben aenbeden ghe-
lijck gy in de 2. Antw. seght pag. 52. met dese woor-
den: T'is ons ghenoch gheweest dat P. Hazart toestont
dat Christus niet gheboden en heeft de gheconsecreeerde
Hostie

Hostie t'aenbidden, ende dat oock d' Apostelen het selve niet en hebben ghedaen? roont my waer ick dit leste roeghestaen hebbe. Heb ick niet expresselijck geseyt in mijne Bedenkinghen pag. 66. GHENOMEN ick bekende dat se Christum in 't H. Sacrament niet en hadden aenbeden &c. Is dat te segghen/ Ick bekenne dat s'het met'er daet niet hebben ghedaen? Du segghe ick noch eens dat dese utwe consequentie niet en deught: Men leest in de Schrifsture niet dat de Apostelen de gheconsecreerde Hostie hebben aenbeden: Ergo sy en hebben't niet ghedaen, ofte, men mach het niet doen. Ick loochene beyde dese consequenten: Want sy en volghen niet uyt utwe eerste positie.

XXII. Moet ghy my niet bekennen dat Dionysius P. 3. de Eccles. Hieracht. cap. 3. Origenes Hom. 5. de diversis: Cyrillus Hierosolymit. Cathech. 5. Eusebius Emisenus Hom. 5. de Paschate: Nazianzenus Orat. de S. Gorgonia: Chrysostomus Hom. 61. ad Popul. Augustinus in Psalm. 98. & 21 & Epist. 20. cap. 27. Ambrosius lib. 3. de Spir. S. cap. 12. de aenbiddinghe Christi in 't H. Sacrament roeghestaen hebben/ boorgestaen/ en selve ghepleeght: en weet gy my hier op niet anders te segghen als dat haer autoriteyt menschelijck is: heb ick u niet ghevraaght of dan utwe autoriteyt godlijck is: wat seght ghy? wisten oock die H. mannen/ de weleke op die eeuwen/ die ghy self booz rechtsinnich hant/ hebben gheleest/ niet beter wat/ booz/ of teghen schrifsture was/ als ghy/ of uws ghelijcke: wat seght ghy al dat het disput. Rozter en bondigher kan gheschieden uyt de Schrifsture: ofte wat seght ghy dan te bewijsen booz de schrifsten 28. 28? Is dit bewijsen uyt de schrifsture/ als gy seght: men leest in de Schrifsture niet dat men Christum in 't H. Sacrament heeft aenbeden: kosten die oude leerers soo wel niet weren als ghy dat dit in de schrifsture niet geene uytghedruckte woorden en siont hoe hebben sy dan d'aenbiddinghe boorgestaen ende ghepleeght: sijn se dan allegaer in dit stuck

stuck dwaelgeesten gheweest? antwoort hier op
reng didactice niet sae of neen.

XXIII. Als ghy in de 2. Antw. Pag. 53. seght dat
het u ghenoech is dat men upt schriftuere waer-
schijnlijcker contrarie bewijzen kan / meent ghy
dat waerschijnlijckheyde ghenoech is om een ghe-
loofs-stuck vast te stellen / ofte om sijn Partij
t'obertuyghen?

XXIV. Hoe / ofte waer upt weet ghy dat de
Roomsch-ghesinde inder daer, ghelijck ghy seght
in de 2. Antw. pag. 54. die aenbiddinghe doen son-
der sekerheyt des gheloofs?

XXV. Doch / heb ick u niet gheseyt in de Bedene-
kinghen pag. 69 dat'er tusschen ons gheen disput
en was of wy met sekerheyt des gheloofs de H. Hostie
aenbidden / maer of wy dit doende / afgoderye be-
gaen? blyckt dit niet klaer upt uwe 1. Antw. Pag.
54. daer ghy ons beschuldighet van Idolatria, ofte
aenbiddinghe des broots?

XXVI. Is dat niet een sporeljk dinghen dat
ghy van my bewijs verfoeckt dat wy versekert
sijn dooz het gheloof dat Christus in alle ghecon-
sacreerde Hostie is / daer ghy my moest bewijzen
dat wy afgoderye bedrijven, om dat wy / gelijck gy
seght / niet seker en sijn van d'intentie des Prie-
sters? hebt ghy oock niet ghelesen wat ick dies-
aengaende segghe in den Advocact pag. 66? ende in
de Bedenkinghen. Pag. 70?

XXVII. Heb ick u Ibidem dese uwe propositie niet
gheloochent / de aenbiddinghe met morale sekerheyde
dat den Priester d'intentie ghehadt heeft, om te consacre-
ren, is quaet, ende van Godt verboden? waer blyft
uw' bewijs? waer staet het in de Schriftuere
dat die aenbiddinghe etc. van Godt verboden is?
Ende als ghy t'exempel van Paulus by-brenght
om te toonen dat eene goede intentie / eene sake
die quaet is / niet en kan goet maecten / wat is
dit anders als de questie vooz reden gheben / aen-
ghesien dat dit in de questie is of de sake inder
daer quaet / sae / van Godt verboden is / t'welck ick
u abso-

u absolutelijck hebbe gheloochent / ende gy noch niet betwefen en hebt.

XXVIII. Ick vraghe noch eens of dit wel volght: Het Avontmael is eene ghedachtenisse, ergo en is gheen sacrificie? met dese vraghe en affirmere ick niet dat het een sacrificie is? Maer ick vraghe u alleen / of nipt uwe eerste boozstellinge / volght dat het gheen sacrificie en is: Seght ghy dat ja? ick segghe dat neen: wie moet nu die consequentie goet maechen? de ghene die se affirmeert / of de ghene die se loochent?

XXIX. Staet het niet saemen / ofte kan het niet saemen staen / dat men Christi Uichaem offere / ende ghedachtenisse houde van sijne doode?

V. ARTYKEL.

Van het Sacrament des Vormfels, Penitentie of Biechte, Olyffel, Order, ende het Houwelijck.

I. VRAGE: **V**at bewijs versoecht ghy van **V**mp in de 2. Antw. pag. 55. aengaende de instellinghe Christi van't Vormfel? hadt ghy niet gheaffirmeert / ende gesept in utwen Afkeer pag. 40. Christi instellinghe ontbreekt in het Vormfel: heb ick daer reghen niet gheseyt in de Bedenkinghen pag. 68. dat dit soo heel gheseyt is / als / Daerom ontbreekt Christi instellinghe in't Vormfel, om dat Christi instellinghe in't Vormfel ontbreekt, dat is / probare idem per idem? wat seght ghy daer op? want ghy laet dit al onghemerckt henen gaen: wie moet dit bewijfen dat de instellinghe Christi ontbreekt in het Doornsel? ghy die het gheaffirmeert hebt? of ick die het loochene?

II. Meynt ghy dat de Apostelen de handen op de ghedoopte gheleydt hebben om datse den h. Geest sonden ontfanghen / sonder ghebode ofte instellinghe Christi? seght ghy dat nien? soo he staet het

het wel het gene dat ick gheseyt hebbe : seght ghy dat jae : kosten dan d' Apostelen op haere eyghen autoriteyt den H. Gheest gheven :

III. Is dit niet wederom een groote heernec-
kicheydt / dat ghy daer by persisteert dat dit gheven vanden H. Gheest extraordinare gaven waren, de welcke nu cesserende, de naevolginge van die teeckenen ydel is, daer ghy niet een enkel woordt en rept teghen mijnne bewijzen : heb ick u niet toeghestaen in de Bedenkinghen Pag. 70. dat dit gheven vanden H. Gheest een extraordinare gabe ende mirakel was vooz soo veel als hy in eene sichtbare ghedaente afdaelbe-
kont ghy my dit ontkennen : maer heb ick niet gheloochent dat de heele actie van het oplegghen der handen een extraordinare gabe ofte mirakel was : moest ghy niet bewisen hebben het ghene dat ick ontkende / eer ghy persisteerde by 1^o uwe
2. heb ick doech niet geloochent dat de mirakelen cesseren : wat seght ghy daer op : is het ghedoech dat ghe seght / ick persistere daer by / sonder eens aen te sien wat dat ick loochene / ofte prohere :

IV. Hadt ghy niet ghebzaeght in de 1. Antw. pag. 57. waerom dat de Roomse Kercke het blasen Christi op de Apostelen / als hy haer den H. Gheest gaf / niet naer en volght : heb ick u niet gheantwoordt datse dit doet : ende nu komt ghy in de 2. Antw. segghen Pag. 56. De questie sou sijn of de Roomse Kerck dit doet cum effectu : Men bzaeght niet wat de questie sou sijn, maer wat onse questie met'er daer was : waerom sijt ghy beschaemt te bekennen dat ghe niet en wist dat de Roomse Kercke die boozsepede ceremonie Christi gebruykt : was dit niet onse questie : wat komt ghy dan hier nu spreken van den effect, ofte uytwerckinghe : Hadt ghy te bozen daer van eens vermaent :

V. Is dit al een dinghen by u / v'affirmeren dat Christus het houtweljck tot een Sacrament heeft verheven / ende te segghen / ghelijck ick doe in den Advocaet pag. 69. dat uw' argument niet en deught / oft dat ghy niet en bewijst dat Christus
her

het Houwelijck tot een Sacrament niet en heeft
 kunnen verheffen / om dat het booz den val van
 Adam ingheselt was: Ick segghe noch dat dit nu
 argument niet en denghet / moet ghy het niet goet
 maccken: of mooght ghy alle dinghen segghen
 sonder bewijs?

VI. Wat kan men sechter hebben als't gene
 ghy hier op antwoordt in de 2. Antw. pag. 57. te we-
 ten / Dat Godt, seght ghy / het houwelijck soo lanck
 te voren ingheselt hadde, daer uyt blijkt dat het van
 Christo niet en is ingheselt ghelijck de andere Sacramen-
 ten. Is dit uwe consequente goet maecken: was
 onse questie niet of Christus het Houwelijck tot een
 Sacrament niet en hadde kunnen verheffen om
 dat het van Godt booz den val van Adam inghe-
 selt was: heb ick u dit ghevolg niet geloochent?
 ende nu en seght ghy niet anders / als Christus en
 heeft het Houwelijck niet ingheselt ghelijck an-
 dere Sacramenten / om dat het van Godt te bo-
 ren ingheseldt was: is dit niet probare idem per
 idem, ofte de questie self gheben booz reden?

VII. Wat verstaet ghy daer door in uwe 2. Antw.
 pag. 58. als ghy seght dat het Houwelijck aen de ge-
 loovighen ende ongheloovighen ghemeyn is? Is dit te
 seggen dat het houwelijck tusschen twee geloof-
 ghen in alles ghelijck is met het Houwelijck tuf-
 schen twee ongheloovighen? Seght ghy dat iae?
 wy loochenen dat: Seght ghy dat neen? wat wilt
 ghy dan daer mede segghen?

VIII. Bekent ghy niet in de 2. Antw. pag. 57. dat
 ghy gheaffirmeert hebt dat het Houwelijck een bor-
 gherlijck contract is, ende gheen gheestelijke dispositie
 &c? Bekent ghy daer by niet dat ghy het eerste
 deel affirmeert, maet het tweede negeert? wel aen
 probeert dan het eerste deel / want ghy bekent
 self dat ghy het gheaffirmeert hebt: Ende laet ons
 dan hoorzen wat slot-reden dat ghy daer uyt sult
 maccken / en dan sullen wy sien wat dat'er van
 't tweede deel is.

IX. Als ghy op eenen kant seght: T is ghenoech
 dat

dat Christus het Houwelijck aen gheene soorte van menschen verboden en heeft: Ende ick op den anderen kant segghe: T'is ghenoech dat hy't aen niemant gheboden en heeft: Volghet hter niet uyt dat onse gheestelijcke bytwillighlijck soo eenen staet moghen verkefesen in den welcken sy haer willen onthouden van't Houwelijck: hebben sy dan / om med Paulus te spreken in dese materse 1. Cor. 7. 36. gheen macht over haren eyghen wille, ter wijle daer gheen ghebodt noch verbodt is: maer als sy eens in haer herte besloten hebben van soo eenen staet te beleven / doen sy niet wel met soo te blijben / ende gheene huysvrouwe te soecken, ghelijck Paulus oock seght

X. Heb ick dese uwe consequentie niet gheloochent: De Gheestelijcke worden van't Houwelijck uytgheiloten, Ergo 't wort haer verboden? Hoe bewijst ghy se dan? Wy meynen / seght ghy in de 2. Antw. pag. 60. dat uytfluyten ende verbieden eken soo veel is als een sieck wijf ofte een krancke vrouwe: Men bzaeght niet wat dat ghy meynt, waer wat dat ghy bewijst? Ick hadde gheloochent dat uytfluyten ende verbieden al 't selve is / ende nu en seght ghy niet anders als / 't is het selve: Is dit een bewijs om uwe consequentie goet te maecken die ick gheloochent hadde? of is dit wederom niet probare idem per idem? ende tot reden gheven het ghene dat de questie self is?

XI. Heb ick u niet ghebzaeght in de Bedenckingen pag. 75. of'er gheen ander remedie en is teghen d'onkuyshheit als t'Houwelijck / om dat ghy in uwe 1. Antw. pag. 58. gheseyt hadt dat onse gheestelijcke uytghefloten worden van de remedie tegen d'onkuyshheit om dat se ghesloten worden uyt 't Houwelijck: wat antwoort ghy hter op? Sy worden immers, seght ghy / van't voornaemste, eyghenste, ende naeste remedie uytghefloten: Is dit directe antwoorden op dese mijne bzaeghe / of'er gheen ander remedie en is teghen d'onkuyshheit als 't Houwelijck: ofte: Kan niemant d'onkuyshheit ontgaen ten zy dat hy trouwe? seght ghy dat neen? hoe seght

seght dan den H. Jacobus *cap. 5. v. 15.* dat een crach-
 rich ghebedt vanden rechtveerdighen veel vermacht? Hoe
 seght den H. Paulus *1. Cor. 9. 27.* dat hy sijn lichaem
 kassijde om dat tot slavernye te brengen? Hoe
 seght den H. Petrus *Epist. 1. cap. 5. v. 5. 6. 8. &c.* dat den
 duyvel van ons sal vlieden, Indten wy maetich, oodt-
 moedich, en wacker sijn? Seght ghy dan dat'er noch
 andere remedien sijn teghen d'onkuyfshedyt als't
 houtwyljck? Soo is dan dese utwe positie valsch
 dat onse gheestelyke uytghesloten worden van de
 remedie teghen d'onkuyfshedyt. Wat is het dan van
 noode te trouwen als sy d'onkuyfshedyt konnen
 outgaen dooz ander remedien?

XII. Als den Apostel seght *1. Cor. 7. 9.* dat de gene
 die haer niet en konnen onthouden / beter doen te
 trouwen als te bzonden / is dit te segghen dat se
 nootzakelyck moeten trouwen: oft/dat'er gheen
 ander remedie en is om niet te bzonden / als't
 houtwyljck?

XIII. Als ghy in de 2. Antw. pag. 60. seght dat het
 houtwyljck eewlyck ende van Godt inghestelt is /
 volghet hier uyt dat alle St. eten van menschen
 het selbe nootzakelyck moet gebzuycken? Seght
 ghy dat neen? wat wilt ghy dan pzoberen? Seght
 ghy dat ja? moeten dan alle staeten ende soorten
 van menschen nootzakelyck alle dingen gebzuy-
 ken die eewlyck ende van Godt inghestelt sijn?

XIV. Hebben utwe Oberfetterz niet gemist als sy
 op *1. Timot. 5. 12.* segghen dat die weduwen / van de
 welke Paulus daer spzeekt / bestraflyck waren en
 schult hadden? waer in hadden sy schult? was het
 niet om dat se wilden trouwen als sy haer tot den
 dienst vande ghemeente hadden laten gebruycken? mocht-
 ten sy dan niet trouwen? waer is dit vast?

XV. Hebben utwe Oberfetterz gheen en missach
 ghedaen / als sy boozders hier segghen dat het
 dlycht uyt het volghende *14. vers.* dat dese wedu-
 wen gheen belofte en hadden van niet te trou-
 wen / daer nochtans den Apostel van andere we-
 duwen spzeekt in dat *vers.* van de boozgaende
 waren?

waren? Want seght hy van dese leste niet dat hy wilt dat-se trouwen om gheene oorfake van lasteringhe aen de Weder-partye te gheven? ende ter contrarie vand'eerste/dat-se berispeelijck waren en schult hadden indien sy trouwden? Dese waren berispeelijck indien-se trouwden / de andere waren berispeelijck indien-se niet en trouwden: Kan dit wel van de selbe personen gheseyt worden? kosten van die eerste meduwen als sy haer tot den dienst bande ghemeente begheben hadden / het houwlijck niet heylighlijck ghebruyken / aenghesien dat Paulus seght dat sy oordeel ofte verdoementisse souden behalen met te trouwen? waer is dit altemael bast?

XVI. Als ghy wilde bewijfen dat Paulus niet en spreekt van het natuerlijck houwlijck / maer van het gheestelijck houwlijck Christi, wameer hy seght 1. Tim. 5. 12. Dit is een groot Sacrament: Waerom hebt ghy alleen opghenomen sijne volghende woorden / ende niet dese sijne boozgaendeden mensch sal Vader en Moeder laten, ende sijne huysvrouwe aenhanghen &c? Sout ghy nu wel konnen bewijfen dat dese woorden / dit is een groot Sacrament, meer moeten gherefeert worden tot de volghende woorden als tot de boozgaende?

XVII. Op wat fundament seght ghy in de 1. Antw. Pag. 59. dat dese woorden Pauli, t'is een groot Sacrament, booz desen qualijck overghesedt sijn? Staer'er in den Griecckschen text niet *Μυστήριον*? bekent ghy self niet dat dit woordcken Sacrament heeteekent: hebben dit oock Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, ende Leo, soo niet overghesedt? waerom is het qualijck overghesedt gheweest? om dat alle Mysterien, ghelijck ghy seght / gheene Sacramenten en sijn? ghenomen: Ick en kan eben wel noch geene reden sien waerom dat dese woorden / t'is een groot Sacrament, booz desen qualijck overghesedt sijn gheweest / aenghesien dat *Μυστήριον* in het Griecx, Sacrament bereekent in het Latijn.

XVIII. Is dat niet een flauwe bescheedt als ghy

in de 2. Antw. pag. 61. seght: Wy en segghen niet dat Catholijcke Schijbers effective seggen dat uyt eene ghelijkenisse een Sacrament volght: Maer dat-se dit consequenter of by gebolgh sonden moeten segghen? dat loochent ick: Want uwen gront daer ghy op bontwt is valsch / te weten / dat wy uyt de ghelijkenisse van het lichaemlyck hontwlyck tot het geestelijck / concluderen dat het lichaemlyck / een Sacrament is van't gheestelijck.

XIX. Hebt ghy in de 1. Antw. pag. 58. niet geaffirmeert dat de onthoudinghe aen weynighe menschen ghegheuen woxt / ende dat willen bewysen uyt Matth. 19. 11. 12. Christus seght daer: Alle en vatten dit woort niet: Is dit te seggen weynighe batten't? Als ick segghe: Alle de Predikanten en sijn niet gheleert / is dit te segghen / weynighe? Ghy seght wel in de 2. Antw. pag. 59. dat de onthoudinghe eene beswaerlijcke of moeyelijcke saeke is: 't is waer. Maer hoe volght hier uyt dat-se aen weynighe ghegheuen woxt? niet meer dan of ick sepde: De martelle is een beswaerlijcke saeke. Ergo daer sijn weynighe martelaren in oude tijden ghetweest. Volght dit wel?

XX. Als Origenes, Gregorius Nazianzenus, ende Ambrosius segghen dat-se alle de Capaciteyt niet en hebben om sonder Drouwe te leven / is dit wederom te seggen weynighe hebben die capaciteyt? ofte de deught van onthoudinghe woxt aen weynighe ghegheuen? uyt mijne boozgaende argumenten kont ghy klaer sien dat dit niet en volght.

XXI. Heb ick u niet ghebracghet in de Bedenckingen pag. 77. of u de sonden vergheuen worden als ghy den drinck-beker outfanght? ghy antwoort dat de vergiffenisse der sonden beteekent ende bezeghelt wordt: Maer de questie was of dese vergiffenisse moest roegheschreuen worden aen t' Abontmael / als wesende een Sacrament van Christo ingestelt tot vergiffenisse der sonden / ende niet liever aen de boozgaende beproeuvinghe, of leet wesen?

Hout ghy noch staende dat Cajetanus, soo ghy seght

seght in de 2. Antw. pag. 62. leert / dat het H. Olyf-
 sel / maer een ghebodt vande H. Kercke is. hebt ghy
 u wel bedacht? oberleght sijnne woorden noch
 eens / ende siet of hy niet en spreekt alleentlick
 van het ontfanghen des H. Olyffels ende van dit
 alleen seght dat het een ghebodt der H. Kercke
 is dat men t'ontfanghe op sekere tijdt; ober-
 sulcx de ghene die dit veracht op soo eenen tijdt te
 ontfanghen / dat hy doot sonde doet: Mepne
 ghy nu dat nae d'opinie van Cajetanus, hirt uwe
 volghet dat het H. Olyffel van gheene godlycke
 instellinge en is niet meer dan of ick seyde: De
 Roomsche Kercke ghebtedt aen alle gheloobighen
 eens s'jaers het Alder-heplichste Sacrament te
 ontfanghen / ende de ghene die dit veracht doet
 doodelijcke sonde: Ergo de Roomsche Kercke en
 hout het Alder-heplichste Sacrament van gheene
 godlycke instellinghe.

Spndelijck / D. Daniel, hoe scheidt ghy soo
 secht van uw' werck / met te segghen P. Hazart
 heeft niet sonderlings of aentmerckens weerdigh gheant-
 antwoordt? Ofte wy erkennen dit of dat in de biechte
 &c. is uwe ghemente daermede te vreden? is
 het dan ghevoech dat ghy seght dat ick niet aen-
 merckens weerdigh en antwoorde? Moet dit de hees-
 le wereldt ghelooven sonder blyck ofte teghen-
 bewijs?

1. Hadt ghy in uwen Afkeer pag. 40. tot een Sa-
 crament niet berepcht dat het ghemeten zy aen alle
 gheloovighen? heb ick u daer op niet gheant-
 woort in den Advocaet pag. 73. dat de Biechte aen
 alle gheloobighen ghemeten is? heeft sy dan
 de conditie niet die ghy selve berepcht?

2. Hadt ghy niet tot een Sacrament berepcht
 vergiffnisse der sonden? heeft de Biechte dese condi-
 tie mede niet? wat ontbreect'er dan aen de
 Biechte?

3. Hadt gy niet een wyterlijck tecken berepcht
 dat dese vergiffnisse sonde beteekenen? is de bes-
 tydenisse der sonden gheen wyterlijck tecken? wat
 out-



onthreekt' er dan aen de Biechte? Seght ghy de instellinghe Christi? bestaet dan dit argument niet: De Biechte heeft de conditien die D. Daniel selbe berepicht tot een Sacrament: Ergo de Biechte is een Sacrament: Seght ghy dat neen? waer in en gaet dese slot-reden niet vast? seght ghy dat ja? Is dan dit ghevolgh oock niet goet: De Biechte is een Sacrament: Ergo sy moet van Christo nootsakelyck ingheselt sijn / aenghesien dat wy van weer-zpden dit toestaen dat alle Sacramenten van Christo self moeten ingheselt sijn?

4. Hadt ghy niet gheseyt in de 1. Antw. pag. 61. dat ghy niet en kost binden dat Paulus 1. Cor. 7. Het houwlijck een gave Godts noemt? heb ick u dit in de Bedenckingen pag. 80 niet klaerlijck aengewesen in die woorden Pauli: Een yeghelijck heeft sijn gave van Godt, den een aldus, den anderen soo? wat seght ghy nu? spreekt hier Paulus oock niet van het houwlijck?

4. Hadt ghy niet gheseyt dat de gaben en gratten die Timotheus ontfincck dooz de oplegginghe der handen / geene ordinare maer extraordinaire gaben en waren? heb ick u dit in de Bedenckingen pag. 79 niet gheloochent? waer blijft uw betwijf?

5. Is het niet waer het ghene ick segghe / in de Bedenckingen pag. 80. dat de ghene die trouwen / in / of dooz het gontlijck die gaben verachtghen die Paulus optelt 1. Timoth. 2. 15. aengesien dat Paulus seght dat se daer in moeten volherden etc. wat seght ghy daer op?

6. Wat seght ghy op mijn argument in den Advocaet pag. 73. met hetwelcke ick betoone dat alle Sacramenten niet nootsakelyck en moeten ghemeen sijn aen alle gheloovighen? gaet ghy die soo stil-swyghens booz by?

7. Hadt ghy niet gheseyt dat de salvinghe by Jacobus eene miraculeuse gesontmakinghe was / ende nu cesseert. heb ick u dit niet heyde gheloochent

47
In den Advocaet pag. 81: gheeft ghy dit op / aens-
gesien dat gh'het niet en bewijst?

Hier hebt ghy nu / mijn Heer van Henghel, het
ghene ghy selve twenscht ende begeert / te weten /
de eyghen ende bequaemste methode om korte-
lijck t'antwoozden. Daert wel / ende blijft den
Heere bevolen.

FINIS.

Vidit & Approbavit.
A. V. E. Arch. & L. C. Antv.

