



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Aen-Merckingen Van Den Eerw. P. Cornelius Hazart,
Priester der Societeyt Jesv.**

Hazart, Cornelius

Antwerpen, 1662

I. Aen-Merckinge Op de Ketterije der Eutychianen.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-71393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-71393)

I. AEN-MERCKINGHE

Op de Ketterije der Eutychnanen.

D. Cabeljau, pag. 563.

DE *Eutychnanen* wierden gheoordeelt het Lichaem Christi de nature van een waerachtigh lichaem af te nemen, om dat sy hem toedichten een lichaem sonder figure, metinghe, ende omschrijvinghe, ende om dat sy sustineeren moeten, dat het lichaem Christi, op de selve tijt, was inden hemel, ende op de aerde, 'twelck *Vigilius* refuteerde *Lib 4. contra Eutychnen*. De *Papisten* gaen den selven gangh, sy besluyten het Licham Christi onder de acciden ten van het broodt, maer *sine modo quantitativo*, ghelijck se spreken, &c.

Catholijcke Antwoorde.

Ick en kan niet bedencken *D. Cabeljau*, hoe **D**E hier heeft durven *Vigilium* nemen tot u boozdeel. Seght my ter goeder trouwe / hebt ghy desen *Vigilium* ghelesen / oft niet? soo niet? 'tis u te ver gheven? Soo ja? soo hebt ghy dan claer konnen sien booz d'oogh / dat hy niet anders en probeert / *Libro 4.* als dat *Christus* meer heeft als eene nature / 'twelck *Eutychnes* loochende / segghende / dat hy hestondt in eene nature alleen: Waer op *Vigilius* seydt: Siet ghy wel wat het voor een sacrilegie is, te segghen, dat *Christus* maer eene nature alleen heeft? Dit en raecht immers ons niet.

Du dan / *Vigilius* gaet boozder thoonen / dat de leeringhe van *Eutychnes* niet bestaen kan: Want / seydt hy / indien *Christus* maer eene nature heeft / soo moet dan sijn lichaem wesen / al waer de god delijckheyt is / dat is / over al / dit en kan niet gheschie-

gheschieden / Ergo Christus heeft meer als eene nature.

Dat dit niet gheschieden en kan/te weten / dat het lichaem Christi soo verre / ende wijt uytghebreedt zy/als de goddelijckheyt selve/bewijst hy boozders in deser boeghen :

De selve nature en can niet ontfanghen teghenstriden- de dinghen : 'Tis heel versheyden, seyd hy/ende gantschelijck onghelijck, omgeschreven te worden met plaetse, ende over al te zijn : is dan de goddelijckheydt over al, soo en is het lichaem dan niet over al, waer uyt blijkt dat Christus meer heeft als eene nature, ende dat hy over al is nae de nature van sijne goddelijckheydt, ende dat hy niet plaetse begrepen wordt, nae de nature van sijne menschelijckheydt. Tot noch toe Vigilus.

Wat siet ghy hier tot u boozdeel om ons te vergelijcken by de Eutychianen ?

Ghy seght/dat dese ketters moesten sustineren dat het lichaem Christi op de selve tijdt was in den hemel, ende op der aerden, 'Tis waer. Maer ghy en zijt niet machtigh my te bewijsen / dat Vigilus dit in haer heeft berispt. Wat dan ? sijne woorden zijn claer; te weten/ hy berispt in haer ten eersten, dat sy leerden dat Christus maer eene nature en heeft/ten tweeden, het ghene hier noodtsakelijck moet uytvolghen / dat het lichaem Christi, soo wijdt/ende breedt soude moeten uytghebreedt wesen/als de goddelijckheyt selve / oft dat het soude moeten wesen ober al / soo als de goddelijckheyt is / maer de goddelijckheyt is ober al uytghebreedt op eene onepndelijcke manere/Ergo 't lichaem Christi soude oock noodtsakelijck moeten onepndelijck zijn/dit strijdt teghen de nature van een lichaem/ soo en kan het dan niet bestaen / dat het lichaem Christi ober al zy / daer de goddelijckheyt is/vervolghens heeft Christus meer als eene nature.

Dit is den heelen/ende rechtighen discours van Vigilus hy en loochent niet dat het lichaem Christi kan wesen op vele plaecten, maer over al, dat doen wy

wy mede: hy en loochent niet dat het wesen kan
 samen inden hemel / en samen op der aerden/
 maer hy loochent / dat het wesen kan oneyn-
 delijck/ende op eene oneyndelijcke wijze/ alwaer
 de goddelijckheyt is; dat doen wy mede: Wat
 doet dit dan al ter sake / om ons te vergelijcken
 by de Eutychianen? hebben wy opt gheleert / dat
 Christi lichaem ober al is/daer de goddelijckheyt
 is/ ober sulckz dat het eene sekere oneyndelijck-
 heyt heeft? oft om dat wy segghen/dat het is op
 vele plaetsen / volght hier wyt dat het ober al is?
 rhoont wy eens dit ghevolgh: oft om dat wy lee-
 ren/dat het op duyfende plaetsen is / volght hier
 wyt / dat het oneyndelijck is / oft dat het op eene
 oneyndelijcke wijze daer teghentwoordigh is? hoe
 sulc ghy wy dit ghevolgh kunnen bewijfen? Zijt
 ghy dit niet machtigh te doen/ soo en zijt ghy dan
 niet machtigh te rhoonen/dat hier de minste ober-
 een-komste is/ tusschen ons/ende de Eutychianen.

Maer ghy seght: Vigilus seyd/ dat het een ey-
 ghendom is van een lichaem/omgheschreven te zijn
 met plaetse. 't Is waer / doch in dien sin / op den
 welcken hy de Eutychianen bestrijdt/ namentlijck/
 dat hy dese omschrijvinghe, stelt teghen de oneyn-
 delijckheyt, als twee dinghen/die teghen malckan-
 deren stryden in de selve nature / 'twelck claer
 blyckt wyt dese sijne woorde: De selve nature, en
 kan in haer selven niet ontfanghen teghenstridende din-
 ghen, dat is/soo hy dareljck sijn selven verclact/
 sy en kan niet samen oneyndelijck zijn/ende samen
 omgheschreven, oft bepaelt met sekere plaetse. Dat seg-
 ghen wy mede met Vigilus, want al hoe wel wy
 segghen/dat Christi lichaem / in't Sacrament te-
 ghentwoordigh is sine modo quantitativo. Ghy weet
 wel D. Cabeljan, dat wy hier dooz niet en verstaen/
 dat het daer teghentwoordigh is op eene oneyn-
 delijcke maniere / maer dat het daer is / ghelijck
 onse siele is in ons lichaem/dat is / heel in't geheel,
 ende heel in eick deelken, in dier voeghen/ dat/ ghe-
 lijck als ons lichaem gedeelt wort/ de siele noch
 tang