



**Aen-Merckingen Van Den Eerw. P. Cornelius Hazart,
Priester der Societeyt Jesv.**

Hazard, Cornelius

Antwerpen, 1662

Ydele uyt-vlucht van Partije.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-71393](#)

Toch d'it en han niet wesen: Want Augustinus sept/dat sy dit gelooven/om dat het haer gheseyt wort met eene alderg' wichtichste authorecyt, ten anderem/indien haer gheloof niet oprechtware / sy souden anders moeten onderwesen geweest hebben/ghemercht dat ooch de kinderg/in die tijden/aenbeert wierden tot de commuite.

Ten vijsden seght Augustinus lib. 12. contra Faust. Cap. 20. Dat men nu drincke uyt den beker, is t'ghere uyt de zijde Christi ghevloeyt is.

Cselve seght den H. Ioannes Chrysostomus Hom. 24. in I ad Corinth. Cap. 10. Het ghene in den kelck is, is t'selfde dat uyt de zijde ghevloeyt is, en daer af sijn wy deelachtich.

Ydele uyt-vlucht van Partije.

Danielau in sijn Memory-boeck parte 2. pag. 101. op dese spreukte sept : T'is figuerlyck, dat in den kelck is, is het selve dat uyt de zijde ghevloeyt is, het selve, namelyck, niet in waerheyt der sake, maer in betekenende verborghentheyt.

Hoe bewijst hy dit? want niet anders ghedne-
rich op alle klare schrifturen/ ende sprenken der
Out-vaderen / te segghen/ als het moet figuer-
lyck/oste oneghentlyck verstaen worden: is al-
leg willen dzaepen/naer sijnen epghen sin: Wat
bewijst dan?

Chrysostomus, sept hy/seght in de selve Homilie/
dat hy behoort nae t'hooghe toe te strecken , die tot
dit lichaem comt , ende dat hy niet ghemeeens moet
hebben met de aerde , noch nae beneden ghetrocken
werden,ende cruypen: maer altyt nae boven vlieghen,
ende insien in de sonne der gherechticheyt , ende heb-
ben een scherp-siende oeghe des verstant , want dat
dese taefel is der Arenden, ende niet der crayen.

Wat ist nu beslypt ghp hier uyt dat Chrysosto-
mus niet en gelooofde dat Christi lichaem niet we-
sentlyck en was in t' H. Sacraiment ? Selt eens
vw

Rakende het H. Sacrament des Altaers. 433
bw argument in forma, ende siet eeng of het niet
dit selve upkomien sal hebben / ghelyck als het
volgende argument.

De Roomse Kercke verwekt hare gheloof-
lige daghelyc in de Misze/ daer Christus gheof-
fert wort/dat sy hare herten / souden hessen om
hooch.

Ergo de Roomse Kercke en gheloost niet
dat Christus wesentlyck is in de Misze.

Wat dunckt u Domine Cabeljan, is dit niet een
lustigh besluyt?

Daereuboven Domine Cabeljan, als ymant sy-
ne ghebeden tot Godt wil storten / wert hy niet
vermaent / syn ghemoet te hessen om hooch nae
den hemel / ende dat selve wyp te hebben van alle
aerdsche begeerten/ende bekommernissen? waer
we dit/aenghesien dat Godt/soo Paulus segt/ niet
verte van ons is , sae dat wyp in den selven leuen, en
roeren, en sijn? oste sal ymant daer ypt wettelijck
kennen besluyten dat Godt niet ober al niet syn
wesen tegenwoordich is / om dat men hem ver-
maent/dat hy in syn ghebedt syn hert soude hes-
sen om hooch nae den hemel?

Chrysostomus dan / (soo als wyp mede leerten)
wel overweghende de weerdicheyt vande sake/
namelijck dat Christus selve daer wesentlyck re-
ghenwoordich is/ vereyscht eene toebereydinge/
die weerdich zy aen soo eene oneypdelijcke Ma-
festeyt, hy vereyscht een levendich gheloobe/ een
herte supper van alle aerdsche begheerten / op
dat niet en gheschiede dat Paulus seght : Die on-
weerdelijck eer, ende drinckt, eet ende drinckt voor sich
het oordeel,niet onderscheydende het lichaem des Hee-
ren.

Inde plaeſte dan/ dat men ypt die voorgaen-
de woorden Chrysostomi soude besluyten/ dat hy
spreect van een figuerlyck lichaem Christi: ter
contrarie / men moet besluyten dat hy spreect
van het eyghen/ ende wesentlyck lichaem Christi
daer teghenwoordich; aengesien dat hy soo een

E e v e r

HET IV. CAPITTEL.

Van de authoriteyt der successie
van Bisshoppen raekende
de Schrift ure, ende an-
dere stukken.

MEntchvuldich sijn de plaetsen die in de schriften Augustini te vindin sijn/daer hy sich heroept op de ghedurighe successie der Bisshoppen/om eenich stuk te proberen teghen de keiters van syne tijden : Wy suffender weynige upthippen uft beeke.

Voor eerst dan lib. 1. contra advers. legis cap. 20. Onse Partij sept hy / heeft ghetuygenissen bygebracht uyt Apocrijphe boeken, die op den naem vande Apostelen Andreas, en Iohannes gheschreven sijn: de welcke indien sy van haer waren ghemaect, sy souden aenveert sijn geweest vande Kercke, de welcke van die tijden af, door sekere successie van Bisshoppen, tot onse, ende de volgende tijden volhert, ende offert aen Godt in t'lichaem Christi, het sacrificie des los.

Tentweeden lib 28. contra Faust. Cap. 2 daer hy dis-
puteert van een Apocrijph schrift, stellende het sel-
ve ueffeng de Handelinge der Apostelen, ende seght:
Soo het nootsakelijck is, dat een van beyde dese schrifte
leughenachtich zy : een welck van beyden meijnt ghy
dat wy moeten gheloooven ? ofte aen dat, het welck als
vande beginne overgeleverd, ende bewaert sijnde, wort
herkent, ende gheapprobeert van die Kercke, de welcke,
van Christo selve begost, door de Apostelen veroor-
dert, door seker orden van successien tot dese tijden toe,
door de heele gantsche werelt, verbreyt is ; ofte aen dat
schrift