



**Francisci De Fargna Civitatis Plebis Patrii Philosophiæ,
Sacræ Theologiæ, ac J. U. Doctoris ... Commentaria In
singulos Canones De Jurepatronatus**

Qui sparsim tam intrà, quàm extra corpus Juris Canonici vagantur ...

**Fargna, Francesco de
Montisfalisci, M.DCC.XVII.**

Casus II. Argumentum. Ad effectum præsentandi non sussicit, quod
Procurator exhibeat mandatum procuræ intrà terminum juris, nisi intrà
eumdem terminum reducat illud ad actum.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72191](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72191)

5 Procurator autem sic constitutus in genere ad presentandum, succedente vacatione Beneficii, aut constitutus in specie, postquam Beneficium vacavit in casu, quo Patronus prius presentet Rectorem Beneficii, non potest postea amplius presentare, quia per huiusmodi presentationem immediatè factam à Patrono, censetur ei fuisse revocatum mandatum Procura. *Vivian. ubi supra num. 20.*

Sed Patronus etiam, postquam suus Procurator presentaverit, potest alium accumulando presentare, quia licet quis Jure ordinario tribuat potestatem alteri actum faciendi, per hoc non exiit à potestate illa, ita *Geminian. in cap. Dudum de Præben. in 6. Dec. cons. 542. n. 9. Lambert. de Iurepat. lib. 2. par. 1. quæst. 4. art. 6.*

7 Si autem Patronus, aut ejus Procurator bona fide, & sine dolo presentet Rectorem ad Beneficium plenum tamquam vacans, huiusmodi presentatio, licet sit nulla, tamen convalescit succedente vacatione Beneficii, nisi probetur Patroni mutata voluntas; Ratio est, quia voluntas consistens in animo, est quid facti *L. in bona fidei ff. de acquir. rer. dom. Unde licet Text. in cap. final. de concess. Præben. annullat presentationem, nihilominus factum remanet, cum res facti nequeant Jure infirmari, L. 1. S. Si vir Uxori ff. de acquir. possess. adeoque perseverante in Patrono eadem voluntate, licet presentatio sit nulla, ut ex tunc, valida tamen est, ut ex nunc, ita *Marescott. var. resol. lib. 2. cap. 33. num. 6. Vivian. ubi supra. Lotter. de re Benef. lib. 2. quæst. 6. num. 19. & seq. Rot. decis. 265. num. 4. coram Millin. Rot. in Romana Cappellania 3. Februar. 1708. S. Et tamen coram Eminentissimo Scotto inferius legent. post Cas. III. Sed circa hunc Casum, vide quæ dicam infra Part. II. Can. 24. as. 1.**

ARGUMENTUM.

Ad effectum presentandi non sufficit, quod Procurator exhibeat mandatum Procura intra terminum Juris, nisi intra eundem terminum reducat illud ad actum.

SUMMARIUM.

- 1 Procurator ad hoc, ut dicatur presentare non sufficit, quod exhibeat mandatum Procura ad presentandum intra terminum Juris. Amplia, ut num. 3.
- 2 Mandatum ad presentandum non dicitur presentatio, sed simplex destinatio persone presentanda, & numer. 4.
- 5 Ius ad Rem acquisitum presentato ratione presentationis an censeatur preservatum in gratia Si neutri.
- 6 Presentatio ad sui essentiam quæ requirat? & num. 9.
- 7 Nominatio exhibita in actis Episcopi ad solum effectum conservandi illam in dictis actis, non autem presentandi nullum jus dat nominato, nec haberi potest pro vera presentatione, & num. 16.
- 8 Presentatio facta Beneficio pleno est nulla.
- 10 Lite pendente inter presentatos si unus cessit, aut decessit, non potest Patronus alium presentare, & num. 21.
- 11 Lis calumniosa ex quibus excludatur? & num. 12. & 22.
- 13 Presentatio facienda est coram Pontifice, illam exhibendo coram Notario Cancellaria, vel Camera, si ad eum spectet institutio.
- 14 Patronus bona fide nulliter presentans potest iterum presentare a die habita notitia nullitatis prima presentationis.
- 15 Nominatio non exhibita coram habente instituire non dicitur presentatio, nec dat ullum jus nominato.
- 17 Presentatio presumitur facta Beneficio pleno, si in illa nulla babeatur

mentio, quòd Beneficium vacaret.

- 18 Presentatio facta sub credulitate vacationis Beneficii ad hoc ut reconualescat, requiritur, quòd Patronus in eadem voluntate perseveret, & presentationem jam factam promoveat.
- 19 Iudex appellationis concedere potest institutionem legitime presentato, non autem recipere nominationem.
- 20 Renunciatio Beneficii litigiosi in manibus Ordinarii absque auctoritate Superioris, an sit valida?

C A S U S II.

Quidam Patronus presentavit intra tempora legitima Titium ad Beneficium vacans, & insuper dedit mandatum Procuræ alteri ad presentandum Cajum cumulativè cum Titio; Sed intra tempora legitima iste Procurator solum exhibuit mandatum Procuræ ad presentandum Cajum.

Quæritur in hoc Casu, an Cajus dicatur presentatus, itaut sit locus gratificationi inter ipsum, & Titium?

- 1 Pro cujus resolutione respondeo, quòd Cajus non dicitur in hoc Casu presentatus, licet enim intra terminum Juris probetur supervenisse mandatum ad presentandum, attamen non sufficit, nisi etiam ostendatur, quòd vigore mandati fuerit facta actualis presentatio coram habente instituere, nam aliàs mandatum ad presentandum dicitur tantum mera, ac simplex destinatio personæ presentandæ, non autem presentatio, ut tradunt Panorm. in cap. final. num. 4. de Jurepatr. Lopus alleg. 75. num. 3. & 6. Lotter. de re Benefic. lib. 2. quest. 6. num. 31. & seqq. Lambertin. de Jurepatr. par. 2. lib. 5. quest. 1. artic. 22. num. 1. in fine, & quest. 4. art. 2. num. 1. Rota decis. 665. num. 8. part. 18. Recent. & coram R. P. D. Ansaldo dec. 52. sub num. 9. & in Nolana Beneficii 30. Januarii 1690. S. Non refragatur coram Eminentissimo Caprara, & in Romana Cappellania 25. Novembris 1707. S. Verum hodie, & 3. Februarii 1708. S. Quod enim coram R. P. D. Scotto inferius legem. num. 5. Rota decis. 3. de Jurepatr. in novis, & in Romana Jurispat. coram Iusto, apud Amayden. de Stil. Datar. lib. 1. cap. 15.

3 Multò minùs sufficit si mandatum ad presentandum sit exhibitum coram habente instituere extrajudicialiter, etenim mandatum requirit reductionem ad actum, seu effectuationem, quæ juxta regulas notas requirit expressum actum presentationis in sequelam mandati faciendæ coram Superiore judicialiter, ut testantur in praxi. Corrad. in prax. Benefic. lib. 4. cap. 6. num. 34. Vivian. in prax. Jurispat. lib. 6. cap. 6. sub num. 23. vers. Et fiat, Rota decis. 352. numer. 15. part. 16. Recent. & in Nolana Beneficii 30. Januarii 1690. S. Cessat coram Eminentissimo Caprara, & Dominus meus Advocatus Pitonius discept. Ecclesi. 22. num. 45. vers. coram Papa, & in dicta Romana Cappellania.

4 Aliàs autem presentatio dicitur nulliter facta, cum ista tunc dicatur presentatio, quando expletur formiter coram habente instituere, exhibendo ipsam nominationem actualem coram ipso, non autem simplex mandatum, quod nunquam dici valet presentatio, nisi ista in ejus sequelam deducatur ad actum expressum, ex firmatis per Rotam in Mediolanen. Præpositura 23. Januarii 1705. S. Nec minoris coram Reverendissimo Domino Molines Decano, & in dicta Romana Cappellania 25. Novembris 1707. S. Verum coram R. P. D. Scotto, ut plenè super hoc puncto discurret D. Advocat. Piton. in tract. de Controver. Patronor. alleg. 22. nunc Parmæ impresso.

R. P. D.

SCOTTO

Romana Cappellania.

Veneris 25. Novembris 1707.

EX facti circumstantiis in hodierna Audientia per Defensores Michaelis Angeli clariùs dilucidatis, & de novo etiam animadversis, Domini recesserunt à decisis sub die 3. Junii proximè præteriti coram Me, authumantes gratiam *sc*
neuspi

neutri, quam super controversa Cappellania idem Michael Angelus à Sanctissimo reportaverat, esse plenè justificatam, & consequenter exequendam.

Totum enim fundamentum præcedentis decisionis in eo consistebat, quòd per dictum Michaellem Angelum nequaquam justificaretur nullum Jus super controversa Cappellania competere Joanni Nicolao colligenti; quinimò è converso ⁵ jus eidem Joanni Nicolao quæstum præcedenter ad dictam gratiam *si neutri* manifestè resularet ex præsentatione reportata ab unica, & legitima Patrona Cappellaniæ, per quam præsentato acquiritur Jus ad rem, quòd censetur præservatum in gratia *si neutri*, stante clausula in eadem apposita, dummodo tempore *data presentium non sit alteri jus quæstum*, ut in specie dixit *Rota in Beneventana Vicaria coram Sacrato apud Amayden. de styl. Datav. cap. 23. sub num. 18.* cum aliis cumulatis in decisione, quæ re videtur *S. Minusque, & S. Breve autem.*

Verùm hodie fundamentum hujusmodi, quod fuit basis præcedentis resolutionis, in facto corruere visum fuit; Quamvis enim Joannes Nicolaus tres nominationes à Patrona reportaverit, alteram nempe sub die 23. Novembris 1704. (de quo tempore Cappellania nondum vacaverat, dum Grossus Antecessor illi renunciavit tantùm sub die 21. Decembris subsequents) alteram verò sub eadem die 21. Decembris, qua fuit à Grosso emissa renunciatio, & tertiam tandem sub die 5. Februarii 1705. nulla tamen ex prædictis nominationibus potuit illi Jus aliquod tribuere ad Cappellaniam, quia non fuerunt intra quadrimestre exhibitæ coram ⁶ Superiore debente instituere. Cum enim præsentatio ad sui essentiam requirat concurrunt trium personarum, videlicet præsentantis, præsentati, & debentis instituere, ut inquit *Lotter. de re Benefic. lib. 2. quest. 6. num. 33.* sola nominatio non exhibitæ infra legitima tempora coram Superiore habente Jus instituendi, nullum tribuit Jus considerabile ipsi nominato, cum sit porius quædam destinatio personæ præsentandæ, quàm vera præsentatio, ut tradunt *Abb. in cap. ultim. num. 4. de Iurepatronat. Lap. allegat. 75. num. 3. &*

6. Lotter. dicta quest. 6. num. 35. & seqq. Vivian. de Iurepatr. lib. 7. cap. 4. num. 31. Lambertin. eodem tractat. part. 2. libr. 2. quest. 1. art. 22. num. 1. in fin. & quest. 4. art. 2. num. 1. Rot. dec. 665. num. 8. par. 18. Recent. & coram R. P. D. meo Anfaldo decis. 52. sub num. 9.

Neque obstat, quòd prima nominatio ⁷ fuerit in actis Eminentissimi Vicarii exhibitæ, & subinde expeditum monitorium super immessione, & institutione; tum quia productio fuit facta *ad effectum conservandi* in dictis actis, non autem præsentandi, tum fortius quia in actis prædictis fuit exhibitæ tantùm prima nominatio reportata sub die 23. Novembris 1704. & sic per mensem ante renunciacionem Grossi, quæ successit 21. Decembris subsequents, quæ ideo nullum Jus tribuere valuit, tanquam facta Beneficio ⁸ pleno, & sapiens odibilem expectativam omni jure damnatam *ad Text. in cap. final. de concess. Præb. & capit. ne captan. eodem tit. in 6. Vivian. de Iurepatr. lib. 10. cap. 2. num. 2. Rot. in Colonien. Beneficii 27. Junii 1696. S. Verùm ex alio capite coram Reverendissimo D. Conchen. & in Melevitana Beneficii 19. Junii 1702. S. Quod autem coram R. P. D. meo Anfaldo.*

Minus relevat, quòd (omissa mentione de secunda, cùm nullibi appareat exhibitæ) ultima nominatio fuerit producta coram R. P. D. Vincentino; etenim animadvertum fuit, quòd coram eodem tanquam ⁹ Judice Commissario facta fuit simplex indicatio Instrumenti nominationis in actis Notarii loco Iurium, non autem ad effectum præsentandi, prout requiritur unà cum præsentia, & acceptatione Superioris per solitum Decretum *admissis, & in quantum*, juxta praxim relatam apud *Lambert. de Iurepatr. lib. 2. part. 2. quest. 6. art. 1. num. 1. Vivian. eodem tract. lib. 8. cap. 7. num. 39. Corrad. prax. Benef. lib. 4. cap. 3. num. 1. & in omnem casum, cùm hujusmodi indicatio facta fuerit sub die 11. Maii 1705. & sic elapso jam quadrimestri, à die renunciacionis Grossi, & vacationis Beneficii secutæ sub die 21. Decembris 1704. hodierno in nihilo suffragatur tanquam facta extra legitimum tempus Patronis Laicis præscriptum ad præsentandum. *Marant. respons. 82. num. 1.**

& seqq. par. 3. *Ventrigl. in prax. par. 2. annot. 1. S. 3. num. 17. cum aliis allegatis in Superiori S. Verum.*

Eodemque defectu laborat instantia coram Eminentissimo Prodatario, facta pro institutione sub die 25. Septembris 1705. tum quia coram eodem nulla exhibita fuit nominatio, tum etiam quia jam lapsum erat quadrimestre, tum demum quia de facto Eminentissimus Prodatarius institutionem nequaquam concessit, sed tantum gratiam derogatoriam Jurispatronatus in totum, attenta lite, quæ tamen gratia eidem Joanni Nicolao suffragari non potest, non solum quia est posterior gratiæ sineutri à Michaeli Angelo reportatæ, & ideo ista, & non illa executionem promeretur *cap. Si eo tempore, & cap. Duobus de reservat. in 6. cap. Eum, cui de Præben. in 6. Rota decis. 1133. num. 1. coram Emerix Iun. sed etiam quia fundatur in nullitate sæpeditæ gratiæ sineutri, quæ nullitate non probata, gratiam ipsam corrumpere oportet Rot. dec. 469. & decis. 1352. utrobique num. 1. coram Emerix Iun.*

Præterea Domini animadvertēbant, quod præsentatio Joannis Nicolai, etiam ¹⁰ex alio capite, nulla, & irrita fuit, tanquam facta pendente lite inter Michaelē Angelum, & Grossum à diversis Patronis præsentatos; unde cum Grossus, pendente hujusmodi lite, Juri suo cesserit, non poterant Patroni devenire ad novam præsentationem dicti Joannis Nicolai, cum per dict. litis pendentiam ligatas haberent manus in casu cessus, vel decessus unius ex colligantibus, ne superstiti novum dare possent Cooppositorem, *ad litteram Text. in capit. 1. & 2. ut lit. penden. in 6. Garz. de Benefic. par. 5. cap. 9. num. 218. Rota decis. 660. num. 30. part. 19. Recent. & in Faventina Beneficii 18. Decemb. 1704. S. Demum coram bon. mem. Muto.*

Neque urgere visa fuit responsio decisionis, quæ revidetur, videlicet quod lis mota per Michaelē Angelum esset calumniosa, & consequenter inepta ad impediendum Patronum legitimum, ne per obitum, vel cessionem sui præsentati iterum valeat præsentare. Etenim cum Michael Angelus coram Eminentissimo Urbis ¹¹Uicario reportaverit Sententiam favorabilem in Judicatum etiam transactam, ex-

inde excluditur omnis umbra calumniæ, quia Sententia Judicis habet præsumptionem pro se, vel saltem facit procul abesse omnem calumniam, *Ros. de execut. litt. Apost. par. 1. cap. 172. in fine, Rota coram Cels. decis. 369. num. 7. coram Emerix Iun. decis. 779. num. 8. & decis. 847. num. 2. & in Recent. decis. 164. numer. 8. par. 10.*

Addito, quod ipsemet Jo: Nicolaus pro ¹²visionem hujusmodi Cappellanæ à Sanctissimo reportavit cum derogatione Jurispatronatus in totum, *attenta lite*, unde ex confessione ejusdem excluditur quælibet calumnia, & magis magisque confirmatur nullitas præsentationis ob litis impedimentum, quia Papa dictam gratiam derogationis Jurispatronatus in totum, tunc demum concedere solet, quando Patroni impediuntur propter litem præsentare ad terminos *Text. in dicto cap. 1. & 2. ut lit. pend. in 6. ut observat. Litter. de re Benefic. lib. 2. quest. 8. num. 100.*

Prædictis geminis nullitatibus nominationis à Jo: Nicolao reportatæ, videlicet propter litis pendentiam, & non factam intra legitima tempora præsentationem, ¹³coram superiore instituere debente, tertiam superaddebant Informantes pro Michaelē Angelo; ex quo nempe cum institutio ad formam Brevis sancti mem. Pauli V. muniti decreto irritanti, concedenda esset à solo Pontifice, coram eodem etiam facienda esset præsentatio, illam exhibendo coram Notario Cancellariæ, vel Camera ad recipiendum consensus beneficiales deputato, juxta praxim, quam tradit *Corradin. in prax. benefic. lib. 4. cap. 7. num. 34.* itaut propterea præsentatio aliter facta à nullitatis vitio salvari non possit, ut dixit *Rota in Mediolanen. Præposituræ 23. Januarii 1705. S. Nec minoris coram Reverendissimo Domino meo Decano.* Non obstante asserta bona fide Patronorum desumpta ex ultimo, & penultimo statu, juxta quos præsentatio fuit facta coram Eminentissimo Vicario. Quia præsupposita etiam dicta bona fide, adhuc respon- ¹⁴debatur, illam non operari, quod præsentatio facta contra formam Brevis valeat, sed tantum quod Patronus à die habita notitiæ nullitatis primæ præsentationis, possit novam, & legitimam facere,

ut

ut tradunt *Virvian. de Iurisp. lib. 5. cap. 2. sub num. 23. Corrad. prax. benefic. lib. 4. cap. 7. num. 1. Rot. decis. 99. n. 15. par. 17. Recent.* sed Domini superfluum existimaverunt huiusmodi terræ nullitatis examen assumere, cum incassum disputetur, an præsentatio esset facienda coram Sanctissimo, vel potius sufficeret coram Eminentiissimo Vicario, quando nec coram uno, nec coram altero fuit unquam legitime facta, quinimò nec fieri poterat, stantelitis impedimento, ut fuit superius probatum.

Firma itaque remanente nullitate præsentationis Io: Nicolai, & consequenter ejus non jure, levioris momenti apparuerunt cæteræ nullitates, quæ adversus gratiam *si neutri* impingebantur. Non enim subsistit prima, quod Michael Angelus narraverit Summo Pontifici, quod Cappellania vacabat, ut prius per obitum Hieronymi Carabelli, & quod ipse fuerat præsentatus à tunc vero unico Patrono. Nam huiusmodi narrativa respicit tenorem gratiæ Apostolicæ, quam ipse Michael Angelus præcedenter reportaverat tanquam præsentatus à legitimo Patrono, quæ erat omnino Pontifici exprimenda, ad salvandam à subreptione secundam gratiam, ideoque nequaquam dici potest, quod sit narrativa facta pro obtinenda secunda gratiâ *si neutri*, cum imò dicta narrativa, quod Michael Angelus fuerit præsentatus ab unico, & legitimo Patrono, sit incompatibilis cum gratiâ *si neutri*, per quam impetrans faretur, se nullum jus habere, *Rot. decis. 205. nu. 3. coram Cerro decis. 358. num. 5. coram Bich. & in Monasterien. Canonatus 18. Martii 1707. §. fin. coram Me.*

Nec majoris roboris erat secunda nullitas, ex quo scilicet gratia *si neutri* concessa fuerit sub illis verbis *attenta lite, predicta verè, & legitime introducta*, cum tamen lis esset calumniosa, & introducta contra Grossum triennale possessorem. Etenim recurrit responsio superius in §. *Neque urgere, & seqq.* tradita, videlicet, quod cessat quælibet umbra calumniæ, dum Michael Angelus in dicta lite Sententiam favorabilem, & rem iudicatam reportaverat, quodque magis est, sub eadem narrativa Io: Nicolaus obtinuit

suam gratiam derogatoriam Jurispatronatus in totum; unde non potest nunc de calumnia redarguere litem illam, quam ipse tanquam verè, & legitime introductam Pontifici expressit vulgata *leg. Cum precum de liber. caus. Rot. dec. 1176. nu. 4. coram Emerix Jun.*

Insubsistens pariter apparuit tertia, quod narratum fuerit Pontifici, Michael Angelus, pendente lite inter ipsum, & Io: Nicolaum, possessionem Cappellaniæ reportasset, cum tamen illam obtinuerit, dum lis pendebat cum Grosso. Nam cum generaliter fuerit Papæ expressum, quod Michael Angelus in dicta lite possessionem nactus fuerat ibi: *possessione ad dicti Oratoris favorem subsequuta*: & subinde fuerit habita generalis relatio ad acta, possessio intelligi debet de illa capta, pendente lite cum Grosso, tum propter dictam relationem ad acta, tum etiam ad salvandam falsitatem narrativæ, quæ debet conclusentissime ab allegatis probari, *Lotter. de re benef. lib. 2. quest. 54. num. 77. Rota decis. 108. num. 1. & 2. coram Ludovif. & decis. 8. num. 4. par. 2. Recent.*

Et demum irrelevans visa fuit quarta, eo quia Pontifici reticatum fuerit, Cappellaniam esse devolutam ob non factam præsentationem infra legitima tempora; quia Papa voluit gratiam *si neutri* concedere, etiam in casu, quo Cappellania esset devoluta, ibi: *sive præmissis, sive alio quovis modo vacet, etiamsi devolutum, affectum specialiter, vel alia causa generaliter reservatum &c.* Unde objectum corruiat ex facto, & non relevaret de Jure, quia ex mox enunciatis verbis, saltem negari non potest, quod Papa in genere cogitare potuit de vacatione ob devolutionem, quod sufficit ad salvandam gratiam à subreptione. *Falin. in cap. Nonnulli num. 18. de rescript. Card. de Luca de benef. disc. 42. num. 11. Rota coram Cerro decis. 549. num. 10. & in Lauder. Vicarie 14. Junii 1694. §. Primum enim coram Eminentiissimo Caprara.*

Et ita utraque &c.

R. P. D.

SCOTTO

Romana Cappellania.

Veneris 3. Februarii 1708.

Sedulò hodie per Dominos libratissimos fundamentis geminarum inter se adversantium decisionum editarum coram me sub diebus 3. Junii, & 25. Novembris proximè præteriti, majoris ponderis visa sunt illa, quibus innitebatur posterior diei 25. Novembris, ideoque responderunt pro persistentia in secundo loco decisiss.

Quòd enim nullum jus super contro-
15 versa Cappellania competeret Jo: Nicolao, & consequenter gratia sineutri à Michaele Angelo reportata, esset plenè justificata, ex eo resultare iterum apparuit, quòd Jo: Nicolaus ex tribus nominationibus à Patrona ejusdem Cappellaniae diversis temporibus reportatis, nullam exhibuit intra legitima tempora coram Superiore debente instituere, unde nec ex illis potuit acquirere aliquod jus in re, vel ad rem, cum præsentatio antequam fuerit exhibita coram Ordinario non dicatur vera præsentatio, sed potius quædam destinatio personæ præsentandæ, ut præter adductos in dicta postrema decisione S. Verùm hodie dixit Rota decis. 459. num. 25. par. 19. tom. 2. Recent. & in Nolana Beneficii 30. Januarii 1690. S. Nec refragatur coram Eminentissimo Caprara.

Prima siquidem nominatio sub die 23.
16 Novembris 1704. quamvis fuerit in actis Eminentissimi Vicarii producta, & successivè expeditum fuerit monitorium super immissione, & institutione, adhuc tamen ex duplici capite attendi non poterat. Altera nempe quia productio fuit facta, non coram Superiore debente instituere, sed coram Notario, ad effectum tantum conservandi in actis, non autem præsentandi, unde non poterat haberi pro vera præsentatione, Roch. de Cuzt. de Jure-

Pars I.

patr. verb. Honorificum num. 27. vers. Deferat Lap. alleg. 75. sub num. 7. vers. Item fuit. Lotter. de re Benef. lib. 2. quest. 6. numer. 38. Rota coram Cavalier. decis. 197. num. 6. non obstante monitorio subinde expedito super immissione, & institutione, ex quo inferebatur ad præcedentem admissionem præsentationis factam ab Eminentissimo Vicario monitorium concedente; quia monitorium non apparet subscriptum à dicto Eminentissimo Vicario, nec docetur fuisse reproductum, unde ex illo defumi nequit scientia præsentationis, aut illius admissio facta per instituere debentem, cum hujusmodi monitoria passim concedantur sub banca à solo Notario, & absque ulla Judicis cognitione, ut tradunt Ubert. de Cit. cap. 2. numer. 6. & 7. Mandos. super reg. 31. quest. 4. num. 12.

Alterà verò ratio, propter quam dicta nominatio haberi non poterat in consideratione, ea est, quia eadem fuit omnino nulla, & irrita, tanquam facta Beneficio pleno, & antequam Benedictus Grossus renunciaret, ut observat dicta postrema decisio S. Neque obstat. Parum urgente, quòd Patrona præsentaverit, ducta erronea credulitate, quòd Beneficium vacaret, unde cum præsentatio ab initio non fuerit reproba, secuta vacatione reconvalescat, nullibi enim constat, quòd nominatio, seu præsentatio fuerit expleta, cum supposito, quòd Beneficium vacaret, ut requiritur ad hoc, ut præsentatio eveniente vacatione convalideretur; Card. de Luca de Jurepatr. disc. 64. num. 34. circa fin. Vivian. de Jurepatr. lib. 5. cap. 6. num. 14. Marefcott. var. resol. lib. 2. cap. 33. num. 17.

17 Quinimò potius contrarium elicitur ex ipsa præsentatione, dum in illa nulla habetur mentio, quòd Beneficium vacaret, & paulò post Benedictus Grossus renunciavit in favorem ejusdem Patronæ cum donatione fructuum favore præsentati ab eadem, ut hodierna Summ. responsionis Michaelis Angeli num. unico.

18 Et tamen ubi etiam probaretur, quòd dicta præsentatio fuisset facta sub credulitate vacationis Beneficii, non propterea suffragaretur ad intentum, de quo agitur, quia ad hoc, ut præsentatio facta sub dicto erroneo supposito vacationis reconvalescat, requiritur quòd Patronus

S

in

in eadem voluntate perseveret, & præsentationem jam factam promoveat, instando quod illius vigore præsentatus instituat, quo casu præsentatio valet, ut ex nunc tanquam ex nova tacita præsentatione, non autem ut ex tunc, ut explicant *Marescott. dicto cap. 33. num. 19. & 20. Lotter. de re Benef. lib. 2. quest. 6. num. 20. Vivian. de Jurepatr. lib. 5. cap. 2. sub num. 28.* In præsentati autem Patronæ, licet post vacationem, ob renunciationem Grossi, perseveraverit in eadem voluntate præsentandi Jo: Nicolaum, non tamen perseveravit in prima nominatione, illam promovendo, ut ejus vigore Jo: Nicolaus institutionem reportaret, sed eadem die secutæ renunciationis, derelicto primo actu nominationis, nominavit ex integro eundem Jo: Nicolaum, declarans ibi: *ad novam nominationem devenire, attenta renunciatione per Benedictum Grossum sub hodie facta*, itaut propterea nulla amplius haberi valeat ratio de prima nominatione, quam Patrona noluit confirmare, dum ad novam ex integro devenit, *Rota decis. 157. num. 9. & 10. par. 6. & dec. 379. num. 12. par. 16. recent.*

Nova verò, & secunda hæc præsentatio facta sub die 21. Decembris 1704. licet fuerit rogata per unum ex Notariis D. Cardinalis Vicarii, tamen Instrumentum fuit confectum in Domo ipsius Patronæ, nec unquam exhibita coram eodem D. Card. Vicario, mediante solita comparitione in actis cum indicatione Instrumenti, & instantia pro institutione, ratione cujus Superior certam notitiam habere potuerit dictæ præsentationis, quæ scientia semper exigitur ad validitatem præsentationis, ut firmant ipsæmet in contrarium laudatæ *decisiones 176. n. 15. & 16. part. 15. & decis. 665. num. 10. par. 18. recent.*

Quod benè agnoscentes Defensores Jo: Nicolai, recurrerant ad tertiam nominationem expletam sub die 3. Februarii, & indicatam 11. Maii 1705. coram R. P. D. Vincentino Judice Commissario; sed ista quoque eodem defectu laborabat, non solum quia nunquam fuit producta, aut exhibita coram Ordinario, sed tantum loco juris judicata coram R. P. D. Vincentino, qui poterat quidem institutio-

19nem concedere, tanquam Juxta appellationis, legitimè præsentato, non autem recipere nominationem, quod spectat ad Ordinarium, ut observat *dicta ultima mea decisio §. Minus relevat*; Sed etiam quia indicatio coram dicto R. P. D. Vincentino facta fuit elapso jam quadrimestre, dum Grossus renunciaverat sub die 21. Novembris, & indicatio evenit sub die 11. Maii subsequenti, & sic nullatenus suffragatur, *Rota decis. 665. num. 8. par. 18. tom. 2. recent. & prosequitur dicta mea decisio §. Minus relevat.*

Neutiquam relevante, quòd prima renunciatione facta à Grosso fuerit nulla, tanquam facta in manibus Patronæ, nulla interveniente auctoritate Superioris, unde tempus ad præsentandum incipere debeat à die 31. Januarii 1705. quo deventum fuit ad novam renunciationem ab Ordinario admissam. Nam cum ageretur de Beneficio litigioso, prima renunciatio etiam sine auctoritate Superioris fuit valida, & ab illa die capit vacare Beneficium, cum dicatur mera cessio litis, seu juris litigiosi, in qua acceptatio Superioris non est necessaria, ut tradunt *Butrius in cap. Quod in dubiis num. 5. de renunci. ibique Abb. num. 4. Paris. de resignat. lib. 7. cap. 1. num. 104. Garz. de Benef. part. 11. cap. 3. num. 249.* Præsertim quia Grossus per sententiam Eminentissimi Vicarii in Judicatum transactam, fuerat expulsus à possessione Beneficii, unde non dicitur renunciassè Beneficium, sed tantum jus ad rem, quod habebat vigore præsentationis super illo, quo casu auctoritas Superioris non exigitur, *Paris. dicto lib. 7. quest. 1. num. 76. Garz. dicto cap. 3. numer. 247. Corrad. prax. benef. lib. 5. cap. 1. num. 45. & 46.*

21 Firmo itaque remanente, quòd nulla ex tribus nominationibus apta sit jus aliquod tribuere Jo: Nicolao, superfluum reddebatur recurrere ad secundum fundamentum ultimæ decisionis, quod tamen etiam Domini approbarunt; quia scilicet præsentatio, ubi etiam esset facta coram Ordinario, adhuc corrueret, tanquam expleta lite pendente inter Grossum, & Michaellem Angelum, unde ligatæ erant manus Patronæ. ne posset per cessum, vel decessum unius, superstiti novum dare
Coop-

Cooppositorem ad *Text. expressos in cap. 1. & 2. ut in lit. pend. in 6. cum aliis adductis in dicta decis. S. Praterca.*

Nequaquam subsistente, quòd lis esset calumniosa, quia qualibet calumnia suspicio tollitur, tum ex sententia favorabili reportata à Michaelè Angelo cum successiva rei judicata, quæ non fuit contumacialis, ut supponebant Informantes pro Jo: Nicolao, sed in contradictorio Partium Judicio, ut in hodierna propositione fuit justificatum, *Lotter. de re Benef. lib. 2. quest. 20. num. 94. Ros. de execut. litt. Apostol. par. 1. cap. 17. numer. 172.* Tum etiam ex ipsamet confessione Jo: Nicolai, qui gratiam Apostolicam reportavit cum derogatione Iurispatronatus in totum, *attenta lite, & legitime introducta ibi: attenta lite, prædicta verè, & legitime introducta existente: unde adversus propriam confessionem, in qua fundavit suam gratiam, audiri non poterat, ut probat sæpè citata decisio coram Me S. Addito. & S. Nec majoris.*

Quin suffragetur responsio, quòd expressio facta per Io: Nicolaum Pontifici intelligi debeat de lite inter ipsum, & Michaelè Angelum, non autem de lite cum Grosso. Nam cum Papæ narrata fuerit lis cum Grosso, verba illa *attenta lite verè, & legitime introducta*, non poterant intelligi de alia, quàm superius Pontifici exposita, *Rota dec. 18. sub num. 3. vers. Jure merito coram R. P. D. meo Ansaldo; nec aliàs Papa concessisset gratiam derogationis Iurispatronatus in totum, quam indulgere non solet, nisi propter litem, quæ ante vacationem penderet indecisa inter Patronos, ratione cuius mutuo se impediunt, ne possint præsentare, non autem propter litem, quæ promoveretur inter præsentatos post vacationem* *Lotter. de re Benef. lib. 2. quest. 8. num. 100. Rot. coram R. P. D. meo Ansaldo decis. 35. num. 2. & in Faventina. Beneficii 24. Aprilis 1705. S. Injustitia, & S. Continuatio in fine, & 10. Junii ejusdem anni S. Lis quippe cum seq. coram R. P. D. meo Kaunitz.*

Ex qua sententia, & confessione Partis tollitur etiam aliud caput calumniae deductum, ex quo dicta lis fuerit mota

contra triennalem possessorem; quia cum hoc non obstante, Michael Angelus reportaverit sententiam transactam in Iudicatum, præsumptio, quæ affistit pro justitia ejusdem, facit cessare calumniam, & inducit præsumptionem, vel quòd Grosso non haberet possessionem pacificam triennem, vel quòd ejus exceptionem non allegaverit, aut saltem, quòd illam neglexerit, dum permisit transitum sententiæ in Iudicatum, & deinde liti, & juri, quod habebat, renunciavit; ideoque hoc stante, non potest nunc Io: Nicolaus veniens ex jure novo, & independenter ab Antecessore, juvari dicta regula de triennali ad tradita per *Rot. in Hipporegien. Beneficii 11. Februarii 1794. S. Absque eo cum seqq. coram Muto, ubi concordan.*

Et ita utraque &c.

ARGUMENTUM.

Ingrediente Patrono Religionem, & ibi solemniter profitente, an Religio possit obtinere, & exercere Juspatronatus ex persona Patroni Professi, ei competens Jure Sanguinis, & quatenus possit exercere Juspatronatus, an Superior Religionis, aut Monasterii possit præsentare absque consensu Capituli, seu aliorum Religiosorum ejusdem Monasterii?

SUMMARIUM.

- 1 Per divisionem res melius intelligitur.
- 2 Novitius Patronus potest per se ipsum præsentare, & ante Professionem de Juspatronatus disponere.
- 3 Monasterium, capax possidendi Bona in communi, potest obtinere Juspatronatus ex persona Patroni Professi, ei competens titulo hereditario, secus si ei competeret Jure universali, nimirum quatenus esset pars unius Collegii, aut Communitatis.
- 4 Monasterium incapax possidendi Bona in communi, non potest obtinere, ex persona Patroni professi Juspatronatus