



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus Hispanus

Grabmann, Martin

Berlin, 1937

1. Clm. 14458. Zwei Lehrbücher der Dialectica und Kommentare zu logischen Schriften des Aristoteles, Porphyrius und Boethius aus dem 12. Jahrhundert. Der von Albertus Magnus beeinflusste Kommentar des ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

die Dialectica des Adam Parvipontanus mehr den Eindruck einer selbständigen systematischen Arbeit. Wie Petrus Hispanus in seinen *Summulae logicales* zu Beginn des Kapitels *De locis sophisticis (fallaciis)* mit drei Formen der Disputation sich befaßt, so verbreitet sich analog auch Adam Parvipontanus über drei genera disputationum: Quoniam igitur in diversis disputationum generibus diversis principiorum generibus utendum que et quot disputationum genera premonstrandum. Sunt autem tria, primum exercitivum, secundum contentiosum, tertium inquisitivum. Est autem inquisitivum quod ad scientiam, contentiosum est quod ad vincendum exercitativum est quod ad utriusque dictorum usu habundandum (Cod. lat. 16381 fol. 172^v. Auf fol. 174^v beginnt eine eingehende Darlegung de sophisticis principiis, in welcher die verschiedenen Formen der sophismata erörtert werden.) Eine eingehende Untersuchung dieser Dialektik auf Grund der beiden Pariser Handschriften würde auch zeigen, ob hier schon die Übersetzung des zweiten Teiles der Organons (*Analytica priora, Analytica posteriora, Topik, Elenchik*) benutzt ist. Abaelard kennt und benutzt sie in seiner *Dialectica*, in der sich auch kein Abschnitt über die Sophistik findet, noch nicht, wie sich aus folgender Bemerkung ersehen läßt: *Praedicamentorum scilicet et Periermenias libros usus adhuc latinorum cognovit.*

II. Handschriftliche Untersuchungen.

1. Clm. 14458. Zwei Lehrbücher der Dialectica und Kommentare zu logischen Schriften des Aristoteles, Porphyrius und Boethius aus dem 12. Jahrhundert. Der von Albertus Magnus beeinflusste Kommentar des Johannes Suevus zu den Kategorien.

Clm. 14458, eine aus St. Emmeram in Regensburg stammende Pergamenthandschrift, ist im Katalog so beschrieben: 14458 (Em. E 81) membr. misc. in 4°, s. XIV, 133 fol. F. 1 »Collectura varia dialectica. f. 59. Commentarii in Boetii l. de syllogismo hypothetico (Inc. Intentio boetii est etc.), f. 83 in Isagogen Porphyrii (Inc. In libris philosophicis etc.), f. 95 in categorias Aristotelis (Inc. Intentio aristotelis est etc.), f. 103 in Boetii l. de topicis differentiis (Inc. Praecepta illa quae traduntur etc.), f. 119 Mag. Johannis Suevii commentarius in categorias Aristotelis. In dieser summarischen Beschreibung ist vor allem die Altersbestimmung dahin zu berichtigen, daß die Bestandteile dieser Handschrift teils dem späten 12., teils dem frühen 13. Jahrhundert und nur zu geringem Teile dem ausgehenden 13. oder beginnenden 14. Jahrhundert angehören. Mit Sicherheit läßt sich kein Stück dieses Codex dem 14. Jahrhundert zuweisen. Die Zusammenfassung von fol. 1^r—58^r als *Collectura varia dialectica* wird darin seinen Grund haben, daß vorne auf dem Deckel der Vermerk eines Bibliothekars des Klosters St. Emmeram steht: *Collectura varia dyalectica*, wozu von jüngerer Hand beigefügt ist: *ex boethio et alfarabio*. Desgleichen steht auf dem Rücken die Überschrift: *Collectura varia Dyalectica ex Boethio Alfarabio Aristotele et aliis.*

Die Bezeichnung: *Collectura varia dialectica* bezieht sich sonach nicht bloß auf den Inhalt der ersten 58 Blätter, sondern auf die ganze Handschrift.

Der Inhalt der ersten 58 Blätter zeigt sich uns bei näherer Durchsicht als ein mannigfaltiger und für die Geschichte der scholastischen Logik sehr bedeutsamer. Den Inhalt des ersten Stückes dieser Abteilung fol. 1^r—28^r habe ich in meiner Untersuchung über die philosophischen Schriften des Petrus Hispanus, des späteren Papstes Johannes XXI., festgestellt. Der mit: *Disputatio est actus sillogisticus unius ad alterum ad propositum ostendendum* beginnende erste Traktat, von einer Hand des späten 13. Jahrhunderts geschrieben (fol. 1^r—21^r), ist der *Tractatus maiorum fallaciarum* des Petrus Hispanus, den ich auch noch im Cod. 1054 Helmst. der Herzog-August-Bibliothek in Wolfenbüttel und im Cod. H. 64 Inf. der Biblioteca Ambrosiana in Mailand festgestellt habe¹. In der Münchener Handschrift reihen sich dann an diesen *Tractatus maiorum fallaciarum* des Petrus Hispanus die Kapitel *De relativis*, *De ampliationibus*, *De appellationibus*, *De restrictionibus* und *De distributionibus* aus den *Summulae logicae* des gleichen Scholastikers an (fol. 21^r—28^r).

Das nächste Stück (fol. 29^r—44^v) ist ein Lehrbuch der Dialektik, dem noch verschiedene damit zusammenhängende kleinere Traktate beigegeben sind. Dieser Teil der Handschrift dürfte der Hauptsache nach um das Jahr 1200 geschrieben sein, die beigegebenen kleineren Traktate stammen von einer anderen jüngeren Hand. Das *Initium* dieser *Dialectica* lautet: *In omni doctrina convenit ordinem observare. Igitur in ordine dialectice, ut ordinatus sit processus, ordinem nostre doctrine premittamus. Diese Dialectica, deren Gliederung nach außen nicht hervortritt, behandelt in weitem Umfang dieselben Gegenstände, welche in den Kompendien der Dialektik des Petrus Hispanus, des Wilhelm von Shyreswood und Lambert von Auxerre erörtert werden. Wie bei diesen, so folgen auch hier nach der Einleitung Darlegungen über sonus, vox (fol. 27^r), über nomen, verbum, oratio, propositio, über die Eigenschaften, Einteilung und Opposition der Sätze (fol. 29^v—31^v). Auf fol. 31^v beginnt die Lehre von den Praedicabilia oder von den Universalia mit folgenden Worten: Ars loica est ars universalis, cui attestatur Aristoteles in principio topicorum, qui dicit eam habere viam ad omnia methodorum principia. Universalis autem non est nisi propter principia universalia. Habent enim rationes universales et communes, que nullius generis sunt determinate. Igitur ad cognoscendum sua principia secundum quod sunt universalia oportet precognoscere, quid sit universale. Igitur in dialectica agendum est de universalibus et de partibus universalium. Sciendum, quod doctrina universalium perfecta tripartita est. Primus modus est docere de V universalibus, secundum quod sunt subiecta loice discipline sicut dictum est alibi. Secundus modus est docere de universali in quantum est universale et que sit eius perfectio et ubi. Tertius modus est docere de eo, cui convenit universalitas, quid ipsum sit et qualiter*

¹ M. Grabmann, *Handschriftliche Forschungen und Funde zu den philosophischen Schriften des Petrus Hispanus, des späteren Papstes Johannes XXI. (gest. 1277)* 84—96, 127 ff. Dazu kommen die zwei oben S. 8 Anm. 1 erwähnten Berliner Codices.

et ubi. Hii autem duo modi spectant potius ad primum philosophum quam ad dialecticum, primus autem modus pertinet doctrine dialectice.

An die Universalienlehre reihen sich Darlegungen über quaestio, conclusio, argumentum und argumentatio und über den Syllogismus, über das Enthymema, das exemplum usw., ohne daß die Lehre von den Figuren des Syllogismus, die bei den späteren Lehrbüchern der Dialektik des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre eine solche Rolle spielt, behandelt wird (fol. 33^r—34^r). Gemeinsam mit diesen Logikern ist die ausführliche Erörterung der loci dialectici und der fallaciae. Die Lehre von den loci dialectici (fol. 34^v—37^r) beginnt also: Consequenter agendum est de locis. Notandum primo, quod hoc nomen locus tripliciter accipitur scilicet vulgariter. Dicit enim vulgus terram esse locum omnium rerum corporalium: In ipsa enim sunt et sustentantur in ipsa. Accipitur etiam a naturali artifice, qui dicit locum esse superficiem sui continentis et ambientis rem, ut superficies aeris est locus corporis, quod ambit. Iuxta similitudinem harum significationum considerat locum dialecticus. Describitur autem sic a Boetio: locus est sedes argumenti vel id, unde ad propositam questionem conveniens dicitur argumentum. Nach eingehenden Darlegungen über die dialektischen loci im allgemeinen und deren Gliederung werden im Anschluß an Aristoteles und Boethius die einzelnen loci ähnlich wie bei den soeben genannten drei späteren Autoren behandelt.

Auf fol. 37^r beginnt durch die Randbemerkung: Alter tractatus de fallaciis die Darlegung über die Trugschlüsse. Ich bringe auch hier die Anfangsworte: Omnis disputatio, ut dictum est alibi, vel tendit ad scientiam vel ad fidem vel ad apparentem fidem vel scientiam. Quedam disputatio tendit ad hoc ut appareat facere scientiam hoc est verum probare et sic ad scientiam vel ad fidem veram, cum tamen non faciat. Dicto igitur de vestigiis verorum argumentorum hoc est de locis dialecticis, consequenter dicendum est de vestigiis argumentorum apparentium et non existentium, hoc est de locis sophisticis. Ad maiorem ergo intelligentiam (fol. 37^v) prius dicendum est de fine sophisticæ, quis sit eius finis et an sit bonus. Solet enim sic obici. Omnis ars bona est. Sophistica non est bona ars. Ergo non est ars. Videtur autem non esse bona ars, quoniam finis eius malus est scilicet decipere vel vana gloria. Et dicendum est ad hoc, quod duplex est sophistica, theórica et practica: theórica, que scilicet speculatur et inquiri errores et principia errorum, qui contingunt in artibus et secundum hoc finis eius bonus est, quoniam speculatio mali et scientia bona est, ut caveamus ab eo. Sic etiam speculatio errorum et modorum errandi bona, ut ab illis caveamus. Est etiam sophistica practica, dum consideratur ut relata ad usum et ad operationem suarum regularum. Contingit autem implicare errores in argumentationibus utendo suis regulis. Si jam dicatur hoc est decipere, dicendum est hoc decipere non esse malum. Hoc enim consistit in exercitio disputandi. Bis fol. 39^r werden die einzelnen Sophismata, ähnlich wie dies später auch Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre, allerdings ausführlicher, getan haben, im Anschluß an die aristotelische Elenchik behandelt.

Es reihen sich dann an diesen Abschnitt über die Sophistik von anderer Hand geschriebene logische Abhandlungen *De insolubilibus* (fol. 34^r) und *De implicationibus* (fol. 40^r). Auf fol. 41^r beginnt, von einer Hand des 13. Jahrhunderts geschrieben, ein unvollendeter Traktat, der die Probleme, die in den genannten drei Dialektiken unter dem Gesichtspunkt *De proprietatibus terminorum* behandelt werden, erörtert. Die Anfangsworte sind folgende: *Ut possit caveri facilius et secundum ordinem ab erroribus, qui contingunt in locutionibus nostris secundum multitudines et variationes diversarum proprietatum, que considerantur in sermone, que proprietates solent appellari ab antiquis officia dictionum, utile videtur instituere tractatus de sermonibus et de diversitate proprietatum et officiorum, que considerantur iuxta sermonem, que sunt copulatio, appellatio, suppositio et multa alia, de quibus dicemus inferius.* Dieser Teil ist unvollendet, es wird nur *De suppositionibus* (fol. 42^r hoc est de suppositionibus) und *De appellationibus* (fol. 42^v et hec sufficient de appellationibus) und *De obligationibus* (fol. 42^v—43^r) gehandelt. Auf fol. 43^v und fol. 44^v (fol. 44^r ist leer) folgen noch kleinere Fragmente logischen Inhalts. Erst eine inhaltliche Durchforschung wird aufzeigen können, ob diese Darlegungen *De insolubilibus*, *De implicationibus* und *De proprietatibus terminorum* noch zu der auf fol. 29^r beginnenden *Dialectica* gehören. Dieses Kompendium der Dialektik können wir, da es in unserer Handschrift um das Jahr 1200 geschrieben worden ist, noch ins 12., wohl ins späte 12. Jahrhundert zurückverlegen. Dasselbe ist in Frankreich, allem Anschein nach in Paris, entstanden. Dafür spricht ein Text in der Darlegung *De exemplo: Sequitur de exemplo. Exemplum est argumentatio, in qua progreditur ab uno simili ad aliud simile. Unde principium inferendi est similitudo unius ad aliud. Unde etiam dicitur argumentatio exemplaris, quam secundum exemplar probat. Talis est huiusmodi argumentatio: rothomagenses pugnare contra parisienses est malum. Ergo rothomagenses pugnare contra aurelianenses est malum. Similiter enim se habeat: rothomagenses pugnare contra parisienses et parisienses pugnare contra aurelianenses et ideo predicatur hoc predicatum. Probatur malum de isto parisienses contra aurelianenses per hoc, quod idem predicatur de isto rothomagenses pugnare contra parisienses (fol. 34^r).* Die philosophiegeschichtliche Bedeutung dieser *Dialectica* besteht vor allem darin, daß sie im wesentlichen die gleichen Gegenstände gutenteils auch in der gleichen Anordnung wie die Dialektiklehrbücher des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre behandelt. Zur Beleuchtung der Darstellungs- und Arbeitsweise dieser Dialektik bringe ich hier den Text der Einleitung:

In omni doctrina convenit ordinem observare. Igitur in ordine dialectice, ut ordinatus sit processus, ordinem nostre doctrine premittamus. Cum autem omnis ars ordinaliter dupliciter doceatur videlicet intrinsecus et extrinsecus, ideo assignanda est doctrina dialectice secundum hos modos. Utile est autem propter hos cognoscere primo, quid sit ars. Solet autem notificari ars: ars est collectio preceptorum ad unum finem tendentium. Hoc est dicere: Ars est precepta sive regule collecte. Oportet autem, quod sint ad eundem finem specialem, sicut omnia precepta artis grammaticæ

tendunt ad orationem congruam et ideo collecta apud animam sunt una ars, eo quod in unam artem operantem. Licet enim principia artis grammaticae et physicae simul collecta sint apud animam, non tamen in hac collecta sunt una ars eo, quod tendunt ad diversos fines speciales. Docet autem ars intrinsecus, quando traduntur precepta artis simplicia vel composita et comparatio id est adaptatio principiorum ad effectus sive operationes, quae exeunt per illa principia. Extrinsecus autem docetur, quando assignatur, quae sit materia sive subiectum artis, quis finis, quod instrumentum. Videndum autem primo, quae sit intentio huius nominis dialectica et unde datum sit hoc nomen. Dico ergo, quod per hunc sermonem: dialectica possum significare doctrinam disputandi, in qua docemur recte sillogizare ad alterum. Hoc autem non fit nisi per sermones. Igitur principia, quae docet, sunt sermones quidam, ex quorum habitu et scientia faciles erimus ad cognoscendum, quae argumentatio quas propositiones et quos terminos recte vel erronee ordinatos continere debeat. Non autem principia sua erunt sermones propter vim, quam habent a sermone, sed a rebus vel intellectu. Unde etiam sermocinalis scientia dicitur sicut aliae triviales quae eloquentiae subponuntur. Unum genus eorum est eloquentia. Possum iterum significare per hunc sermonem dialectica non artem disputandi vel disserendi, sed discernendi probabiliter, quid rectum sit vel erroneum in ligatione intellectuum terminorum sive sit ad probandum aliquid esse verum vel falsum, quod fit per sillogismum, sive ad certificandum quid sit res, quod fit per diffinitionem et in specie vel per divisionem et in genere. Solet autem sic notificari dialectica a magistris: dialectica est ars discernendi verum a falso id est discrete inquirendi, quid vere et quid falso dicatur. Reddit enim hominem facilem ad disserendum id est disputandum sive discernendum, quid verum et quid erroneum secundum argumentationem vel diffinitionem vel divisionem. Per hoc patet finis huius artis.

De materia sive subiecto facultatum notandum, quod omnis ars subiectum habet diversis rationibus. Subiectum habet sive materiam ars et scientia. Scientia enim habet subiectum, de quo probat aliquid et cuius dispositiones inquirat sicut est scientia naturalis de corpore mobili tamquam de subiecto. Ars autem subiectum habet id est universalia principia, per quae potest inveniri in aliis facultatibus. Ars igitur subiectum habet, per quod probet aliquid, non autem de quo probet aliquid terminatum nisi dixerimus illud disputabile. Quodlibet autem tale est. Concedendum igitur est de dialectica, quod subiectum habet (fol. 29^{rb}) sive materiam scilicet universalia principia simplicia et composita, per quae potest inveniri et veniri de cognito ad incognitum. Scientia autem habet de quo probet.

Instrumentum dialectice est argumentatio. Resolvit autem dialectica argumentationes in propositiones et propositiones in terminos et ibi sistit sua resolutio. Quia autem terminus est vox et omnis vox sonus, ideo utile est nosse, quid sit vox et quid sonus et quae divisiones vocum.

An diese Dialektik schließt sich in unserer Münchener Handschrift Clm. 14458, eine weitere Dialektik an, welche gleichfalls anonym ist. Dieses Stück des Codex (fol. 45^r—56^r) ist gleichfalls um das Jahr 1200 geschrieben, so daß wir auch diese

Dialectica noch ins 12. Jahrhundert verlegen dürfen. Das Initium lautet: Ars disserendi duas habet partes apodicticam et dialecticam. Ich bringe auch hier die Einleitung, die über Zweck und Anlage des Werkes uns am besten unterrichtet.

Ratio disserendi duas habet partes apodicticam et dialecticam. Apodictica idem est quod demonstrativa. Apodixis enim grece latina dicitur demonstratio. De cuius officio nichil ad presens. Circa principia vero dialectice primo hec occurrunt, quid sit dialectica et unde dicatur et ad quid ipsa sit ars, quid in ea doceatur. Dialectica est scientia disserendi probabiliter ad alterum. Disserere est idem quod disputare. Disseritur autem tum per se tum ad alterum, per se a docente ad alterum a disputante. Describitur etiam sic: dialectica est scientia discernendi verum a falso. Item sic: Dialectica est ars dubitandi ubi verum: dubitandi dicatur prout dicit Aristoteles: Dubitare de singulis non est inutile. Dicitur autem dialectica a greco dia quod est de vel duo latine et logos quod est sermo vel dicitur a dialogiste quod est disputare. Quid doceatur in dialectica. In omni arte docetur id, quod faciendi ipsa est ars. Cum ergo dialectica sit scientia disserendi probabiliter ad alterum vel discernendi verum a falso vel ars dubitandi, manifestum est hoc in ea doceri. Ad quid ipsa est ars. Omnis ars est ad id, ubi ex ea sit facile quod faciendi ipsa est ars. Cuiuslibet enim finis facultas est operis. Artificiosa igitur facultas disserendi probabiliter ad alterum vel discernendi verum a falso vel ars dubitandi huius artis est utilitas.

Et quum dialectice negotium circa disputationem versatur, videndum est, quid sit disputatio, que et quid sint partes eius que et quid disputationis species. Disputatio est ratiocinativa in locutione disceptatio et dicitur disputatio quasi de diversis putatio. Disputationis autem tres sunt partes: positio, oppositio, responsio. Positio est extranea opinio alicuius notorum secundum philosophiam ut positio Zenonis nichil moveri, positio Eracliti omnia moveri. Oppositio est ratiocinatio in locutione contra positionem inducta. Oppositionis due sunt partes propositio et conclusio. Responsio vero est oratio interrogationis redditiva sicut interrogatio est oratio responsionis elicitiva. Responsionis tres sunt partes: concessio contradictio et prohibitio: concessio veritatis, contradictio in falsis, prohibitio in obscuris et nugatoriis et in multiplicibus. Disputationis quatuor sunt (fol. 45th) species: demonstrativa, temptativa, dialectica, sophistica. Demonstrativa disputatio est, que fit ex principiis propositae discipline ad scientiam. Dialectica disputatio est, que fit ex probabilibus ad fidem alteram colligens partem contradictionis. Temptativa est, que fit ad experientiam ex his (que) videntur respondententi. Sophistica est que fit ex eis, que videntur probabilia et non sunt. Sed de eis nichil ad presens. Sed quum circa inventionem et iudicium propositionum plurima sit altercatio, de propositione est dicendum, primo tamen de partibus eius de nomine scilicet et verbo et ab hoc altiori est inchoandum videlicet a sono. Sonus igitur sic describitur.

Inhaltlich behandelt diese Dialektik die gleichen Gegenstände wie die vorhergehende und wie auch die späteren parallelen Werke des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre. Es wird am Anfang von sonus, vox, dictio, nomen, verbum, adverbium, participium, von oratio, propositio mit den be-

treffenden Einteilungen behandelt (fol. 45^r). Die Darlegungen über *sonus, vox, nomen, verbum* sind ausführlicher als in den Dialektiken des Wilhelm von Shyreswood und Petrus Hispanus. Die Lehre von den Sätzen, von der *oppositio* der Sätze wird kurz erörtert (fol. 46^v). Wie in der vorhergehenden Dialektik begegnen uns auch hier Darlegungen über *quaestio, conclusio, argumentum, argumentatio* und deren Gliederung (fol. 46^v—48^r). Im Zusammenhang damit erörtert der Verfasser auch die Figuren und Modi des Syllogismus und belebt seine Ausführungen durch Beispiele. Auf fol. 49^r ist kurz von *De nugatoriis* die Rede, ohne daß auf die einzelnen Trugschlüsse eingegangen wird. Hingegen finden die *loci dialectici* im allgemeinen und im einzelnen eine ausführlichere Darstellung (fol. 50^v—53^r). Anhangsweise werden noch kurz Fragen, welche sich auf die dialektische Disputation beziehen, erörtert (fol. 53^r—53^v). Hierauf folgt noch von derselben Hand geschrieben eine Abhandlung *De univocatione* (fol. 53^r—56^v) mit folgendem Initium: *Quoniam univocatio in multis occasionem fallendi prestat, ideo, quid sit univocatio et quot modis fiat, breviter dicemus. Diese Abhandlung schließt auf fol. 56^r: hec de univocatione sufficient. Auf fol. 56^r—58^v stehen logische Traktate jüngeren Datums.*

Daß diese Dialektik noch ins 12. Jahrhundert zurückreicht, ersehen wir auch aus mehrfachen Zitaten aus einem M. p. Unter diesem Magister Petrus werden wir Petrus Abaelardus verstehen dürfen. Ich fand solche Hinweise auf fol. 51^v, 52^r, 53^r, also im Abschnitt über die *loci dialectici*. Es seien nur ein paar Belege angegeben: fol. 51^v M. p., *quid in aliqua re evenit id, in cuius proportionem evenire necesse est*; fol. 52^r M. p. *nulla contraria respectu eodem predicari posse de eodem*; fol. 53^r M. p. *ad universaliter enuntiata et negative sequuntur particulariter enuntiata et indefinite et singulariter et negative*; fol. 53^r M. p. *similium est particulariter enuntiatum et negative. Si unum ex significatis contrariorum est falsum, reliquum est verum.*

An diese beiden Kompendien der Dialektik schließt sich ein ganzer Komplex von Kommentaren zu logischen Schriften des Aristoteles, Porphyrius und Boethius an (fol. 59^r—118^v). Da dieser Teil des Codex den Schriftcharakter teils des 12. teils des frühen 13. Jahrhunderts aufweist, haben wir es hier mit einer Reihe bisher unbekannter Erklärungen der logischen Werke des Stagiriten und des Boethius noch aus dem 12. Jahrhundert zu tun. Ich führe diese Kommentare mit Angabe der Initien der Reihe nach auf.

Auf fol. 59^r steht oben von jüngerer Hand: *Expositio super boetium de categoricis syllogismis*. Diese Überschrift ist unrichtig, da es sich tatsächlich um einen Kommentar zur boethianischen Schrift *De syllogismo hypothetico* handelt. Dies ist aus dem Initium ohne weiteres klar: *Intentio Boethii est in hoc opere tractare de syllogismis hypotheticis regularibus. Per hoc, quod dicimus intentionem eius tractare de hypotheticis syllogismis excludimus ab hoc tractatu syllogismos categoricos. Dieser Kommentar schließt auf fol. 82^r: Quia de moribus (?) quoquomodo possint fieri ypotetici syllogismi sufficienter dictum est, hic operis longitudinem terminamus. Auf fol. 82^r steht von einer jüngeren Hand (s. XIII) eine dialektische*

Darlegung für einen hypothetischen Syllogismus: *Primus modus prime figure est. Si est homo, est animatum. Sed est homo. Ergo est animatum.*

Auf fol. 83^r beginnt, von einer älteren Hand wohl noch des 12. Jahrhunderts geschrieben, ein gleichfalls anonymer Kommentar zur Isagoge des Porphyrius mit folgendem Initium: *In libris philosophicis auctore B. VI inquiri atque expediri convenit. Hec autem sunt intentio, utilitas, ad quam partem philosophie reducatur, ordo, inscriptio, cuius sit opus. . . . Intentio Porphirii est in hoc opere tractare de genere specie differentia proprio et accidente.* Dieser Isagogekommentar endigt unvollendet auf fol. 93^r mitten in der Lehre von der differentia. Fol. 94^r und 94^v sind unbeschrieben.

Vom fol. 95^r bis fol. 102^v erstreckt sich, ungefähr in der gleichen Zeit geschrieben, ein ebenfalls anonymer Kommentar zu den Kategorien des Aristoteles. Derselbe hat dieses Initium: *Intentio Aristotelis est in hoc opere de decem primis vocibus prima X rerum genera significantibus in eo quod res significant disputare.* Auf fol. 96^r ist auf dem Rand und teilweise noch auf dem rechten Seitenrand ein Sophisma angebracht: *Quoddam sophisma de verbis libri nota fieri.* Dieser Kommentar endigt unvollendet auf fol. 102^r. Fol. 102^v ist leer geblieben.

Der letzte dieser noch dem 12. Jahrhundert angehörigen Kommentare ist eine Erklärung der boethianischen Schrift *De topicis differentiis* (fol. 103^r—118^v). Auch dieses Stück des Codex ist um 1200 oder noch etwas früher geschrieben. Das Initium lautet: *Incipit liber boetii de topicis differentiis id est precepta illa, que traduntur nobis auctore boetio de topicis differentiis id est de localibus differentiis. Topos enim grece locus dicitur latine.* Diese vier Kommentare zur boethianischen Schrift *De syllogismo hypothetico*, zur Isagoge des Porphyrius, zu den aristotelischen Kategorien und zur boethianischen Schrift *De topicis differentiis* sind anonym. Es legt sich der Gedanke nahe, daß sie ein und denselben Verfasser haben. Erst eine nähere Vergleichung dieser Schriften nach Lehrinhalt, Methode und Stil wird feststellen können, ob sie von dem nämlichen Autor herrühren.

Einer etwas späteren Zeit gehört das letzte Stück dieser ausschließlich mit logischen Traktaten angefüllten Handschrift an, abermals ein Kommentar zu den aristotelischen Kategorien (fol. 119^r—133^r). Dieser Teil des Codex ist im späten 13. Jahrhundert geschrieben worden. Das Initium lautet: *Equivoca dicuntur etc. Liber iste continuari potest ad illa, que dicta sunt de universalibus in prohemio sic. Postquam Porphirius determinavit naturam et completam naturam universalium sermo speciei etc. quo valet ad cognitionem predicamentorum ut in Porphirio dictum fuit, in hoc libro est intentio Aristotelis dicere de predicamentis.* Am Anfang (fol. 119^r) ist oben am Rand bemerkt: *Incipiunt dicta alfarabii super librum predicamentorum.* Diese Angabe über die Autorschaft ist indessen unrichtig. Wir kennen keine lateinische Übersetzung eines Kommentars des Alfarabi zu den Kategorien. Vor allem aber ist diese Notiz über die Autorschaft schon deshalb abzulehnen, weil in diesem Kommentar häufig auf Albertus Magnus verwiesen wird: *Sicut dicit Albertus* (fol. 119^{ra}), *Notandum secundum Albertum* (fol. 120^{ra}). Quarto

notandum secundum Albertum (fol. 120^{vb}) usw. Der wirkliche Verfasser ist am Schluß genannt (fol. 133^r): *Explicit scriptum magistri Johannis swevi super predicamentorum*. Es handelt sich also um den Kommentar zu den aristotelischen Kategorien aus der Feder eines Magister Johannes Suevus, über dessen Persönlichkeit ich bisher nichts Greifbares finden konnte. Wir haben hier einen neuen Beleg für den starken Einfluß Alberts des Großen auf die Professoren der Artistenfakultät vor uns, über den ich anderswo ausführlich berichtet habe¹.

2. Clm. 14779. Kommentare zur Isagoge, zu Perihermeneias und zu logischen Monographien der Boethius.

Clm. 14779, eine aus der Bibliothek von St. Emmeram in Regensburg stammende Handschrift des 12. Jahrhunderts, wird im Katalog also beschrieben: 14779 (Em. e. 1) membr. in 8°. s. XII. 105 fol.

Commentarius in artem s. editionem primam Donati. f. 31 Commentarius in isagogen Porphyrii. f. 44 Commentarius in libros Aristotelis de interpretatione. f. 67 Commentarius in libros Boetii de hypotheticis syllogismis et f. 87 de topicis differentiis.

Ich gebe eine kurze Inhaltsangabe dieses Codex, soweit die logischen Schriften in Betracht kommen. Auf der Außenseite des vorderen Einbanddeckels steht von der Hand eines Bibliothekars: *Editio prima ars Donati grammatici. Item Disputata Porphyrii*. Die erste logische Schrift, die an den Donatuskommentar sich anschließt, ist eine Erklärung zur Isagoge der Porphyrius (fol. 31^r—43^v). Das Initium ist dieses: *Porphyrius intendit agere de sex vocibus (dieses Wort ist radiert) in hoc opere de genere, de s. (specie) d. (differentia) p. (proprio) a. (accidente) et de individuo. Sed cum intendat de sex agere de quinque tantum proponet*. Dieser Kommentar schließt unvollendet auf fol. 36^v. Die Blätter fol. 37^r—43^v sind mit unzusammenhängenden dialektischen Darlegungen ausgefüllt, die teilweise mit Disputationsübungen zusammenzuhängen scheinen.

Auf fol. 44^r beginnt ein Kommentar zu Perihermeneias mit folgendem Initium: *Intentio Aristotelis est in hoc opere tractare de propositione categorica una apta rationaliter categorico sillogismo. Propositio dicitur ad differentiam aliarum orationum*. Dieser Kommentar endigt auf fol. 66^r. Von 66^r—67^r findet sich der Anfang eines Kommentars zur boethianischen Schrift *De syllogismo hypothetico* mit dem Initium: *Modus tractandi talis est ut ostendat constructionem sillogismorum hypotheticorum*.

Verschieden von diesem Kommentar ist eine andere Erklärung des gleichen boethianischen Traktates, die sich von fol. 67^v—86^v ausdehnt. Das Initium lautet: *Intentio B. est in hoc opere tractare de hypotheticis sillogismis regularibus id est*

¹ M. Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben II*, München 1936, 315—412: *Der Einfluß Alberts des Großen auf das mittelalterliche Geistesleben. Das deutsche Element in der mittelalterlichen Scholastik und Mystik*.