



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus
Hispanus**

Grabmann, Martin

Berlin, 1937

3. Cod. 56. 20. Aug. 8vo der Herzog-August-Bibliothek zu Wolfenbüttel.
Zwei Kompendien der Dialectica und ein dialektischer Traktat aus dem 12.
Jahrhundert (mit Zitaten aus Abaelard, Alberich und ...)

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

auf Grund der Aufzeichnungen, die G. Schepss für seine Ausgabe der Kommentare des Boethius zur Isagoge des Porphyrius hinterlassen hat, noch kräftiger und dehnt sie auch auf die im Clm. 14779 enthaltenen Kommentare zu den boethianischen Schriften *De hypotheticis syllogismis* und *De differentiis topicis* aus, welche gleichfalls Anklänge an die parallelen Kommentare in der Pariser Handschrift aufweisen. B. Geyer¹ hat weiterhin festgestellt, daß diese Isagogeglossen in der Münchener Handschrift sowohl zu den kleinen Glossen in dieser Pariser Handschrift 13368 wie auch zu den aus der Zeit Abaelards stammenden Glossen des Pseudo-Rhabanus zur Isagoge in Abhängigkeit stehen.

3. Cod. 56. 20. Aug. 8^{vo} der Herzog-August-Bibliothek zu Wolfenbüttel. Zwei Kompendien der Dialectica und ein dialektischer Traktat aus dem 12. Jahrhundert (mit Zitaten aus Abaelard, Alberich und anderen Logikern des 12. Jahrhunderts).

In Otto von Heinemanns Katalog der Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel ist bei der Beschreibung des Pergamentkodex 56. 20. Aug. 8^{vo} das 13. Stück dieser Handschrift also bestimmt²: f. 147^r—162 Anonymi de dialectica seu logica tractatus, deficiente fine. Die für den ganzen Codex angegebene Zeitbestimmung, 13. Jahrhundert, trifft für dieses Stück, das von einer Hand des 12. Jahrhunderts geschrieben ist, nicht zu. Auch der Inhalt dieser Dialectica, die bei näherer Untersuchung in eine Reihe dialektischer Traktate sich zerlegen läßt, verweist auf das 12. Jahrhundert. Es sind auch, wie wir sehen werden, die Namen von Philosophen dieses Jahrhunderts in diesen dialektischen Schriften genannt, die dadurch ein besonderes Interesse für die Geschichte der Logik der Frühscholastik erhalten. Diese dialektischen Traktate erstrecken sich von fol. 147^v—162^r. Auf fol. 147^v ist oben von jüngerer Hand die Titelüberschrift: *De Dialectica seu Logica* angebracht. Tatsächlich ist auch der erste dieser Traktate ein unvollendetes Kompendium der Dialektik aus dem 12. Jahrhundert (fol. 147^v—149^v). Ich bringe zunächst die Einleitung zu dieser Dialektik: *Ista quattuor: intentio, materia, finis et officium assignanda sunt secundum opificem agentem ex arte et secundum artificem agentem de arte. Opifex est dialecticus disputator, qui habet scientiam inveniendi et iudicandi. Intentio igitur opificis agentis de arte est probare thesin questionis. Due vero sunt maneries questionum vel thesis vel ypothesis. Thesis questione nuda a circumstantiis: Circumstantie vero sunt VII, que hoc versiculo denotantur: Quis quid ubi quibus auxiliis cur quomodo quando, que non spectant ad dialecticos. Ypothesis vero questione implicata circumstantiis, que magis pertinent ad oratorem. Diximus de intentione opificis, sequitur materia. Materia eius est ipsa thesis questione nuda*

¹ B. Geyer, a. a. O. 596 Anm. 1.

² O. v. Heinemann, *Die Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel VIII*, Wolfenbüttel 1903, 85.

a circumstantiis. Officium eius est inducere regulas et precepta artis ad comprobandum questionem evidenti ratione. Finis est fecisse fidem questioni i. e. autoritate confirmasse ipsam questionem.

Eadem quattuor, que assignata sunt opifici agenti ex arte, assignanda sunt opifici agenti de arte. Intentio eius est iudicare de vocibus et rebus, in quantum spectant ad discretionem veritatis et falsitatis. Ad discretionem veritatis et falsitatis ideo dico, quia grammatici tractant de vocibus phisicis et astronomici de rebus, sed non quantum spectat ad discretionem veritatis et falsitatis. Materia eius est voces et res a vocibus significate. Officium eius est inducere regulas et precepta artis et exponere quecumque inveniuntur expositione digna, quia multa glosantur, que obscuriora fiunt quam per se essent, ut Sortes sedet et sessionem habet. Finis est inventio rationum et iudicium earum. Ad hunc enim finem tendit omnis vis logice, ut sciat invenire et iudicare.

Tractaturi sumus ergo de vocibus et de rebus. Sed quia prior et facilius est doctrina vocum, idcirco de voce agamus. Quia vero sonus genus est vocis, prius de sono dicendum. Sonus est quicquid aure percipitur. Hec descriptio sufficiens est et convertibilis, quia quicquid aure percipitur sonus est, quicquid sonus est aure percipitur. Sonus sic describitur et sic definitur. Sonorum alius est vox, alius non vox. Sonus, qui non est vox, est collisio lapidum, strepitus pedum, sonitus campane. Sonus, qui est vox, est idem quod vox. Vox sic diffinitur secundum Boetium: Vox est percussio aeris per linguam, que per quasdam partes gutturis, que arterie vocantur, ab animali profertur. Vox sic diffinitur et sic describitur. Vocum alia significat ut nomen verbum, alia non significat ut littere sillogismi. Vox autem significativa alia ad placitum, alia naturaliter. Significativa naturaliter ut quedam interjectiones dolentis et latratus canum et quibus ira vel gaudium intelligitur. Vox autem significativa ad placitum est oratio, nomen, verbum ex placito proferentis eam vel utentis vel utriusque. De voce significativa naturaliter nichil ad nos, de significativa ad placitum agendum. Vox significativa ad placitum alia nomen, alia verbum, alia oratio.

Nomen est vox significativa ad placitum sine tempore, cuius nulla pars aliquid extra significat. Vox ideo dicitur ad differentiam eorum sonorum, qui voces non sunt. Significativa ad remotionem earum vocum, que significative sunt naturaliter ut latratus etc. Cuius nulla pars aliquid i. e. cuius nulla pars aliqua separata significatione habet a sui toto intra compositionem. Et notandum, quod secundum *Albericum* quidem obliqui casus sunt nomina et pronomina non sunt nomina et omnia adverbia certe significationes sunt nomina ut (fol. 148^r) bene male. Verbum est vox significativa ad placitum cum tempore, cuius nulla pars aliquid significat.

Ich habe ein größeres Stück des Anfanges dieser Dialectica hier wiedergegeben, damit die Möglichkeit gegeben ist, diesen Text mit den parallelen Ausführungen in den späteren Dialektikkompendien des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre zu vergleichen.

Im weiteren Verlauf handelt diese Dialektik von der oratio, von der propositio und deren Einteilungen (propositio categorica — hypothetica, affirmativa — nega-

tiva (148^r—149^v), sodann de contrariis und de subalternis (fol. 146^r), de contradictionibus (fol. 149^v), also von der Subalternation und Opposition der Sätze. Auf fol. 149^v bricht diese *Dialectica* unvollendet ab. Beachtenswert ist der zweimalige Hinweis auf Albericus. Außer der schon erwähnten Stelle findet sich auf fol. 148^r ein zweites Zitat aus Albericus: *Sciendum, quod secundum Albericum demonstrative vel relative orationes non sunt propositiones, sed nec negandum omnia participia esse verba.* Man wird bei diesem Albericus in erster Linie an Alberich von Reims denken wollen, der von 1121 bis 1136 die Domschule von Reims leitete und der 1141 als Erzbischof von Bourges gestorben ist¹. Dieser Scholastiker, Schüler des Anselm von Laon, wird in der *Historia calamitatum* Peter Abaelards zugleich mit seinem Freunde Lutolf von Novara mit großer Animosität behandelt², während er von dem Dichter Primas (Magister Hugo von Orléans) mit überschwänglichem Lob bedacht wird³. Aber gerade aus diesen dichterischen Lobeserhebungen, in denen die positive theologische Lehrrichtung Alberichs im Gegensatz zu den dialektischen Richtungen und Strömungen der Zeit gefeiert wird, können wir schließen, daß unter dem in unserer Wolfenbütteler *Dialectica* zitierten Albericus nicht Alberich von Reims, sondern ein anderer Alberich, der ein ausgesprochener Dialektiker war, zu verstehen ist. Auch ist die einzige auf uns überkommene literarische Leistung des Alberich von Reims ein Brief an seinen Schüler Walter von Mortagne, eine kanonistische Darlegung über die rechtlichen Wirkungen des Eheversprechens. Wir werden an einen anderen Alberich denken müssen, den Johannes von Salisbury zugleich mit Robert von Melun unter seinen Lehrern aufzählt und nach seiner dialektischen Methode charakterisiert⁴.

Auf fol. 149^v beginnt von einer anderen Hand auch des 12. Jahrhunderts geschrieben ein weiterer dialektischer Traktat, der bis fol. 155^v sich erstreckt. Das *Initium* lautet: *Dissimilitudinem argumentorum breviter aliquibus exemplis notare utile reputantes hec dicimus argumenta non esse recipienda. Hec est dies composita. Ergo est aliquid compositum, licet sit tempus compositum. Similiter omnis homo est animal est universale, ergo est aliquid universale.* Es handelt sich um eine

¹ M. Grabmann, *Die Geschichte der scholastischen Methode II*, Freiburg 1911, 136—138. L. Ott, *Untersuchungen zur theologischen Briefliteratur der Frühscholastik unter besonderer Berücksichtigung des Viktorinerkreises*, Münster 1937, 128ff., 213—234, 266—284. L. Ott untersucht eingehend einen Brief Walters von Mortagne an Magister Alberich über die Traurigkeit und Todesfurcht Christi und zwei weitere Briefe Walters an Alberich über die rechtlichen Wirkungen des Eheversprechens und die Antwort Alberichs auf diese beiden Briefe.

² Vgl. die neueste kritische Ausgabe der *Historia calamitatum* mit der französischen Übersetzung des Jean de Meun: *Jean de Meun, Traduction de la première épître de Pierre d'Abélard (Historia calamitatum)*, éditée par Charlotte Charrier, Paris 1934, 76, 112, 114.

³ W. Meyer, *Die Oxford Gedichte des Primas (des Magisters Hugo von Orléans)* Nr. 16—22, *Nachrichten der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-histor. Klasse* 1907, 101 und 102; vgl. ebd. 103.

⁴ *Joannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Metolicon libri IIII*, recensuit C. J. Webb, Oxonii 1929, 78f.

Sammlung von Übungsbeispielen zur Theorie und Technik der syllogistischen Beweisführung, in der die Sophistik eine starke Rolle spielt. Wir haben hier ein Beispiel dafür, wie im 12. Jahrhundert die Literaturgattung der Sophismata schon sehr im Schwung war. Diesen dialektischen Traktat dürfen wir der Schule Peter Abaelards zuweisen, da in demselben auf Baiolardus verwiesen wird. Auf fol. 159^v findet sich folgender Text: Item hec femina est homo magne virtutis. Sed quicumque est homo magne virtutis est homo, qui habet magnam virtutem. Quod si concedatur, potest inferri. Ergo hec femina est vir. Sophisma in figura dictionis est in superiori quia interpretatione feminini in masculinum. Cum enim debet dici: quicumque est magne virtutis etc. dicitur: quicumque et ideo non sequitur. *Baiolardus* tamen talem conjunctionem sermonum: hec femina est magne virtutis et hec vacca est nigri coloris non recipit. Cum enim dicitur: mulier est homo vacca est bos, ex subiecto predicatum sexum distinguit. Talia namque sunt predicata, qualia subiecta esse permiserint. An einer zweiten Stelle, in der auch die Anwendung der Dialektik auf die Trinitätslehre zutage tritt, ist auf Abaelard folgendermaßen Bezug genommen (fol. 155^r): Videtur autem fallere in trinitate, quod dicimus scilicet, quod gratia presentis existentie sequantur predicti hoc modo. Quicquid est pater, est filius. Sed pater est ingenitus. Ergo filius est ingenitus. Vel quicquid est pater, est filius. Sed filius est genitus. Ergo pater est genitus. In his non sequitur nec etiam in aristotelico exemplo in analiticis sequitur, quod tale est. Philosophus destruetur cras. Callias igitur destruetur cras. Non provenit, cum quale primo et postea quid intulisset. Solvat igitur, qui solvere potest. Non est etiam pretermittendum, quod *Baiolardus* dicit omnes tales paralogismos esse sophismata modi eo, quod alio modo vel proponatur vel assumatur vel concludatur. Unde hoc sophisma modi dicitur esse. Solum risibile est homo. Ergo solum risibile animal, quia subiecta hec species scilicet risibili. Hoc modo non sequitur quod genus sc. animal eidem hoc modo conveniat. Est ergo secundum ipsum in figura dictionis.

Die Art und Weise, wie hier Peter Abaelard als Autorität angerufen wird, zeugt davon, daß der Verfasser dieses dialektischen Traktates der Schule des Peripateticus Palatinus angehört. A. Landgraf bemerkt¹: »Auffallend ist, daß Abaelard nicht sehr häufig genannt wird.« Dieser um unsere Erkenntnis der theologischen Schule Abaelards hochverdiente Handschriftenforscher fügt zu den Stellen, auf die bereits H. Denifle hingewiesen hat, noch drei weitere hinzu: »In den dem Peter von Poitiers zugeschriebenen Glossen zu den Sentenzen des Petrus Lombardus (Cod. Bamberg. Patr. 128 fol. 36) findet sich das Zitat: Petrus Aba[iolardus] concedebat conclusionem etc. In der dritten Quaestionensammlung des Cod. Royal 9 E XII des British Museum ist (fol. 255^v) von einer m[agistri] P[etri] Haba[iolardi] opinio die Rede. Im Cod. Royal 8 C IX des British Museum ist gleichfalls eine 'opinio magistri Petri' erwähnt. Mit diesem magister Petrus wird Petrus Abaelardus gemeint sein.« Über die Zitate aus

¹ A. Landgraf, Beiträge zur Erkenntnis der Schule Abaelards. Zeitschrift für kath. Theologie 54 (1930), 360—405, speziell 362—364.

Abaelard, die in dialektischen Traktaten des 12. Jahrhunderts unter dem Namen *M. p.* eingeführt werden, ist schon früher behandelt worden. Wir werden sogleich bei der weiteren Inhaltsanalyse der Wolfenbütteler Handschrift darauf zurückkommen.

Das folgende und letzte Stück dieses mit *De Dialectica seu Logica* zusammengefaßten Bestandteils unseres Codex ist abermals ein Kompendium der Dialektik aus dem 12. Jahrhundert, das auf fol. 156^r beginnt und auf fol. 162^r unvollendet abbricht. Das *Initium* lautet: *Vox alia significativa, alia non. Si queratur utrum hec divisio sit sufficiens et per opposita respondeatur: sufficiens est, sed non videtur per opposita, cum eadem vox significativa sit et non significativa, ut hec vox rex dictio est significativa, quia pars nominis et quia sillaba unius nominis sc. sores, idcirco est vox non significativa. Unde videtur eadem vox esse significativa et non significativa.* Diese Dialektik beginnt also ohne jegliche Einleitung sogleich mit der Einteilung von *vox*. Es werden die üblichen Begriffsbestimmungen und Einleitungen meist nur kurz angedeutet, um sogleich eine Fülle von Einwänden dagegen vorzubringen und dialektisch zu erörtern. Fortwährend begegnen wir Wendungen wie: *Opponitur, opponitur sophisticè, obiectio, queritur.* Auf diese Weise wird die dialektische Lehre von *vox*, *nomen*, *verbum*, *oratio*, *propositio* (*propositio affirmativa — negativa, categorica — hypothetica, universalis — particularis*) behandelt. Wir gewinnen einen Einblick in die volle Entfaltung des dialektischen Betriebes im Philosophieunterricht des 12. Jahrhunderts. Der Streit der Schulen kommt in Wendungen wie *quidam dicunt* zum Ausdruck. Ich bringe hier Texte, in denen Dialektiker des 12. Jahrhunderts mit Namen, aber fast nur mit den Anfangsbuchstaben, angeführt werden. *Opponitur. Si hec ratio: ego volo legere significat me velle legere, hoc verum. Similiter ista: utinam legerem significat illud idem scilicet me velle legere. Sic igitur utrumque est propositio, quia significat verum. M. A. nec hanc nec hanc dicit esse propositionem. (fol. 157^r). — Sed habetur aliter de lege contrarium. Si vera est ista: omnis homo est animal, falsa est ista: nullus homo est animal. Et si falsa est: nullus homo est animal et ipsa est genus. Si prima vera est scilicet omnis homo est animal, sequitur istam: nullus homo est animal secundum illud medium: si aliquid infert aliud per illatum infert etc. Quod medium si concedatur, conclusio sequitur a destructo consequenti, quia si hoc non est: nullus homo est animal, ista non est vera: omnis homo animal. M. Gullielmus dicebat in hac consequentia: si vera est omnis homo est animal, falsum est nullus homo est animal, nihil operari verum et falsum. Dicebat enim sensum illius consequentie esse hunc: si omnis homo est animal, vera est, nullus homo est animal, falsum est et si non nullus homo est animal, inde sequitur ista non est vera: carnis homo est animal. M. A. solvit alio modo. Dicit enim medium non valere, quoniam transitur de veritate et falsitate propositionis ad essentiam rerum (fol. 158^v) — M. P. dicit istam esse veram: omnis, quia ambulat Romam et dicit eius esse dividendum, si non proponatur toti propositioni (fol. 159^r) — Dicit M. A. non posse servare equipollentiam in talibus, quia solus (es handelt sich um den Satz: Socrates solus non est homo) respicit ad predicatum et facit propositionem*

(fol. 160^v) — *M. A.* dicit, quia isti duo non sunt albi habent sensum contradictorium (fol. 169^v) — Opponitur iterum hoc modo: Socrates conjungit duo diversa corpora os scilicet et ferrum, quia scilicet ex illis duobus efficitur unum corpus. Per operationem Socratis movetur in esse statue scilicet cultellus. Ergo facit unum corpus. Quod quidam volentes evitare, videtur maxima inconvenientia. *M. P.* dicit, quod ipse et rex (?) sunt unum corpus et quod omnes res sunt unum corpus. *M. Wl.* dicebat, quod quedam domus mille res essent et alia huiusmodi, quia fiunt per operationem artificis ex diversis. *M. A.* mavult concedere, quod unum corpus fiat a Socrate ex diversis, quia incurrat supradicta inconvenientia (fol. 162^r).

Eine Identifizierung all dieser Logiker wird sich nicht vornehmen lassen. Unter *M. P.* können wir, wie wir dies auch schon früher getan haben, Magister Petrus Abaelardus verstehen. Mit *M. Gullielmus* wird nicht Wilhelm von Champeaux zu verstehen sein. Wir können auch nicht sagen, wer *M. Wl.* ist. Unter *M. A.* ist vielleicht der schon früher genannte Magister Albericus gemeint.

4. Cod. 27773 der Bibliothek des Germanischen Museums in Nürnberg. Zwei Lehrbücher der Dialektik aus dem 12. Jahrhundert.

Cod. 27773 der Bibliothek des Germanischen Museums in Nürnberg ist von W. Wattenbach eingehend beschrieben worden¹. Das erste Stück (fol. 1^r—9^v), dessen Schriftzüge noch dem 12. Jahrhundert anzugehören scheinen, ist eine Metrik. Auf diese Metrik folgt eine Grammatik mit den Deklinationen beginnend. Wattenbach hebt aus dieser Grammatik besonders hervor Verse über gleichlautende Wörter mit deutschen Glossen (fol. 20^v) und Regeln über den Gebrauch von Ortsnamen (fol. 21^r), wertvoll, weil sie uns zeigen, in welcher Gegend diese Grammatik verfaßt ist. Es folgen in der Handschrift noch weitere grammatikalische Regeln; fol. 25^r—36^r die so häufigen »Synonima Ciceronis«, fol. 36^r—40^v Regeln über die Quantität in Hexametern. Über den folgenden Teil der Handschrift, der für unsere Untersuchungen in erster Linie in Betracht kommt, äußert sich Wattenbach ganz kurz: »Dann Fol. 41—54 unter dem Titel: »Excerpta Introductionum« eine Dialektik und noch verschiedene Werke dieser Art, bei welchen wir uns nicht aufhalten wollen«. Ausführlicher beschreibt er das Schlußstück, das auch dem Gebiete der Dialektik angehört: »Den Schluß des Bandes, Fol. 100—129, bildet eine jüngere Handschrift des 14. Jahrhunderts mit abwechselnd roten und blauen Initialen, die blaue Farbe ist aber häufig grün geworden. Am Ende steht: Explicium compilationes supra summulam Petri hispani. Amen. Sollte jemand Neigung haben, sich in diese Gefilde der Scholastik zu vertiefen, so sind ihm gute Augen nebst viel Geduld zu wünschen; denn die Schrift ist zwar von merkwürdiger Schärfe und Klarheit, aber sehr klein und von zahllosen Abkürzungen erfüllt.« In Wirklichkeit bietet diese Handschrift für denjenigen, der sich fortwährend mit scho-

¹ W. Wattenbach, Eine alte Grammatik. Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Neue Folge 19 (1872) 119—122.