



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen  
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus  
Hispanus**

**Grabmann, Martin**

**Berlin, 1937**

4. Cod. 27773 der Bibliothek des Germanischen Museums in Nürnberg.  
Zwei Lehrbücher der Dialektik aus dem 12. Jahrhundert
- 

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

(fol. 160<sup>v</sup>) — *M. A.* dicit, quia isti duo non sunt albi habent sensum contradictorium (fol. 169<sup>v</sup>) — Opponitur iterum hoc modo: Socrates conjungit duo diversa corpora os scilicet et ferrum, quia scilicet ex illis duobus efficitur unum corpus. Per operationem Socratis movetur in esse statue scilicet cultellus. Ergo facit unum corpus. Quod quidam volentes evitare, videtur maxima inconvenientia. *M. P.* dicit, quod ipse et rex (?) sunt unum corpus et quod omnes res sunt unum corpus. *M. Wl.* dicebat, quod quedam domus mille res essent et alia huiusmodi, quia fiunt per operationem artificis ex diversis. *M. A.* mavult concedere, quod unum corpus fiat a Socrate ex diversis, quia incurrat supradicta inconvenientia (fol. 162<sup>r</sup>).

Eine Identifizierung all dieser Logiker wird sich nicht vornehmen lassen. Unter *M. P.* können wir, wie wir dies auch schon früher getan haben, Magister Petrus Abaelardus verstehen. Mit *M. Gullielmus* wird nicht Wilhelm von Champeaux zu verstehen sein. Wir können auch nicht sagen, wer *M. Wl.* ist. Unter *M. A.* ist vielleicht der schon früher genannte Magister Albericus gemeint.

#### 4. Cod. 27773 der Bibliothek des Germanischen Museums in Nürnberg. Zwei Lehrbücher der Dialektik aus dem 12. Jahrhundert.

Cod. 27773 der Bibliothek des Germanischen Museums in Nürnberg ist von W. Wattenbach eingehend beschrieben worden<sup>1</sup>. Das erste Stück (fol. 1<sup>r</sup>—9<sup>v</sup>), dessen Schriftzüge noch dem 12. Jahrhundert anzugehören scheinen, ist eine Metrik. Auf diese Metrik folgt eine Grammatik mit den Deklinationen beginnend. Wattenbach hebt aus dieser Grammatik besonders hervor Verse über gleichlautende Wörter mit deutschen Glossen (fol. 20<sup>v</sup>) und Regeln über den Gebrauch von Ortsnamen (fol. 21<sup>r</sup>), wertvoll, weil sie uns zeigen, in welcher Gegend diese Grammatik verfaßt ist. Es folgen in der Handschrift noch weitere grammatikalische Regeln; fol. 25<sup>r</sup>—36<sup>r</sup> die so häufigen »Synonima Ciceronis«, fol. 36<sup>r</sup>—40<sup>v</sup> Regeln über die Quantität in Hexametern. Über den folgenden Teil der Handschrift, der für unsere Untersuchungen in erster Linie in Betracht kommt, äußert sich Wattenbach ganz kurz: »Dann Fol. 41—54 unter dem Titel: »Excerpta Introductionum« eine Dialektik und noch verschiedene Werke dieser Art, bei welchen wir uns nicht aufhalten wollen«. Ausführlicher beschreibt er das Schlußstück, das auch dem Gebiete der Dialektik angehört: »Den Schluß des Bandes, Fol. 100—129, bildet eine jüngere Handschrift des 14. Jahrhunderts mit abwechselnd roten und blauen Initialen, die blaue Farbe ist aber häufig grün geworden. Am Ende steht: Explicium compilationes supra summulam Petri hispani. Amen. Sollte jemand Neigung haben, sich in diese Gefilde der Scholastik zu vertiefen, so sind ihm gute Augen nebst viel Geduld zu wünschen; denn die Schrift ist zwar von merkwürdiger Schärfe und Klarheit, aber sehr klein und von zahllosen Abkürzungen erfüllt.« In Wirklichkeit bietet diese Handschrift für denjenigen, der sich fortwährend mit scho-

<sup>1</sup> W. Wattenbach, Eine alte Grammatik. Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Neue Folge 19 (1872) 119—122.

lastischen Handschriften des 13. und 14. Jahrhunderts befaßt, namentlich was die Abkürzungen betrifft, keine besonderen Schwierigkeiten. Es handelt sich hier um einen Kommentar zu den *Summulae logicae* des Petrus Hispanus, des späteren Papstes Johannes XXI. aus dem 13. Jahrhundert. Ich habe denselben in meinem Münchener Akademievortrag über Petrus Hispanus in drei Münchener Codices: Clm. 4603, 6905, 22294 nachgewiesen, zu denen sich noch eine von L. Delisle beschriebene Pariser Handschrift, Cod. nouv. acqu. lat. 308 der Bibliothèque nationale, gesellt<sup>1</sup>. Die Nürnberger Handschrift dieses Kommentars ist früher als die drei aus dem Ende des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts stammenden Münchener Handschriften.

Wir wenden uns nun den von Wattenbach kurz erwähnten: »*Excerpta Introductionum* und noch verschiedenen Werken dieser Art« zu. Wir haben zwei dem 12. Jahrhundert entstammende Lehrbücher der *Dialectica* vor uns, die für unsere Untersuchung von der allergrößten Bedeutung sind.

Die erste *Dialektik*, die von fol. 41<sup>r</sup>—54<sup>v</sup> sich erstreckt, ist von einer Hand des 12. Jahrhunderts geschrieben, von derselben Hand, von der auch die *Metrik* und die *Synonima Ciceronis* in dieser Handschrift herrühren. In roter Schrift ist der Titel des Werkes, *Excerpta Introductionum*, angegeben. Die Ähnlichkeit mit den anderen *Dialektikbüchern*, die in unserer Untersuchung behandelt werden, und auch mit den *Dialektiklehrbüchern* des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre wird sich uns schon zeigen, wenn wir den Anfang dieser *Excerpta Introductionum* bringen: *Cum uniuscuiusque artis eloquentia secundum intentionem facientis aliqua principalis causa reperta sit, dialectice artis eloquentia maxime ac principaliter ad evidentiam veritatis falsitatisque discretionem inventa est. Sed quia veritatis falsitatisque discretio sillogismorum ratione firmissima manifestatur, introducendis noviterque ingredientibus logicam de voce primum ostendendum est. A genere igitur vocis inchoandum est. Sonus igitur alius vox, alius non vox. Videndum est, quid sit vox, quid sonus. Sonus alius vox, alius non vox. Sonus non vox ut strepitus pedum, conlisis lapidum, fragor arborum. Sonus qui vox sic diffinitur: Vox est percussio aeris per linguam, que per quasdam partes gutturis, que arterie vocantur, ab animali profertur. Vox alia significativa ad placitum, alia significativa naturaliter. Significativa naturaliter ut gemitus infirmorum, significativa ad placitum ut homo lapis. Significativa ad placitum alia nomen, alia verbum, alia oratio. Nomen, quod inflectitur per casus ut dominus domini. Verbum, quod distinguitur per tempora ut lego legi. Oratio ad minus a duabus dictionibus constat.*

Nach diesen Ausführungen über *sonus*, *vox*, *nomen*, *verbum* und *oratio* wird dann die Lehre vom Satze (*propositio*) eingehender behandelt. Die Sätze werden eingeteilt in *propositiones categoricae et hypotheticae*, in *propositiones universales, particulares, indefinite, singulares*. Auch von den *propositiones contrarie, sub-*

<sup>1</sup> M. Grabmann, a. a. O. 67ff.

contrarie, subalterne und contradictorie ist die Rede. Eine Unterscheidung, die sich z. B. auch in der *Dialectica* des Wilhelm von Shyreswood findet, bezieht sich auf den Gegenstand der Sätze: *Et sciendum, quod he propositiones versantur in tribus materiebus scilicet in naturali, in remota, in contingenti. Naturalis est illa, ubi predicatus terminus adheret suo subiecto ita quod omni ut omnis homo est animal animal predicatum adheret suo subiecto i. homini. Remota est illa, ubi predicatus terminus nunquam adheret suo subiecto ut homo est lapis. Lapis enim nullo modo homini. Contingens est illa, ubi predicatus terminus adheret suo subiecto, sed non omni ut quidam homo est animal (fol 42<sup>r</sup>)*. Weiterhin ist von den naturae, inferentie und conversiones der propositiones contrariae, subcontrarie, subalterne und contradictorie die Rede, Gesichtspunkte, die in dieser Zusammenstellung sich bei Wilhelm von Shyreswood und Petrus Hispanus nicht finden. Nunmehr folgen kurze Darlegungen über die propositiones infinitae und singulares wie auch über die propositiones hypotheticae und categoricae mit Beifügung eines reichen Beispielmaterials.

Eine ungleich vollständigere Darstellung der *Dialectica* ist das nächste Stück der Handschrift (fol. 55<sup>r</sup>—72<sup>v</sup>). Eine Titelüberschrift findet sich weder am Anfang noch am Ende. Am Schluß ist nur bemerkt: *finis*. Dem Schriftcharakter nach ist dieser Teil der Handschrift jünger als der vorhergehende, er ist im 13. Jahrhundert geschrieben, aber inhaltlich berührt er sich mit den Dialektiken des 12. Jahrhunderts. Die Einleitung erinnert stark an den Beginn der ersten dem 12. Jahrhundert angehörigen *Dialectica* der Wolfenbütteler Handschrift. Zum Beleg hierfür veröffentliche ich hier diese Einleitung: *Quot sunt inquirenda circa principium artis dialectice? Quinque queruntur: nomen intentio officium materia finis. Quod est nomen huius artis dialectica? Sumpsit autem hoc nomen a dialectica disputatione. Quomodo? Dia enim duo logos sermo interpretatur. Inde dialectica quasi dualis sermo interpretatur. Idem sermo inter opponentem et respondentem. Quare huic arti a dialectica disputatione nomen antiquitas imposuit? Per dialecticam namque disputationem totius artis veritas aperitur. Ad dinoscendam huius artis intentionem sciendum est, quum duo sint opifices huius artis, qui sint illi. Est unus, qui agit ex arte, qui secundum regulas et precepta artis disputat. Et vocatur dialecticus i. e. disputator. Qui agit de arte est ille, qui docet artem et exponit regulas et precepta artis et magister vel demonstrator nuncupatur. Itaque secundum diversos opifices diversas assignamus intentiones. Que est intentio agentis ex arte? Probabilibus argumentis propositam questionem probare. Quod officium? Secundum regulas et artis precepta convenienter disputare. Que materia? Thesis i. e. dialectica questio, circum quam probandam tota versatur dialectica disputatio. Quis finis? Fidem facere propositae questioni. Que est intentio agentis de arte? Docere artem. Quod officium? Exponere regulas et precepta artis et nova addere, si convenienter addi possunt. Que materia? Voces significantes res et res significate vocibus? Quis finis? Inventio et iudicium rationum. Quid est inventio? Rationum, quibus disputamus, excogitatio. Quid est iudicium? Earumdem discretio. Quare prius est agendum de vocibus quam de*

rebus? Per voces namque fit doctrina de rebus. Sed quum sonus est genus vocis, a sono incipiendum est. Quid est sonus? Res perceptibilis auditu. Quomodo dividitur sonus? Sonus est alius vox. Quid est sonus non vox? Ut collisio lapidum, strepitus pedum, fragor arborum et his similia [55<sup>v</sup>]. Quid est sonus vox? Sonus vox idem quod vox. De sono non voce pretermittendum est et de sono vero, qui est vox, agendum. Wir sehen, daß auch diese Dialektik wie die anderen Logikkompendien, mit denen wir uns in dieser Untersuchung befassen, mit den Darlegungen über sonus und vox beginnt. Hieran reihen sich wie auch in den parallelen Werken die Begriffsbestimmungen von nomen, verbum, oratio. Die oratio (fol. 56<sup>r</sup>) wird gegliedert in oratio perfecta, imperfecta, imperativa, optativa, interrogativa, vocativa und enuntiativa. Ausführlicher ist die logische Satzlehre (fol. 56<sup>r</sup>—59<sup>v</sup>). Als verschiedene Formen der propositio erscheinen die propositio categorica, ypothetica, universalis, particularis, indefinita und singularis. Bei der Behandlung der propositiones contrariae, subcontrariae, subalterne, contradictorie wird bezüglich des Gegenstandes dieser Sätze die gleiche Unterscheidung wie in der vorhergehenden Logik gemacht: Ad cognoscendam legem istarum propositionum videndum est, quod omnis propositio habet fieri in tribus materiebus in naturali, in contingenti, in remota. Que propositio fit in naturali? Cui predicatum naturaliter adheret subiecto ut homo est animal. Que fit in contingenti? Cui predicatum potest adesse et abesse preter subiecti corruptionem ut homo est albus. Que fit in remota? Cui predicatum nullo modo potest inesse subiecto ut homo est lapis (fol. 58<sup>r</sup>). Mit der Überschrift (es werden nunmehr mit roten Überschriften die einzelnen Bestandteile dieser Dialectica gekennzeichnet): Sequitur de legibus earum wird nunmehr für die propositiones contrariae, subcontrariae, subalternae und contradictoriae je eine regula mit Beispielen angegeben (fol. 58<sup>r</sup>). In etwas anderer Form hat später auch Wilhelm von Shyreswood für jede dieser Satzformen eine lex festgestellt. Der Inhalt unserer Dialektik wird am besten erkenntlich, wenn wir die Rubricae angeben: Sequitur de conversione propositionum (fol. 58<sup>v</sup>) — Sequitur de conversione singularium (fol. 59<sup>r</sup>) — Sequitur de ypothetica propositione (fol. 59<sup>r</sup>) — Hic sequitur de locis (mit schwarzer Tinte von späterer Hand fol. 59<sup>v</sup>) — Dictum est de loco a toto universali. Restat dicere de locis a toto integro (fol. 61<sup>r</sup>) — Videndum est, quod quatuor modis dicuntur paria predicatione, inferentia, commutatione, quantitate (fol. 63<sup>v</sup>) — Sequitur de oppositis (fol. 64<sup>v</sup>) — Regula a relativis (fol. 64<sup>v</sup>) — Dicuntur adhuc regule de relativis (fol. 65<sup>r</sup>) — Dictum est de regulis a relativis, restat dicere de regulis a contrariis (fol. 65<sup>r</sup>) — Sequuntur regule a contrariis mediatis, que tales sunt (fol. 65<sup>r</sup>) — Datur etiam regula a contrariis (fol. 65<sup>v</sup>) — Sequitur regula a contrariis in mediatis (fol. 65<sup>v</sup>) — Sequitur regula ab oppositis (fol. 65<sup>v</sup>) — Item locus oppositorum (fol. 66<sup>r</sup>) — Dictum est, qui loci assignandi sint, quando categorica infert categoricam ita quod vis inferentie est in predicato tantum vel in subiecto tantum. Nunc dicendum est de locis, qui sunt assignandi, quando vis inferentie est in utroque et in predicato et in subiecto (fol. 66<sup>r</sup>) — Dictum est de locis, qui assignandi sunt in simplicí ypothetica vel in categorica, ubi una cathe-

gorica infert alteram. Nunc dicendum est de de ypothetica composita (fol. 66<sup>v</sup> und 67<sup>r</sup>) — Incipiunt syllogismi cathogorici (fol. 67<sup>r</sup>) — Nunc dicamus de cathogoricis (fol. 67<sup>r</sup>) — Sunt tres termini in sillogismo et non plures (fol. 67<sup>v</sup>) — Figura in sillogismo sic diffinitur (fol. 67<sup>v</sup>) — Primo dicendum est de sillogismis prime figure (fol. 68<sup>r</sup>) — Modus in sillogismo sic diffinitur (fol. 68<sup>r</sup>) — Regula sillogismorum talis est (fol. 68<sup>r</sup>) — Sed regula sic dicenda est (fol. 68<sup>r</sup>) — Hec regula sillogismi continet ypotheticam compositam ex duabus cathogoricis junctis per et illa sequente vel hac (fol. 68<sup>v</sup>) — Regula sic est assignanda (fol. 68<sup>v</sup>) — Secundus modus (fol. 68<sup>v</sup>) — Sic regula erit assignanda (fol. 69<sup>r</sup>) — Tertius modus (fol. 69<sup>r</sup>) — Regula tertii modi sic est (fol. 69<sup>r</sup>) — Quartus, quintus, sextus, septimus modus (fol. 69<sup>v</sup>) — Octavus modus, nonus modus (fol. 70<sup>r</sup>) — Dictum est de modis prime figure. Unus dicendum est de secunda figura (primus modus fol. 70<sup>v</sup>) — Secundus, tertius, quartus modus (fol. 71<sup>r</sup>) — Incipit tertia figura (primus modus fol. 71<sup>v</sup>) — Secundus, tertius, quartus, quintus, sextus modus (fol. 71<sup>r</sup>).

Bemerkenswert an dieser Dialektik ist die ausführliche Behandlung der Lehre von den loci dialectici und den Figuren und modi des Syllogismus, also von zwei Abschnitten, über welche die vorhergehende Dialektik nichts enthält. Die innige Fühlung mit dem praktischen Logikunterricht und mit der Disputationstechnik zeigt sich in den regulae und in dem reichen Material an Beispielen bei Behandlung sowohl der loci dialectici wie auch der Figuren und Modi des Syllogismus. Wilhelm von Shyreswood bringt nur bei den loci dialectici »maximae« an. Die bekannten Memorialverse: Barbara celarent darii ferio baralipon etc., welche von Petrus Hispanus und früher von Wilhelm von Shyreswood als Gedächtnishilfe für die Modi des Syllogismus verwendet werden, kennt unsere Dialektik noch nicht. Eine spätere Hand hat bei den einzelnen Modi am Rand die betreffenden Wörter: Barbara, celarent usw. vermerkt. Diese Dialectica ist eben älter als die Summulae logicales der Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre. Ich habe schon oben bemerkt, daß die Anklänge der Einleitung dieser Dialectica an den Beginn der in der Wolfenbütteler Handschrift an erster Stelle stehenden Dialektik auf das 12. Jahrhundert zurückweisen. Auf diese Zeit, wenigstens auf das spätere 12. Jahrhundert, deutet auch eine auf fol. 61<sup>v</sup> stehende Randnotiz hin: Hic confirmatur sententia magistri Petri manducatoris. Der Text, auf den sich diese Notiz bezieht, lautet: Regula. De quocunque predicatur aliquod totum, et partes eius sub disiunctione. Assigna. Sed hoc est totum et predicatur de Socrate. Conclusio. Ergo partes eius de eodem sub disiunctione. Non sequitur. Res enim, que determinate alicui insunt, nomina sumpta ab illis non predicantur sub disiunctione. Quod testatur Boetius, qui dicit: Corvus non est albus vel niger, quia tantum niger et nix non est alba, quia tantum alba. A simili. Ergo si Socrates (fol. 61<sup>v</sup>) est homo, non est hic vel hic, quia hic. Videtur, quod hoc ubique sit concedendum. Quod falsum est. Dicimus enim: homo est albus vel niger quare? Quia neutrum inest ei determinate. Philosophiegeschichtlich ist dieser Hinweis auf Petrus Comestor deshalb bedeutsam, weil wir bisher von einer literarischen Tätigkeit des »magister historiarum« auf

rein philosophischem, logischem Gebiete nichts wußten. Die handschriftlichen Forschungen von P. R. Martin O. P. und A. Landgraf<sup>1</sup> haben unsere Kenntnis vom Schrifttum dieses Scholastikers über die *Historia scholastica* und *Sermones* hinaus ganz wesentlich erweitert, indem ein Prologus zu einem Sentenzenkommentar, *Allegoriae in Vetus et Novum Testamentum* und ein *Tractatus de Sacramentis* ihm zuzuteilen sind. Von dem *Tractatus de Sacramentis* hat soeben R. Martin eine erstmalige kritische Ausgabe mit wertvoller Einleitung veranstaltet<sup>2</sup>.

**5. Clm. 4652. *Tractatus de universalibus, de suppositionibus, de fallaciis etc.*  
Ein Kompendium der Dialektik (*Introductoria dialectice*).**

Diese Handschrift, welche vor allem durch die Gedichte des Avitus und durch eine Paraphrase der Fabeln des Avianus bekannt ist, ist von E. Grosche in seiner Ausgabe dieses *Novus Avianus* (Königsberg 1868) eingehend beschrieben worden. Für meine Untersuchung kommt nur der letzte Teil der Handschrift in Betracht.

Dieser letzte Teil der Handschrift ist im Katalog also beschrieben: f. 65—117 (s. XIV) *Varia ad logicam pertinentia, inter quae f. 104—116 Introductoria dialecticae*. Die Zeitbestimmung ist nicht zutreffend, da die von verschiedenen Händen stammenden Stücke dieses Teils zu Beginn des 13. oder auch gegen Ende des 12. Jahrhunderts geschrieben sind. Die logischen und sprachlogischen Traktate endigen auf Fol. 116<sup>r</sup>. Auf fol. 116<sup>v</sup> beginnt eine anonyme Erklärung des Pater noster, welche auf fol. 117<sup>r</sup> unvollendet abbricht. Es folgen allerdings auf dieser Schlußseite noch etliche logische Notizen.

Zerlegen wir nun diese *Varia ad logicam pertinentia* in die einzelnen Bestandteile. Auf fol. 65<sup>r</sup> steht oben von jüngerer Hand: *Sophismata in artibus*. Dieses Stück, welches von einer Hand wohl noch des ausgehenden 12. Jahrhunderts geschrieben ist und sich bis fol. 68<sup>v</sup> erstreckt, hat folgendes Initium: *Quia significantia significantis notiora omissis significantibus agamus de significantis. Significatorum autem aliud est dicibile aliud predicabile. Dicibile est, quod significatur oratione, predicabile est, quod significatur dictione. Dimisso autem dicibili de predicabili agamus. Ad hanc igitur facultatem videndum est, quot modis dicitur subici et quot modis predicari.* Wir haben hier keine *Sophismata* vor uns, sondern Darlegungen über Individuum, Genus, Species und Differentia, also einen bisher wohl noch nicht verwerteten Traktat über die Universalienlehre aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Von *Sophismata* kann nur in einem entfernteren Sinne die Rede sein, als die häufigen Einwände (*opponitur, adhuc opponitur*) mehr oder minder den Charakter von Trugschlüssen an sich haben. In das zwölfte Jahrhundert verweist auch ein

<sup>1</sup> R. Martin O. P., *Notes sur l'œuvre littéraire de Pierre le Mangeur. Recherches de Théologie ancienne et médiévale* 3 (1931) 54—66. A. Landgraf, *Recherches sur les écrits de Pierre le Mangeur. Ebd.* 292—306, 341—372.

<sup>2</sup> R. Martin O. P., *Pierre le Mangeur de sacramentis. Text inédit. (Spicilegium Sacrum Lovaniense 17) Louvain 1937.*