



**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen  
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus  
Hispanus**

**Grabmann, Martin**

**Berlin, 1937**

5. Clm. 4652. Tractatus de universalibus, de suppositionibus, de fallaciis  
etc. Ein Kompendium der Dialektik (Introductoria dialectice) aus dem 12.  
Jahrhundert

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

rein philosophischem, logischem Gebiete nichts wußten. Die handschriftlichen Forschungen von P. R. Martin O. P. und A. Landgraf<sup>1</sup> haben unsere Kenntnis vom Schrifttum dieses Scholastikers über die Historia scholastica und Sermones hinaus ganz wesentlich erweitert, indem ein Prologus zu einem Sentenzenkommentar, Allegoriae in Vetus et Novum Testamentum und ein Tractatus de Sacramentis ihm zuzuteilen sind. Von dem Tractatus de Sacramentis hat soeben R. Martin eine erstmalige kritische Ausgabe mit wertvoller Einleitung veranstaltet<sup>2</sup>.

**5. Clm. 4652. Tractatus de universalibus, de suppositionibus, de fallaciis etc.  
Ein Kompendium der Dialektik (Introductoria dialectice).**

Diese Handschrift, welche vor allem durch die Gedichte des Avitus und durch eine Paraphrase der Fabeln des Avianus bekannt ist, ist von E. Grosche in seiner Ausgabe dieses *Novus Avianus* (Königsberg 1868) eingehend beschrieben worden. Für meine Untersuchung kommt nur der letzte Teil der Handschrift in Betracht.

Dieser letzte Teil der Handschrift ist im Katalog also beschrieben: f. 65—117 (s. XIV) *Varia ad logicam pertinentia, inter quae f. 104—116 Introductoria dialecticae*. Die Zeitbestimmung ist nicht zutreffend, da die von verschiedenen Händen stammenden Stücke dieses Teils zu Beginn des 13. oder auch gegen Ende des 12. Jahrhunderts geschrieben sind. Die logischen und sprachlogischen Traktate endigen auf Fol. 116<sup>r</sup>. Auf fol. 116<sup>v</sup> beginnt eine anonyme Erklärung des *Pater noster*, welche auf fol. 117<sup>r</sup> unvollendet abbricht. Es folgen allerdings auf dieser Schlußseite noch etliche logische Notizen.

Zerlegen wir nun diese *Varia ad logicam pertinentia* in die einzelnen Bestandteile. Auf fol. 65<sup>r</sup> steht oben von jüngerer Hand: *Sophismata in artibus*. Dieses Stück, welches von einer Hand wohl noch des ausgehenden 12. Jahrhunderts geschrieben ist und sich bis fol. 68<sup>v</sup> erstreckt, hat folgendes Initium: *Quia significantia significatis notiora omissis significantibus agamus de significatis. Significatorum autem aliud est dicibile aliud predicable. Dicibile est, quod significatur oratione, predicable est, quod significatur dictione. Dimisso autem dicibili de predicabili agamus. Ad hanc igitur facultatem videndum est, quot modis dicitur subici et quot modis predicari*. Wir haben hier keine *Sophismata* vor uns, sondern Darlegungen über *individuum, genus, species und differentia*, also einen bisher wohl noch nicht verwerteten Traktat über die Universalienlehre aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Von *Sophismata* kann nur in einem entfernteren Sinne die Rede sein, als die häufigen Einwände (*opponitur, adhuc opponitur*) mehr oder minder den Charakter von Trugschlüssen an sich haben. In das zwölftes Jahrhundert verweist auch ein

<sup>1</sup> R. Martin O. P., *Notes sur l'œuvre littéraire de Pierre le Mangeur. Recherches de Théologie ancienne et médiévale* 3 (1931) 54—66. A. Landgraf, *Recherches sur les écrits de Pierre le Mangeur*. Ebd. 292—306, 341—372.

<sup>2</sup> R. Martin O. P., *Pierre le Mangeur de sacramentis. Text inédit. (Spicilegium Sacrum Lovaniense 17)* Louvain 1937.

Zitat aus Magister Adam: Sed dicit magister Adam: Omne significatum dicione est simplex et incompositum. Unter diesem magister Adam dürfen wir den Magister Adam Parvipontanus verstehen, aus dessen Werk *De arte dialectica* wohl dieses Zitat entnommen sein wird. Adam de Petit-Pont wird ja auch sonst in dialektischen Werken des 12. Jahrhunderts zitiert. So macht M. Manitius auf ein solches Zitat in einer Dresdener Handschrift aufmerksam<sup>1</sup>: »In einem kurzen philosophischen Traktat im Dresd. Dc 171a s. XIII f. 42b ist wahrscheinlich eine Stelle aus dem *Liber de arte disserendi* (des Adam Parvipontanus) angeführt, vgl. Mitteilungen der Geschichte für deutsche Erziehung und Schulgeschichte 16, 9 (1906): apud magistrum Adam philosophia est sapore virtutum condita sapientia.« Dieser kurze philosophische Traktat der Dresdener Handschrift ist, wie ich bei Einsichtnahme der Handschrift feststellen konnte, der Anfang eines Kommentars zu Martianus Capella.

Das folgende Stück, das gleichfalls um 1200 geschrieben ist und keine Überschrift trägt, ist ein Traktat über die kategorischen und hypothetischen Urteile (fol. 69<sup>r</sup>—72<sup>v</sup>). Das Initium lautet: Eorum, que ad probandum proponuntur, aliud est cathegoricum, aliud hypotheticum. Aliud cathegoricum dupliciter argumentari contingit, dialectice scilicet et sophistice. Dialectice duobus modis diserte et indirecte.

Nun folgt, gleichfalls ohne Überschrift, auch am Ende des 12. oder am Anfang des 13. Jahrhunderts geschrieben, ein *Tractatus de suppositionibus* (fol. 73<sup>r</sup>—78<sup>v</sup>). Ich bringe hier mit dem Initium den Anfang dieser Schrift: Cum totius dialectice fructus in questionum solutione tamquam suo fine reperiatur, ut ad ipsum tamquam ad metam perveniri possit, diligenter est elaborandum. Sed quoniam ad quodlibet difficile quedam minus difficilia viam prestant, idcirco ad metam artificis fiat progressus. Illud igitur judicium preconsiderandum est. Sed contra: judicium sicut inventio multiplex est. Est enim judicium veritatis vel falsitatis circa propositiones discretivum, cuius doctrina a Boetio et aliis absolute tradita est. Est et aliud judicium veritatis vel falsitatis circa propositiones, que fugienda simul et concedenda secundum diversa officia opponenti et respondentи accommodata varie instruit et informat. Huius considerationem presentis tractatus promittit executio. Sed quia suppositionum varietas suam variationem a terminorum varietate contrahit, videndum, quot modis termini varietur significatio. Wir haben hier einen eingehenden und vollständigen *Tractatus de suppositionibus*, der noch im 12. Jahrhundert entstanden ist und diesen Gegenstand ausführlicher behandelt als dies bei den späteren Dialektikkompendien des Wilhelm von Shireswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre der Fall ist.

Inhaltlich und auch der Schrift nach entstammt aus derselben Zeit wie die vorhergehenden logischen Traktate das nächste Stück, das wieder keine Überschrift hat und gleichfalls anonym ist. Es handelt sich um eine Abhandlung über die Arten der Sätze (fol. 79<sup>r</sup>—81<sup>r</sup>) mit dem folgenden Initium: Distinguenda sunt propositionum genera, ut adversarium multipliciter cogendo singula demonstrando ad eiusdem

<sup>1</sup> M. Manitius, Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters III, 203.

impedimentum singulis probationibus varias subjungamus instantias. Ad quod sciendum, quod propositionum alia affirmativa, alia negativa, alia universalis, alia particularis, alia infinita, alia singularis.

Nunmehr folgt, gleichfalls um oder schon vor 1200 geschrieben, ohne Überschrift ein anonymer Tractatus de dictionibus (fol. 81<sup>r</sup>—88<sup>v</sup>). Das Initium lautet: Notularum intelligentia facilis humano animo applicatur, si circa proposita naturalis ordo servetur. Igitur circa quinque dictionum genera nostra laborabit diligentia. Primo de dictionibus distributivis, secundo de infinitatis, tertio de adjectivis, quarto de dictionibus adjectivis, quinto et ultimo loco de relativis explicandum. Die Darlegungen sind durch ein reiches Material an Beispielen belebt.

Von fol. 89<sup>r</sup>—90<sup>v</sup> begegnet abermals mit dem gleichen Schriftcharakter und ohne Überschrift ein unvollendetes Tractatus de relationibus pronominalibus mit dem Initium: Cum superius habitum sit de relationibus nominalibus, deinceps habendum est de relationibus pronominalibus.

Nur ein Fragment ist auch das folgende, wohl von der gleichen Hand geschriebene Stück, das gleichfalls ohne Titel und anonym ist (fol. 91<sup>r</sup>—92<sup>v</sup>). Wir haben es mit einem Tractatus de fallaciis zu tun. Der Anfang ist dieser: Artis sophisticæ velut ceterorum comprehendens infinita finite plicas, argumentationum sophismata et fantasias in apertum est deducere, quod velociter in alis cognoscere, ut arbitror, est difficillimum. Sed cum propositi nostri sit, sophismata pro posse nostro denodare, non omnia in omnibus prosequemur, sed ea, que frequentius recolit usus et que se nostro denudaverunt intellectui. Huius autem traditionis talem servabimus ordinem. Primo fallacias, que sunt in dictione, prosequemur deinde et ultimo fallacias, que sunt extra dictionem, prosequemur. Die theoretische Darlegung ist durch zahlreiche Sophismata erläutert. Über die fallacie wird ja auch in den Dialektikkompendien des Wilhelm von Shireswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre in eigenen Abschnitten gehandelt. Petrus Hispanus hat außerdem einen eigenen Tractatus maiorum fallaciæ geschrieben, wie ja später auch Thomas von Aquin ein opusculum de fallaciis verfaßt hat<sup>1</sup>. Wir haben nun in unserer Münchener Handschrift hier einen unvollendeten Tractatus de fallaciis, der noch im 12. Jahrhundert entstanden ist. Es wird uns später ein ausführlicher vollständiger Tractatus de fallaciis noch aus dem 12. Jahrhundert begegnen.

Wir übergehen das nächste Stück, das von anderer jüngerer Hand geschrieben ist und grammatischen Inhalts ist (fol. 93<sup>r</sup>—103<sup>v</sup>) und wenden uns dem nächsten Stück zu, das ein unvollendetes Kompendium der Dialektik darstellt (fol. 104<sup>r</sup>—116<sup>v</sup>). Da auch dieses Stück um 1200 geschrieben ist, haben wir wiederum eine Dialektik noch aus dem 12. Jahrhundert vor uns, welche gleich den anderen Dialektiklehrbüchern, die wir bisher aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus Hispanus feststellen konnten, anonym ist. Zum Unterschied von den vorhergehenden logischen Traktaten trägt

<sup>1</sup> M. Grabmann, Handschriftliche Forschungen und Funde zu den philosophischen Schriften des Petrus Hispanus 86—96.

dieses Stück des Codex eine Überschrift von der gleichen Hand, die den Text geschrieben hat: *Introductio dialectice*. Die Dialektik des Wilhelm von Shireswood trägt auch in der einzigen Handschrift, in der wir sie besitzen, im Cod. lat. 16617 (fol. 1<sup>r</sup>) der Bibliothèque nationale zu Paris die Überschrift: *Introductiones magistri Guillelmi des Shireswode*. Auch die *Summulae logicales* des Petrus Hispanus werden in dem Kommentar, den Robert Kilwardby dazu geschrieben hat, und auch anderswo als *Introductiones magistri Petri Yspani* bezeichnet<sup>1</sup>. Es wird nur das erste Kapitel der *Summulae logicales* des Petrus Hispanus in Handschriften mit: *De introductionibus* bezeichnet. Wir sahen soeben, daß auch die in der Nürnberger Handschrift an erster Stelle stehende *Dialectica* die Überschrift: *Excerpta introductionum* trägt.

Ich bringe hier den Anfang dieser *Dialectica*: *Rationis disserendi tres sunt partes, propositio, interrogatio et conclusio. Sed quia quelibet ictarum partium habet partes, scilicet dictiones et dictiones sunt voces et vox est sonus, a sono tamquam ab altiori incipiendum est. Sonus sic describitur. Sonus est quicquid auribus percipitur, ut strepitus pedum, frager arborum, collisio lapidum. Sonorum aliis vox, aliis non vox. Sonus vox idem est quod vox. Vocabula significativa, alia non significativa. Significativa est, que aliquid significat ut hec dictio homo, non significativa, que nihil significat, ut blictrix. Vocabula significativarum alia significativa ad placitum, alia naturaliter. Significativa ad placitum est, que ex institutione hominum aliquid significat ut hec dictio dominus. Significativa naturaliter est, que sola natura aliquid significat ut gemitus infirmorum, mugitus boum, latratus canum. Vocabula significativarum ad placitum alia dictio, alia oratio. Dictio sic describitur: dictio est vox significativa ad placitum, cuius nulla pars extra significat. Per hoc, quod additur: significativa ad placitum, removentur voces naturaliter significantes. Dictionum alia nomen alia verbum. Sed quamvis grammatici dicant esse octo partes orationis, dialectici dicunt tantummodo duas scilicet nomen et verbum propter principales partes categorice propositionis scilicet subiectum et predicatum. Nomen enim est nota eorum, que subiciuntur. Verbum autem est nota eorum, que de altero dicuntur i. e. predicitur. Hec autem discordia, que videtur esse inter dialecticos et grammaticos, per largiorem et strictiorem istarum dictiorum exceptionem scilicet nomen et verbum ad concordiam reducuntur. Dialecticus enim omne id comprehendit sub verbo, quod grammaticus et plura, quia participia. Dialecticus omne id comprehendit sub nomine, quod grammaticus et plura, quia pronomina et quedam adverbia, que subici (fol. 104<sup>v</sup>) possunt. Nam ea adverbia, que subici non possunt, et conjunctiones et prepositio et interjectiones non sunt partes orationis, sed colligamenta partium orationis i. e. synchategorematum quasi consignificata propter exilitatem sue significationis.*

Zum Unterschied von den beiden Kompendien der Dialektik, die wir im Clm. 14458 gleichfalls aus dem 12. Jahrhundert festgestellt haben, ist in dieser *Dialectica* keine eigentliche Einleitung vorangestellt, der Verfasser beginnt sofort mit den

<sup>1</sup> M. Grabmann a. a. O. 66.

Darlegungen über sonus und vox. An die Erklärung der *dictiones* (nomen und verbum) schließt sich (fol. 105<sup>r</sup>) die Lehre von der *oratio* an: *Dicto de dictione restat dicendum de oratione*. Hier ist hauptsächlich von der *propositio* mit ihren Unterabteilungen, dann von der *oppositio* und *conversio* der Sätze die Rede. Auf fol. 109<sup>r</sup> beginnt der Abschnitt der *argumentatione*, eine eingehende Darstellung der Lehre vom Syllogismus, besonders von den Figuren des Syllogismus und deren modi. Die Ausführungen sind allenthalben durch dialektische Beispiele erläutert. Es würde sich verlohnen, diese Dialektik mit derjenigen des Wilhelm von Shyreswood zu vergleichen. Dies wird leicht möglich sein, wenn die Edition der Dialektik des Wilhelm von Shyreswood, die ich in Angriff genommen habe, vorliegen wird. Beachtenswert ist auch der Hinweis auf die *Syncategoremata*.

**6. Cod. lat. oct. 262 der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin.  
Eine Dialektik des 12. Jahrhunderts.**

Cod. lat. oct. 262 der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin enthält von fol. 1<sup>r</sup> bis fol. 7<sup>r</sup> (neue Folierung) ein Kompendium der Dialektik. Dasselbe ist vollständig, wie aus der von gleicher Hand stammenden Schlußbemerkung hervorgeht: *Summe deus Christe per te liber explicit iste*. An diese Dialektik reiht sich noch von gleicher Schrift der Anfang einer Abhandlung *De proverbiis* (fol. 7<sup>r</sup>—7<sup>v</sup>). Diese ganze Handschrift war Bestandteil eines größeren Kodex, wie aus der älteren Folierung (fol. 80<sup>r</sup> bis 86<sup>v</sup>) ersichtlich ist. Daß wir hier eine *Dialectica* noch des 12. Jahrhunderts vor uns haben, ist schon aus dem Schriftcharakter erkennbar. Diese Handschrift ist um, vielleicht vor 1200 entstanden.

Ich bringe die Einleitung, welche in die Arbeits- und Darstellungsweise des anonymen Verfassers Einblick gewährt und zugleich einen Vergleich mit den parallelen Werken, von denen in unserer Abhandlung die Rede ist, ermöglicht: *Tria rerum genera distinguit nostra disciplina, scilicet significantia significata appellata. Appellata sunt ipse res visibles ut homines lapides. Significantia sunt, que significant dictiones et orationes. Significata sunt, que significantur dictionibus et orationibus. De appellatis nihil ad presens, sed de significantibus et significatis est agendum. Circa enim significantia et significata universum dialectice artis consistit negotium. Sed quia significantia notiora sunt significatis, ergo prius de significantibus quam de significatis est agendum. Significantium autem aliud est dictio, aliud oratio. Sed quia dictio simplicior est oratione, prius ergo de dictione quam de oratione est dicendum. Dictionum autem alia est nomen, alia verbum. Sed quia nomen dignius est verbo, quia nomen significat subiectum et qualitatem, verbum autem actionem vel passionem, ergo prius de nomine quam de verbo est agendum. Sed quia omne nomen est vox et omnis vox est sonus, a sono tamquam ab omnium principio est inchoandum. Sonus ergo sic describitur: Sonus est, quidquid proprie auditu percipitur. Proprie dico ad differentiam hominis et campane, que non proprie, sed gratia aliorum audiri dicatur. Homo enim gratia vocis, campana gratia soni audiri*