



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus
Hispanus**

Grabmann, Martin

Berlin, 1937

6. Cod. lat. oct. 262 der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin. Eine
Dialektik des 12. Jahrhunderts

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

Darlegungen über *sonus* und *vox*. An die Erklärung der *dictiones* (*nomen* und *verbum*) schließt sich (fol. 105^r) die Lehre von der *oratio* an: *Dicto de dictione restat dicendum de oratione*. Hier ist hauptsächlich von der *propositio* mit ihren Unterabteilungen, dann von der *oppositio* und *conversio* der Sätze die Rede. Auf fol. 109^r beginnt der Abschnitt *de argumentatione*, eine eingehende Darstellung der Lehre vom *Syllogismus*, besonders von den *Figuren* des *Syllogismus* und deren *modi*. Die Ausführungen sind allenthalben durch dialektische Beispiele erläutert. Es würde sich verlohnen, diese Dialektik mit derjenigen des Wilhelm von Shyreswood zu vergleichen. Dies wird leicht möglich sein, wenn die Edition der Dialektik des Wilhelm von Shyreswood, die ich in Angriff genommen habe, vorliegen wird. Beachtenswert ist auch der Hinweis auf die *Syncategoremata*.

**6. Cod. lat. oct. 262 der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin.
Eine Dialektik des 12. Jahrhunderts.**

Cod. lat. oct. 262 der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin enthält von fol. 1^r bis fol. 7^r (neue Folierung) ein Kompendium der Dialektik. Dasselbe ist vollständig, wie aus der von gleicher Hand stammenden Schlußbemerkung hervorgeht: *Summe deus Christe per te liber explicit iste*. An diese Dialektik reiht sich noch von gleicher Schrift der Anfang einer Abhandlung *De proverbii* (fol. 7^r—7^v). Diese ganze Handschrift war Bestandteil eines größeren Kodex, wie aus der älteren Folierung (fol. 80^r bis 86^v) ersichtlich ist. Daß wir hier eine Dialectica noch des 12. Jahrhunderts vor uns haben, ist schon aus dem Schriftcharakter erkennbar. Diese Handschrift ist um, vielleicht vor 1200 entstanden.

Ich bringe die Einleitung, welche in die Arbeits- und Darstellungsweise des anonymen Verfassers Einblick gewährt und zugleich einen Vergleich mit den parallelen Werken, von denen in unserer Abhandlung die Rede ist, ermöglicht: *Tria rerum genera distinguit nostra disciplina, scilicet significantia significata appellata. Appellata sunt ipse res visibiles ut homines lapides. Significantia sunt, que significant dictiones et orationes. Significata sunt, que significantur dictionibus et orationibus. De appellatis nihil ad presens, sed de significantibus et significatis est agendum. Circa enim significantia et significata universum dialectice artis consistit negotium. Sed quia significantia notiora sunt significatis, ergo prius de significantibus quam de significatis est agendum. Significantium autem aliud est dictio, aliud oratio. Sed quia dictio simplicior est oratione, prius ergo de dictione quam de oratione est dicendum. Dictionum autem alia est nomen, alia verbum. Sed quia nomen dignius est verbo, quia nomen significat subiectum et qualitatem, verbum autem actionem vel passionem, ergo prius de nomine quam de verbo est agendum. Sed quia omne nomen est vox et omnis vox est sonus, a sono tamquam ab omnium principio est inchoandum. Sonus ergo sic describitur: Sonus est, quidquid proprie auditu percipitur. Proprie dico ad differentiam hominis et campane, que non proprie, sed gratia aliorum audiri dicatur. Homo enim gratia vocis, campana gratia soni audiri*

dicitur. Sonorum autem alius est vox, alius non vox. Sonus non vox est strepitus pedum fragor arborum. Sonus, qui est vox, sic describitur. Vox sonus naturalibus instrumentis formatus, qui ab ore animalis profertur et per quasdam partes gutturis, que arterie vocantur, emittitur, plectro lingue percussus et in vocem formatus. Naturalia instrumenta sunt hec: lingua, dentes, palatus et huiusmodi. Arterie sunt quedam arte vene, per quas trahimus et emittimus aerem ad formandam vocem. Vocum autem alia est significativa, alia non significativa. Vox non significativa, que nil significat ut plictrix. Vox significativa, que aliquid significat ut homo animal. De voce autem non significativa est obmittendum et de voce significativa est agendum. Vocum autem significantiarum alia est significativa naturaliter, alia ad placitum. Vox significativa naturaliter est ut mugitus boum, latratus canum, gemitus infirmorum. Vox significativa ad placitum est, que ad placitum sui inventoris est instituta ad aliquid significandum ut homo animal. De voce significativa naturaliter est obmittendum et de voce significativa ad placitum est agendum. Vocum autem significantiarum ad placitum alia est nomen, alia verbum.

Über nomen und verbum wird sodann ausführlicher gehandelt als dies in den Summulae logicales des Petrus Hispanus der Fall ist. Eingehend ist auch die Erörterung über oratio und proposito mit den in den Dialektiklehrbüchern üblichen Unterabteilungen und Gliederungen. Es fehlen in diesem Dialektikkompodium die Kapitel über die Praedicamenta und Praedicabilia sowie auch über die loci dialectici und sophistici. Dafür ist die Darstellung der Figuren und Modi des Syllogismus ausführlicher, wobei auch ähnlich wie bei Wilhelm von Shyreswood u. a. allgemeine Regeln abgeleitet werden. Diese Dialektik stammt aus der Zeit vor Wilhelm von Shyreswood und Petrus Hispanus, da in ihr die bekannten Memorialverse: Barbara, celarent, darii, ferio, baralipon usw. sich noch nicht finden. Beachtenswert sind auch die mehrfachen Hinweise auf die Verschiedenheiten zwischen den Betrachtungsweisen des Dialektikers und Grammatikers.

7. Clm. 4643. Ein vollständiger Tractatus de fallaciis aus dem 12. Jahrhundert.

Clm. 4643, eine aus Benediktbeuren stammende Pergamenthandschrift, die im Katalog ins 13. Jahrhundert verlegt wird, enthält außer einer Reihe von historischen Werken und von Schriften Senecas auch Stücke, die für die Scholastik des 12. Jahrhunderts bedeutsam sind. An erster Stelle wird hier die Epistola invectiva in Petrum Abaelardum, der Brief Roscelins an Peter Abaelard genannt, der zuerst von Schmeller ediert, nach dieser Edition bei Migne P. L. 178, 357—372 abgedruckt und dann später von J. Reiners in modernisierter Schreibweise wiederherausgegeben wurde (fol. 94^v—99^r)¹. Von fol. 100^r—110^r erstreckt sich das Bruchstück eines Kommentars

¹ J. A. Schmeller, Epistola Roscelini ad P. Abaelardum. Abhandlungen der Philos.-philol. Classe der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften 5. Bd., 3. Abt, S. 189—210, München 1849. J. Reiners, Der Nominalismus in der Frühscholastik, München 1910, 63—80.